

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Anna Plašilová

Název závěrečné práce: Diskriminace osob nad 50 let na trhu práce z pohledu pracovníků ÚP v Královéhradeckém kraji

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma, které je dlouhodobě aktuální a je možné, že bude představovat do budoucna s příchodem trendů, jako je Průmysl 4.0, ještě větší téma. Zaměření práce odpovídá studovanému oboru. Zvolená podoba cíle: „Zjistit, jaký je současný stav diskriminace na trhu práce v Královéhradeckém kraji u osob nad 50 let z pohledu pracovníků Úřadu práce“ se jeví naplnitelná na úrovni diplomové práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V práci nespátřuji nedostatky stran formálního rozložení jednotlivých částí textu, všechny vyžadované hlavní části textu (teoretická vymezení, metodické postupy a závěry) jsou uvedeny. Logické je i řazení jednotlivých částí.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části dochází k standardnímu zpracování hlavních pojmů (úvodní kapitoly) i k relativně jasné konceptualizaci, co bude za diskriminaci považováno pro účely této práce (byť mohlo později v závěrech být více operováno s pojmy jako „nepřímá diskriminace“, „viktimizace“, které autorka používá v teoretické části). Podobně mám i drobnou výtku směrem k segmentaci pracovního trhu, kde se různě projevuje přítomnost diskriminace - to rovněž není v závěrech příliš rozebráno.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část má všechny vyžadované náležitosti, obsažena je i stručná kapitola k etickým a technickým rizikům výzkumu. Obsahově je zvolený přístup adekvátní, byť téma samotné spíše v odborné komunitě vyvolává očekávání zapojení kvantitativních výzkumných postupů. I kvalitativní strategie má co říci. Cený je vzhled oslovených pracovníků ÚP do problematiky a díky tomu možnost dále interpretovat i jinak standardně na ÚP sledovaná kvantitativní data o osobách v předdůchodovém věku na trhu práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Úvodní část (k DC1) založená na studiu dokumentů má spíše popisný charakter, méně analytický. Slouží spíše k uvedení do reálií sledované geografické oblasti. Celkově ošem odpovídá i formulaci prvního dílčího cíle, kterým je mapování stavu v regionu. Další dva DC jsou vystavěny na základě kvalitativních interview. Jejich zpracování je standardní. U DC2 se nabízí otázka k obhajobě ohledně bližšího dopadu diskriminace na jednotlivé segmenty trhu práce (viz otázka k obhajobě níže). K DC 3 se nabízí otázka ohledně antidiskriminační účinnosti nástrojů politiky trhu práce (viz otázka níže).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V závěrech práce postrádám větší důraz na konkrétní doporučení vzešlá z provedené studie. Podobně mám drobnou výtku s relativně nízkou mírou práce s pojmy, které byly v teoretické části vymezeny („viktimizace“, nepřímá diskriminace...).

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Formální náležitosti jsou naplněny. V teoretické části mohlo být využito více zahraničních zdrojů - vzhledem k magisterské úrovni závěrečné práce (nicméně obsaženy jsou). Občasné gramatické prohřešky („vyplívá“...)

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Vzhledem k malému důrazu na konkrétní doporučení pro praxi politiky trhu práce v regionu je bezprostřední využití zjištění spíše nižší.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Ve shrnutích k DC2 je uvedeno, že „...vyskytlyse i názory, že v jednotlivých oblastech na trhu práce je někdy znevýhodněno spíše ženské pohlaví a v jiné oblasti zase mužské pohlaví“. Je možné u obhajoby toto zjištění více rozvést - v kterých segmentech trhu práce se diskriminace projevuje (naznačujete, že např. v strojírenství, administrativě...).

- Shrnutí antidiskriminačních nástrojů v DC3 uvádí přehled používaných nástrojů. Lze z toho vyvodit konkrétní doporučení pro regionální trh práce? Zaměřovat se s píše na konkrétní projekty pro cílovou věkovou skupinu, nebo uplatňovat spíše široce účinné nástroje (vzdělávání...)?

- Závěrečný podnět k zamyšlení při obhajobě zní: Mají šanci uplatňované nástroje na trhu práce předejít i „viktimizaci“ či jiným formám nepřímé diskriminace?

Celkové zhodnocení práce:

Diplomová práce odpovídá běžným požadavkům na tento typ závěrečné práce.

A **B** C D E F

V Hradci Králové dne 16. 8. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce