

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Filosofické fakulty Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Bc. Anna Plašilová*

*Název práce: Diskriminace osob nad 50 let na trhu práce z pohledu sociálních pracovníků úřadu práce v Královéhradeckém kraji*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl praktické části přesně a určitě, avšak s ohledem na rozsah pojednávané problematiky jej precizuje třemi dílčími cíli. Z hlediska uživatelského komfortu a posouzení vzájemného propojení teoretické a praktické části bych uvítala vymezení hlavního cíle celé práce v jejím úvodu.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a jejich úvah ohledně specifického vztahu stárnutí a uplatnění na trhu práce, včetně možností řešení složité životní situace a úlohy sociální práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění: V předložené práci se diplomantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, jak sama konstatuje v úvodu práce. Jde o téma diskutované jak laickou, tak odbornou veřejností, včetně legislativců, k odstranění právních i faktických bariér věkové diskriminace. Oceňuji, že diplomantka s právními předpisy pracuje. Diplomantka si uvědomuje, že problematika změn na trhu práce, v souvislosti se stárnutím evropské populace, nabývá v zemích, které přešly k tržní ekonomice koncem 20. století, na významu. Bohužel teoretická část je více popisná, než je vhodné. Postrádám hlubší vlastní analýzu, úvahy či hodnocení problému. Rovněž bych ocenila, pokud by diplomantka jednotlivé části více diskusně propojila.

### **Hodnocení výzkumné části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Diplomantka věnovala velkou pozornost přípravné části práce, metodologii a rizikům výzkumu. V návaznosti na stanovení hlavního i dílčích cílů vybírá informanty a metody výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Velmi precizně je provedena i transformace dílčích cílů do tazatelských otázek. Výzkumná část je velmi přehledná a konzistentní, což u tak rozsáhlé problematiky je třeba ocenit.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Obsáhlá literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Diplomantka pracuje s odbornými prameny tuzemskými i zahraničními. Vysoce hodnotím pečlivou práci s textovým editorem a přehledné citace, K uživatelskému komfortu přispívá rovněž seznam zkratk v úvodu práce.

### **Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma i interdisciplinaritu tématu, je možno práci doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované studium nejen pro studenty sociální práce, ale i například manažerských oborů na UHK.

**Otázky k obhajobě:** Zajímalo by mě, čemu diplomantka přičítá to, že postoj k osobám 50+ na trhu práce je stále rigidní, jak jej popsala. Tyto osoby se zapojily do pracovního procesu převážně v 80-90 letech minulého století, s nově nastupujícími technologiemi většina z nich pracovala, a přesto se na ně hledí, jak v práci uvedeno. Jaké přístupy navrhuje diplomantka pro zaměstnance, zaměstnavatele i sociální pracovníky, aby osoby, které se do o pracovního procesu zapojily po roce 1990, se již s věkovou diskriminací nesetkaly?

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Výtky k teoretické části jsou především doporučením pro další odborné směřování diplomantky. Diplomantka zpracovala zvolené citlivé téma velmi objektivně.

**Práci hodnotím B-A s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.**

Členění kapitol práce je v souladu s pokynem ředitele, avšak dle mého názoru velké množství podkapitol přispívá k nevyváženosti jednotlivých partii, horší přehlednosti práce, a u čtenáře může vyvolat dojem, že autor práci uměle natahuje. Toto však není výtka diplomantce, ale námět k diskusi v rámci univerzitního pracoviště.

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 17. července 2021