



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Doležalová Kateřina

**Studium:** B0112A300001 Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Hudebně pohybová výchova v životě předškolních dětí

**Vedoucí práce:** PhDr. Radka Dostálová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce je zjistit, jakými konkrétními prostředky je podporována hudebně pohybová výchova u dětí předškolního věku, jaké podvědomí mají pedagogové o tématu a jaký má hudebně pohybová výchova vliv na předškolní děti.

**Zaměření práce:** empirická

**Rozsah práce:** 41 stran + 1 příloha (dotazník)

---

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	20	15
Zpracování výsledků	15	13
Závěry a diskuze	15	11
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	0
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	7
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>65</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

**Konkrétní připomínky k práci:**

#### Formální stránka:

- nedodržení doporučené struktury (obsahu) pro bakalářskou práci empirického typu (Úvod, 1 Teorie, 2 Praktická část, 3 Metodika výzkumu, 4 Výsledky a diskuse, Závěr);
- obsah práce je rozdělen do množství podkapitol;
- psaní interpunkce (tečky), např. str. 13: „... vhodnou metodou.“ (Hartl, Hartlová, 2000, s. 655). X „...vhodnou metodou“ (Hartl, Hartlová, 2000, s. 655).; str. 14: „...spontánnímu pohybu.“ (Lišková, 2006, s. 81). X „...spontánnímu pohybu“ (Lišková, 2006, s. 81).; str. 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24,...;
- v podkapitole 3.3.1 (str. 27) zarovnání textu v odstavci;

#### Obsahová stránka:

- do kapitoly Úvod nepatří odstavec s popisem cíle práce (str. 10: poslední odstavec);
- první odstavec na str. 11 patří svým obsahem spíše do Anotace, nežli do Úvodu;
- neuvedení nadpisu pro text za odrážkami, např. na str. 17, 20, 21, 22,...;
- str. 23: uvedený zdroj v textu BP není uveden v Seznamu použité literatury: Goleman (1977);
- použitá přímá citace ze zdroje z roku 1923 (Vítková, 1923) na str. 24 se svým obsahem nevztahuje k současnosti;
- chybná forma uvedeného zdroje na str. 24: „Dle Jírové (1978) by pohyb...“ X v Seznamu použité literatury (str. 46) Jírová a kol. (1978); str. 25: „Dle Hoskovcové (2006) stále...“ X v Seznamu použité literatury (str. 45) Hoskovcová a Váňová (2006);
- na str. 29: „Trend **dnešní doby** směřuje k negaci individuálních schopností i dovedností... (Jistel, Kovařík, Koblíček, 1969) – zdroj z roku 1969!?!“;
- ve výzkumných otázkách (str. 30), s ohledem na formulovaný cíl práce v Zadání bakalářské práce, postrádám VO směřující k prostředkům, jakými je podporována hudebně pohybová výchova (str. 43 zmínka);
- na grafu 1 Graf dle pohlaví (str. 33) chybný popis: ano, ne X žena, muž;

#### Jazyková stránka:

- neodpovídající pády v textu práce, např. str. 13: „...podle různých hledisek: funkční, námětové, konstruktivní a sociální.“ X funkčních, námětových, konstruktivních a sociálních; str. 15: „Mezi hudebně-vyjadřovací schopnosti řadíme: tempo, melodie, dynamika, rytmus, hudební forma...“ X mezi hudebně pohybové...řadíme: ...melodii, dynamiku, ...hudební formu; str. 18: „...většina dětí má předpoklady..., aby získaly pozitivní vztah k hudbě...“ X většina...získala; str. 21: „...pracuje se čtyřmi kategoriemi: rámcové cíle, klíčové kompetence, dílčí cíle, dílčí výstupy.“ X rámcovými cíli, klíčovými kompetencemi, dílčími cíli, dílčími výstupy;
- nesrozumitelnost/stylistika věty na str. 23: „Vzdělávání i výchova by měla dbát na individualitu jedince, zájmy i potřeby dítěte.“

V předložené bakalářské práci je zpracováno téma, které velice úzce souvisí s praxí, které je pro autorku jistě velice atraktivní a zajímavé.

V teoretické části své BP autorka vychází ze zdrojů, které jsou svým letopočtem zastaralé, např. z let 1923, 1969, 1977, apod., což není zcela vhodně zvolené východisko.

V praktické části nás diplomantka seznamuje s velice početným vzorkem výzkumného souboru (210 respondentů), kde by bylo vhodné doplnit popis charakteristiky souboru (str. 31) z anamnézy v dotazníku (str. 33, 34: otázky 1 a 2 neuvádět jako výsledky do kapitoly Výsledky a diskuse).

Práce svým členěním neodpovídá doporučené struktuře pro tento typ BP, kvalitu práce ponížují nedostatky ve stránce formální, obsahové i jazykové (více výše v konkrétních připomínkách).

Předložená bakalářská práce vykazuje vysokou míru shody (37 %) s jinými zdroji, které nejsou uvedeny v Seznamu použité literatury (dle % vyjádření nejvyšší shoda je např. v závěrečné práci: ŠEVČÍKOVÁ, PETRA: Specifika individuální integrace dítěte s Downovým syndromem do mateřské školy (2013); v závěrečné práci: KOZAROVÁ, JANA: Prevence nesprávné výslovnosti dětí v předškolním vzdělávání (2020); ve studijních materiálech: SAYOUD SOLÁROVÁ, KATEŘINA: RVP\_PV-2004.pdf).

**Otázky k obhajobě:**

1. Z jakého důvodu jste použila zdroj z roku 1923, 1969?
2. Jak vysvětlíte vysoký podíl shody textu Vaší BP s jinými publikacemi, které ve své práci neuvádíte?
3. Jaká doporučení do praxe, z výsledků vašeho šetření, vznikla?

Práci s výtkami **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný s připomínkami

.....

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 30.5.2023