

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Adéla Voráčková				
Název práce	Vývojové odchylky artikulace a syndrom ADHD				
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace				
Konzultant práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.				
Oponent práce					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 78 stran					
Obrazová příloha	ano	Tabulky	ne	Přílohy	text 1 str.
	6 stran				
Použitá literatura (počet)	55 položek, internetové zdroje 3x				

Hodnocení obsahové struktury práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		s výhradou
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradou
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradou
<i>Užití kvalitativních metod výzkum šetření</i>		ne	s výhradou
<i>Užití kvantitativních metod výzkum šetření</i>		ne	s výhradou
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		

<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	Ano 1/2	Ne1/2	s výhradou

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránek a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradou
<i>Přiměřená forma příloh</i>		ne	

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Práce shrnuje na základní, stručné úrovni problematiku, pro úroveň Bc. práce přijatelnou formou, problematiku, byť je v literatuře uveden rozsáhlý seznam, samo zpracování je v komparaci omezené na menší okruh klasických publikačních zdrojů, bez snahy o rozsáhlejší a inovativní uchopení problematiky. Problémem je uvedení celé řady kontroverzních tvrzení, bez snahy o uvedení zdrojů. Příkladem uvedení nevhodných zdrojů, povrchní charakteristiky poruchy apod. je 2.4.2. breptavost, ale tyto jevy jsou přítomny napříč prací.

Kapitola 3 je buď nevhodně zařazena do první části práce, nebo má být pojmenována jinak, autorka zde vychází zřejmě z představy, že její stimulační program je již částí teoretické části práce. Podobné nadnesené sebevědomí lze sledovat v kazuistikách, kde jsou uvedeny údaje pedopsychiatrické a psychologické diagnostiky, ale zhodnocení řečového projevu se ujímá ona sama, aniž by alespoň uvedla, jakým způsobem bylo v této oblasti šetření provedeno.

Zpracované šetření je provedeno nepřehlednou formou, která obsahuje anamnézy 3 dětí (o kazuistiku nejde), pak následuje rozbor dosažených informací od okolí dětí, poté analýza výsledků, dle kritérií, které si autorka předem stanovila.

Závažným nedostatkem je odchýlení se od původního cíle a jeho obsahu, A to bez adekvátního zdůvodnění. Autorka uvádí, že nebyla schopna vyhodnotit stav a zlepšení řečových schopností, „za tak krátkou dobu“ (s.74) , tou dobou je ale období 3 měsíců (s. 70) Výsledek lze shrnout do výsledných bodů:

- V metodologické rovině autorka cíl více-méně naplnila, šetření je sice nekomplexní a nepřehledné, ale obsahově kritéria pro užití kvalitativních metod a jejich analýzy vykonala.

- Obsahově nebyl cíl v oblasti postižení vývoje artikulace a řečových schopností zpracován a splněn. Autorka se mu věnovala okrajově a celé vyznění práce od počátku nasvědčuje tomu, že není schopna integrovat znalosti z oblasti logopedie, v problematice se dostatečně neorientuje a jakoby vůbec neabsolvovala program oborového studia logopedie.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Formální úroveň práce je bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

Lze doporučit zpracování jasných přehledných kazuistik (ne současného nepřehledného tvaru), které dokládají přínos šetření a uváděného stimulačního programu a také porovnání výsledků informací od okolí dětí. Zda takto pozměněný obsah práce, oproti původnímu stanovenému cíli, je obhajitelný, je nejasné.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předloženou práci lze se zásadními výhradami doporučit k obhajobě, kde autorka doplní údaje k vedení tématu BP.

29.4. 2015 Hradec Králové

Karel Neubauer

.....
datum a místo

.....
podpis konzultanta práce