

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Adéla Voráčková
 Název práce: Vývojové odchylky artikulace a syndrom ADHD
 Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
		X	

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků	X		
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce			X	
stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X přílohy			
samostatnost při zpracování	*z pohledu oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívají základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívají dílčí část formování profilu absolventa			X

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její teoretické části komplexně popisuje problematiku ADHD (terminologie, etiologie, symptomatologie, diagnostika + doporučené intervenční postupy v oblasti edukace dětí s ADHD) a dále se zaměřuje na charakteristiku frekventovaně se vyskytujících vývojových odchylek artikulace (dyslalii, opožděný vývoj řeči, vývojovou dysfázií, koktavost a breptavost). Závěr teoretické části BP by měl být (jak název kapitoly č. 3 evokuje) věnován stimulačnímu programu pro děti. (Pozn. Bohužel, již v samotném názvu kapitoly není uvedeno „pro jaké děti“ a následně pak sama autorka BP uvádí, že zde budou popsány pojmy jako jemná motorika, grafomotorika, sluchová a zraková paměť..., což koresponduje s obsahem této kapitoly pouze částečně. Tj. jsou zde „definovány“ pojmy jemná motorika – logomotorika, oromotorika, vizuomotorika, mimika a následně jsou zde uvedena „cvičení“ rozvíjející motoriku, a to ve značně limitovaném počtu námětů, navíc jsou uvedena formulacemi v obecném ČJ „Holky bude bavit...“, „Zatímco kluky více zaujme...“. Slovo „definovány“ je záměrně uvedeno v uvozovkách, neboť se domnívám, že definování výše uvedených termínů, jakož i termínů následujících – grafomotorika, sluchové vnímání, zrakové vnímání atd., by mělo být, s ohledem, že se jedná o BP, kvalitativně na zcela odlišné = vyšší úrovni.)

Za zcela nedostatečně propracovanou považuji ve vztahu k TČ BP podkapitolu 1.2.7 Děti s poruchami řeči (4 řádky) a 1.4 Komunikace dítěte s ADHD, jež lze s ohledem na obsah BP považovat za klíčové, tj. nosné i pro zpracování PČ ZP.

V PČ BP se autorka na základě 3 případových studií doplněných o rozhovory s pedagogy a školní psycholožkou snaží přiblížit podmínky úspěšné školní docházky do ZŠ dětí se syndromem ADHD, u nichž se vyskytují i vývojové odchylky artikulace, a to na základě kritérií uvedených v podkapitole 4.3 (viz str. 46). Bohužel si nejsem zcela jistá, zda právě tato kritéria lze považovat za klíčová ve vztahu k hodnocení úspěšnosti školní docházky dětí se syndromem ADHD, u nichž se vyskytují i vývojové odchylky artikulace. Z mého úhlu pohledu se jedná o obecná doporučení, jež mají zefektivnit průběh vzdělávacího procesu dítěte s ADHD. Současně mezi těmito tzv. „kritérii“ postrádám nějaká kritéria, jež by byla orientována k problematice vývojových odchylek artikulace?!

Řeč a artikulaci se snaží autorka BP u každého ze 3 dětí odborně zhodnotit ..., avšak ve formulacích popisujících komunikační kompetence vybraných dětí se objevují drobné nepřesnosti, rozsah hodnocení řeči a artikulace cca 6-10 řádků.

PČ BP je ukončena přehledem výsledků aplikace „stimulačního programu“, jenž nebyl v rámci BP komplexně prezentován. Z textu BP vyplývá, že byl u vybraných žáků aplikován 1x týdně po dobu 3 měsíců a z pohledu autorky BP tak nebylo možné (s ohledem na krátkodobost využití tohoto programu), v oblasti řeči a artikulace zaznamenat případné pokroky. V ostatních oblastech je na základě kritériální diagnostiky uvedeno, že např. v oblasti „dokreslování dle předloh“ došlo k mírnému X výraznému zlepšení atp. Bohužel, jsem v BP nikde nenašla uvedeno, podle jakého měřítka je výrazné X mírné zlepšení hodnoceno?

Závěrem je třeba konstatovat, že ačkoli se autorka BP snažila naplnit teze anotace BP (viz STAG), podařilo se jí do PČ BP zapracovat pouze problematiku „podmínek vzdělávání“ žáků s ADHD nikoli však problematiku edukace žáků se syndromem ADHD se současně se projevujícími odchylkami artikulace. Nebyla tak naplněna jedna z částí PČ BP, jež měla být orientována na vývoj schopností řečové komunikace u dětí/žáků se syndromem ADHD se současně se projevujícími odchylkami artikulace.

a) připomínky:

- ✓ odskoky kpt.a podkpt. v textu; formulace „děti nedokážou „ – str. 15, užití ich formy v úvodu i TČ BP; podkapitoly 1.2.3 až 1.2.6 – zpracovány z 1 zdroje; u podkapitoly 1.3.2 – není uveden zdroj; v mnoha větách chybí „předmět“; s. 12 - není uvedena aktuálně platná legislativa; v PČ BP není uvedena/blíže specifikována metodologie; není definována metodika tvorby stimulačního programu + jeho vyhodnocování; není popsán průběh realizace výzkumného šetření; neadekvátní volba výzkumného vzorku – nelze vyvodit závěry (+ viz připomínky uvedené výše v textu)

b) kladné stránky práce:

- ✓ rozsah práce = 80 str.;
- ✓ počet odborných pramenů (57, z toho 6 cizojazyčných);
- ✓ vyrovnaný poměr TČ a PČ BP;
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nepopsané – náročné na zpracování;
- ✓ snaha o komplexní šetření v PČ BP (tj. pozorování autorky BP doplněné o analýzu odborných pramenů včetně prezentace informací získaných rozhovorem s učitelkou a školní psycholožkou);
- ✓ vhodně zvolené přílohy.

c) otázky k obhajobě:

1. Uvedte, jakým způsobem byl koncipován stimulační program, o němž se zmiňujete v PČ BP? Z jakých materiálů jste při jeho tvorbě vycházela? Diferencovala jste nějakým způsobem úkoly zařazené do tohoto programu s ohledem na to, se kterým dítětem s ADHD a s vývojovými odchylkami artikulace jste právě pracovala?
2. Odlišuje se přístup pedagogů k dětem s ADHD a k dětem s ADHD , u nichž se současně vyskytují i vývojové odchylky artikulace?
3. Jakým způsobem byste aplikovala závěry, k nimž jste došla v PČ BP do edukačního procesu žáků s vývojovými odchylkami artikulace a ADHD?

Závěr:

Práce splňuje kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

V Hradci Králové dne: 30. dubna 2015

oponent bakalářské práce