

Posudek oponentky bakalářské práce

Ewald Schorm. 2021. *Vývoj bělorusko-ruské integrace po anexi Krymu*. 67 stran.

Ewald Schorm se ve své bakalářské práci věnuje aktuální problematice bělorusko-ruských vztahů se zaměřením na integraci obou zemí v období po roce 2014. Za zásadní událost považuje ruskou anexi Krymu, která způsobila výraznou změnu kurzu běloruské zahraniční politiky dříve orientované téměř výhradně na Rusko. Autorovým cílem je zjistit, jak probíhal integrační proces v důsledku krymské krize, a to prostřednictvím analýzy projevů běloruského prezidenta Lukašenka. Konkrétně se ptá, „jak se v období mezi lety 2014-2017 vyvíjel diskurz prezidenta Lukašenka k tématu prohlubování integrace Běloruska a Ruské federace“ (s. 12). Teoreticky je práce ukotvena koncepcí sociálního konstruktivismu a hlavní metodou práce je diskurzivní analýza, což autor zdůvodňuje ve druhé kapitole.

Po obsahové stránce bych upozornila na poněkud nevyváženou strukturu práce. První kapitola je jakýmsi stručným přehledem vývoje bělorusko-ruské integrace a čítá pouhé dvě strany. Naopak druhá, teoreticko-metodologická, kapitola zaujímá svým rozsahem podstatnou část celé práce. Podobný rozsah pak má i následující analytická část. Otázkou tedy je, zda nebylo možné obsah první kapitoly zakomponovat do analytické části. Velké množství chyb, které se v první kapitole nacházejí, navíc vzbuzuje dojem, že byla zařazena do textu práce na poslední chvíli. Zásadnější je ovšem poměrně vysoká závislost autora na sekundárních zdrojích v teoreticko-metodologické kapitole. Pokud např. vysvětluje podstatu Foucaultovy diskurzivní analýzy, měl by čerpat převážně z Foucaultových prací. Přebírání hodnocení jednotlivých koncepcí od jiných autorů je typické i pro další podkapitoly a vlastní kritický náhled autora tak v práci chybí. Není rovněž jasné, jak bude autor pracovat s komparativní metodou, jejíž využití zmiňuje na s. 33, na základě jakých kritérií bude proslovy srovnávat. Oceňuji, že autor si je vědom určitých limitů svého výzkumu, které rozebírá v podkapitole 2.5. Připojila bych ještě pár dalších, např. fakt, že pracoval pouze s projevy od roku 2014. Pokud bylo jeho záměrem zkoumat proměnu běloruské politiky pod vlivem krymské krize, doporučila bych analyzovat rovněž starší projevy. V závěrech týkajících se výsledků analýzy mi rovněž chybí hlubší zhodnocení vlivu samotné krymské krize na Lukašenkův postoj k bělorusko-ruské integraci. Z některých argumentů totiž vyplývá, že významnější roli sehrály zcela jiné faktory (např. sbližování s Čínou).

Z formálního hlediska mám k práci několik drobnějších připomínek. Jazyková stránka práce je na slušné úrovni, občas se v textu vyskytne gramatická, stylistická či typografická chyba (malá/velká písmena, shoda přísudku s podmětem, skloňování, interpunkce, střídání slovesných časů). V případě odkazů v textu se používá buď jejich umístění na konci citované věty, nebo za větou. V prvním případě je tečka za odkazem, ve druhém případě za větou. Autor však oba způsoby kombinuje. Práce vychází z dostatečného množství zdrojů, nicméně výhradu mám k jejich dělení – většinu internetových zdrojů, které autor v seznamu uvádí, nelze považovat za prameny. Některé použité zdroje v seznamu nejsou – např. Klapko 2016. Seznam zdrojů se nečísluje jako kapitola.

Celkově považuji práci Ewalda Schorma za relativně zdařilou a systematicky zpracovanou studii, a to na základě jasně stanoveného cíle. Autorovi se podařilo smysluplně aplikovat zvolenou teorii, prokázal analytické i argumentační schopnosti, a byť jeho práce obsahuje určité nedostatky uvedené výše, splňuje potřebné nároky.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 4. srpna 2021

Lenka Špičanová