

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra pomocných věd historických a archivnictví**

---

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno studenta:** Tomáš Vozar  
**Název práce:** Komunální heraldika v okrese Chrudim po roce 1989  
**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.  
**Oponent:** doc. PhDr. Věra Němečková, Ph.D.  
**Obor a forma studia:** Archivnictví – historie; prezenční

| Povinná kritéria hodnocení práce                    | Stupeň hodnocení         |                                     |                                     |                                     |                          |                          |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
|   | A                        | B                                   | C                                   | D                                   | E                        | F                        |
| Formální úprava a náležitosti práce                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou (citace, poznámky)              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s prameny (využití, citace, poznámky)         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění                       | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta                             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Dílčí připomínky a náměty:**

K formální stránce předložené bakalářské práce mám následující drobnější připomínky:

a/ V úvodu se autor vedle popisu členění práce stručně věnuje též heraldické literatuře. Bohužel jen starší. Též postrádám alespoň zmínku o související literatuře z regionu.

b/ V kapitole o heraldice se autor nezmiňuje o současném vývoji, který vyústil ve vyčlenění tematiky praporů a vlajek do vexilologie. Nereflektuje její vztah k této nové pomocné vědě historické, která je v našem prostředí nejvíce využívána právě v komunálních symbolech.

c/ V textu nejsou dostatečně odraženy odstavce; číslovky do deseti by se podle úzu měly v textu psát slovem, nikoliv číslicí. Právě tak by datum na začátku věty měl být uveden například slovem „Dne ...“, nikoliv jen číslicí. V textu se občas objevují některé gramatické chyby, či

nevhodné použití předložek např. na s. 19 „Průběh projednání se skládá **z na** sebe navazujících kroků“ namísto z kroků na sebe navazujících; Též některé pasáže hlavně v první kapitole nejsou logicky uspořádány, což je zřejmě způsobeno ne zcela jasným pochopením výkladu z excerpované literatury a pojmů užívaných v heraldice. .

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Bakalářská práce Tomáše Vozara má celkový rozsah 183 stran, z toho od s. 100-183 je vložena pěkně upravená obrazová příloha s vyobrazením znaků obcí chrudimského okresu po roce 1989, jejichž vznikem, popisem a částečně i vyhodnocením se autor zabýval zejména v kapitole třetí. Ke zpracování textu využíval hlavně oficiální stránky Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tj. archiv sbírky udělených znaků a praporů, dále registr komunálních symbolů, které doplňoval oficiálními stránkami jednotlivých obcí, případně emailovou korespondencí se starosty. (Minimální práce s odbornou literaturou se objevuje pouze v první kapitole.) Text dodržuje strukturu oficiálních stránek PS PČR k jednotlivým znakům obcí. Sympatický je ve čtvrté kapitole pokus o autentický výzkum v šesti obcích, který měl zjistit povědomost občanů o znaku a vnímání jeho využití. Drobný vzorek 29 respondentů nebyl sice reprezentativní, ale v podstatě potvrdil obecné mínění, které preferuje využití finančních prostředků obce pro praktičtější potřeby. Připojené medailonky čtyř „vybraných“ autorů naopak evokují již nedostatek času k dobře míněnému záměru, tj. připojit informace i o autorech návrhů obecních symbolů obcí chrudimského okresu. Celkově mi v práci chybí využití autentických pramenů a fondů Státního okresního archivu Chrudim, které by obohatily autorův pohled na historii jednotlivých obcí a tím mu osvětlily i důvody k použití jednotlivých figur navrhovaných znaků.

Přes výše uvedené připomínky konstatuji, že bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

.