



**Katedra anglického jazyka a literatury**

**Posudek vedoucího bakalářské práce KAJL UHK**

**Autor práce** Tereza Pivničková

**Studijní obor** Cizí jazyky pro cestovní ruch - anglický jazyk

**Forma studia** prezenční

**Název práce** *Role britské královské rodiny ve 21. století*

**Vedoucí práce** Mgr. Michal Pištora

**Oponent práce** Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	C
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	C
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	A
Úroveň jazykového zpracování	B
Dodržení bibliografických norem	B
<b>Komentáře k hodnocení</b>	
<p>Hodnocená práce se věnuje roli britské královské rodiny. Teoretická část se věnuje historickému vývoji monarchie, základním prvkům konstituční monarchie ve Velké Británii, roli panovníka a vztahu monarchie a médií. Tato část, svým charakterem kompilační, představuje uceleným způsobem hlavní aspekty britské monarchie, včetně jejího financování a možného přínosu britské společnosti, a slouží jako solidní základ pro praktickou část práce. Autorka prostudovala značné množství relevantních zdrojů a používá je vhodně k podpoře své argumentace. Osobně mi ovšem trochu vadí až přílišné používání wikipedie, obzvláště pro informace, které šly získat z kvalitnějších zdrojů. Také kapitola 5 je jen na necelé jedné straně. Praktická část obsahuje dotazník, který si jednak kladl za cíl ověřit předkládaná tvrzení teoretické části s jejich vnímáním mezi Brity a také se zaměřil na obraz monarchie ve vybraných médiích. Autorka celkem přehledně prezentuje získané výsledky a snaží se o jejich komentování a zasazení do kontextu informací uvedených v teoretické části. Kde to bylo možné, také porovnává svoje zjištění s rozsáhlejšími publikovanými dotazníkovými šetřeními. Považuji ovšem za chybu, že celý dotazník není ani v textu práce, ani v příloze. Některé odpovědi jsou pak mírně zavádějící (např. „I see a bright future for the monarchy“ na str. 41). Praktická část by si na závěr zasloužila důkladnější shrnutí.</p> <p>Jazyková stránka práce je na odpovídající úrovni jen s občasnými chybami (např. vedoucí práce není leader). Zde obzvláště upozorňuji na rušivou chybu týkající se řadové číslovky,</p>	

která se několikrát opakuje při uvádění názvu práce.

Formální stránka je také na odpovídající úrovni. Ovšem práci by před odevzdáním prospělo pozornější pročtení. Autorka se tak mohla vyvarovat zbytečných chyb a opomenutí, např.: špatný název práce v české anotaci; překlep „monarchié“ tamtéž; zdrojem informace na str. 25 není „Rovná in Harvey and Bather“ ale naopak; na čtených místech, zvláště praktické části, začíná věta číslicí (např. str. 39, 40, 42, 43); princ Charles není Duke of Edinburgh (str. 28); zdroj na str. 29 je v bibliografii uveden jinak než v textu (chybí slovo „Prince“ na začátku); u grafu číslo 5 je překlep v popisku (bBritain); v Bibliografii má položka Gillingham jiný formát než zbylé zdroje a zdroj Smith není uveden v kurzívě; přílohy mají nadbytečnou paginaci. I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že text splňuje nároky na tento typ práce kladené.

V Hradci Králové

dne 19. 8. 2016

Mgr. Michal Pištora