

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Kamila Šimková

Název závěrečné práce: Dům na půl cesty jako součást integrace mladých dospělých.
bez přístřeší do běžného života.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je (na úrovni bakalářské práce a vzhledem ke zvolenému tématu) zpracována dostatečně. Vychází sice ze starších, ale stále relevantních zdrojů.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce autorka podrobně rozdělila na dílčí cíle a k jejich dosažení realizovala rozhovory s vybranými informanty. Pro transparentnost celého postupu by bylo vhodnější, kdyby byl podrobný scénář otázek přílohou práce, tzn. včetně otázek sondážních a doplňujících, což by prokázalo autorčinu připravenost tyto otázky v případě potřeby pokládat. Aby byla naplněna podstata kvalitního přístupu, pak by totiž bylo vhodné pokládat otázky typu „Proč?“ Ukazuje se to například u odpovědi na otázku po předchozích zkušenostech s podobným zařízením. Autorku také mohlo zajímat, proč ve „většině případů odmítali pomoc a rady OSPOD či neziskových organizací“ (str. 43). O nutnosti pokládat doplňující otázky se autorka ostatně sama přesvědčila tím, že je byla nucena pokládat bez přípravy.

V tazatelských otázkách informantům autorka vykává, ale v otázce č. 4 jim tyká. Jako velmi problematické lze vnímat předložení tazatelských otázek pracovníkovi zařízení a jeho následné vybírání informantů. Autorka si toto riziko uvědomuje, ale v textu ho dále nerozvádí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Způsoby zpracování výsledků jsou v principu celkem správné. Jako slabou stránku lze uvést (výše uvedenou) nepříliš velkou snahu jít do hloubky a občasnou tendenci vyhodnocovat zjištění kvantitativně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle byly v rámci možností a způsobu zpracování výsledků naplněny. Pokud autorka chtěla zjišťovat, „jak“ informanti „hodnotí...“, pak bych očekával výraznější zaměření na slabé a silné stránky daného tematického okruhu, jejich propojování s dalšími zjištěními (včetně teoretických východisek) a zamyšlení nad možnými příčinami rozporů ve výpovědích. V závěru by také bylo vhodné formulovat konkrétní doporučení např. pro dané zařízení.

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Slabou stránkou formální úpravy jsou drobné grafické a jazykové nedostatky. Autorka například někdy v odkazech v textu odkazuje i na křestní jména autorů. U zdroje „Trousil, 2015“ neuvádí spoluautorku Jašíkovou. Namísto pojmu informanti používá pojem respondent.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: I přes uvedené nedostatky lze práci považovat za přínosnou. Její velká hodnota spočívá v poukázání na nepřijatelné poměry v dětských domovech.

Další připomínky: bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Bylo nutné překládat pracovníkovi zařízení scénář otázek pro informanty? V čem spočívá zásadní, konkrétní, riziko tohoto postupu (ve spojení s jeho následným výběrem informantů pracovníkem)?
- 2) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

10. 5. 2021, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.