

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

- Jméno autora:** Martina Jenišťová
- Název práce:** Role nízkoprahového komunitního centra v životě mladých lidí bez domova
- Vedoucí práce:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.
- Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Radek Vorlíček, Ph.D.

Kolegyně Martina Jenišťová se ve své diplomové práci zabývá rolí nízkoprahového komunitního centra v životě mladých lidí bez domova. V současné době se jedná o velmi relevantní téma, obzvláště přihlédneme-li k vysokému počtu osob bez doma v České republice.

Teoretická část práce je vynikající a jasně strukturovaná. Teoretické zdroje jsou dobře zvolené a jejich využití je adekvátní. Autorka velmi hezky konfrontuje a porovnává českou i zahraniční literaturu k danému tématu. Velice pěkně vysvětluje potřeby mladých lidí bez domova dle přístupu Pessa-Boyden. Podnětný je i popis situace ze zahraničí (Nizozemsko, Velká Británie) a jeho srovnání se stavem v ČR.

Empirická část je v porovnání s teoretickou částí o poznání slabší. Působí to na mě tak, že autorka věnovala velkou pozornost teoretické části a pečlivě ji skládala do jednoho kompaktního rámce. Oproti tomu empirické části chybí pečlivější editace. Jako kdyby byl na ní patrný spěch, s nímž byla tato část práce dokončována. Na dvou místech se objevují opakující se citace – strana 53: „A v tom se to změnilo. To je poslední tři roky ten trend. Před těmi pěti lety jsem vnímal ten nárůst těch lidí, ale pak jakoby tím nastartováním té ekonomiky a ukončením té finanční krize, poslední dva roky, je ten trend jakoby opačný“ (P7) a strana 54 „A v tom se to změnilo. To je poslední tři roky ten trend. Před těmi pěti lety jsem vnímal ten nárůst těch lidí, ale pak jakoby tím nastartováním té ekonomiky a ukončením té finanční krize, poslední dva roky, je ten trend jakoby opačný“ (P9). Stejná chyba je i na straně 61 (viz „No, když budu kulantní...“).

Kolegyně realizovala kvalitativní výzkum založených na rozhovorech s mladými osobami bez domova využívající nízkoprahové komunitní centrum a též s pracovníky centra. Velice oceňuji upřímnost a otevřenost autorky při popisu sběru dat (popis toho, jak byla nucena zvolit odlišný výzkumný plán apod.).

Cíle výzkumu byly jasně určeny: „Cílem výzkumu bylo zjistit, jaký je přínos spolupráce s nízkoprahovým komunitním centrem pro mladé osoby bez domova, které centrum navštěvují. Dílčím cílem výzkumu bylo zjistit, jak sociální pracovníci hodnotí současnou situaci bezdomovectví mladých lidí ve Středočeském kraji.“ Výsledky výzkumu jsou s výši uvedenými cíli jasně provázány. Jsou důvěryhodné a teoreticky by mohly rozšířit znalosti v oboru, za předpokladu, že by byly lépe interpretačně zvládnuté a dotážené.

Po formální stránce je práce v pořádku (nalezl jsem jen jeden překlep na straně 45: „obdobnými způsobem“). Jazyk je věcný a odborně erudovaný.

Otázky k diskuzi:

- 1) Jaký je Váš názor na koncepci Housing First? Souhlasíte s koordinátorem Evropské observatoře pro bezdomovectví, že tento typ projektu představuje optimální model k reintegraci osob bez přístřeší do společnosti? Myslíte si, že tento typ projektu má šanci nejen prosadit se, ale i dlouhodobě se uchytit ve více městech ČR? Anebo se přikláníte k Vaším informátorům, kteří se domnívají, že tento systém u nás nebude fungovat.
- 2) Jakým způsobem jste se snažila získat důvěru Vašich informátorů? Jaký důraz jste kladla na etiku výzkumu, vzhledem k tomu, že se jedná o velmi citlivé téma. Jak byl výzkum prezentován Vaším informátorům? Jak se Vaši informátoři stavěli k tomu, že rozhovor bude nahráván na mobilní telefon?

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navržené hodnocení:

Datum: 18. 4. 2019



Podpis oponenta práce