



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Adam Málek

**Název práce:** Hodnocení kvality softwaru

**Autor posudku:** Peter Mikulecký

**Cíl práce:** Analýza metod pro hodnocení kvality softwaru, jejich porovnání, přínosy, negativa a využití.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz, celková podobnost proti předchozí verzi práce klesla ze 14% na 13%. Platí moje analýza z posudku předchozí verze práce, že podobné texty se nachází v několika závěrečných pracích na podobné téma, přičemž u všech dochází k vyšší míře podobnosti značným vytěžením zdroje [7] v hodnocené práci. V částech s nejvyšší mírou podobnosti ale autor cituje zejména zdroj [2], což může být i tím, že zdroj [2] v předmětných pasážích čerpá značně ze staršího zdroje [7], jenž ale může čerpat z ještě staršího zdroje [6], přičemž zdroje [2] a [6] mají stejného autora. A ze stejných zdrojů čerpá ve vyšší míře i 11 závěrečných prací, s nimiž má hodnocená práce podobnost mezi 1,1% až 5,5%. Autor v podstatě přebírá některé části z citovaných zdrojů, ale vždy alespoň jeden ze zdrojů v dané části cituje.

### Dílicí připomínky a náměty:

Předložená práce je druhou verzí práce autora na stejné téma. Na závěrečnou práci má poměrně útlý rozsah (původní rozsah pouhých 37 stran čistého textu, včetně seznamu literatury, se v této verzi rozrostl na 43 stran) a po jazykové a terminologické stránce je

dost mizerně napsaná. Počet zdrojů se autorovi povedlo z původních 11 zdrojů rozšířit na 15.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Celkově se jedná o zajímavé téma, hodící se spíše pro obor aplikovaná informatika, ale bylo možné z něj více vytěžit i v oboru IM. Autor na základě několika zdrojů, o něž se postupně v jednotlivých kapitolách opírá, vytvořil celkem nikterak objevnou teoretickou část, zaměřenou zejména na pár známých modelů hodnocení software. Tyto modely sice vždy uvede, ale celý jejich popis volně přebírá z použitých českých zdrojů, zejména [2], [6] a [7], přičemž opomíjí vyhledat a citovat původní zdroje, v nichž jsou tyto modely popsány. Cílu práce sice věnuje samostatnou kapitolu 2, ale jinak cíl formuluje v úvodu v části 1, i když obě tyto formulace jsou celkem blízké stručnému zadání závěrečné práce. Nicméně, pokud si autor v kapitole 2 stanovil za cíl „provést komplexní analýzu a hodnocení různých metod, modelů a technik používaných pro hodnocení kvality softwaru“, pak to, co předložil, má ke komplexní analýze předmětu zkoumání velice daleko.

Teoretickou část práce tvoří v podstatě kapitoly 5 a 6, které se široce zakládají na vytěžení knížek [2], [6] a [7] jako základního zdroje. Naštěstí autor zdroje nevyužívá doslovně, nicméně konfrontace problematiky s jinými prameny by textu velice prospěla.

Praktickou část práce tvoří kapitola 7, jejíž podstatnějším přepracováním autor docílil, že předložená práce má už poněkud akceptovatelnější úroveň než předchozí verze. Soustředění se na tři konkrétní textové editory považuji za dobrý krok, práce má už přece jenom jisté praktické vyústění, ač prostor k jejímu dalšímu rozšíření či prohloubení by se jistě našel.

Kapitoly 8 a 9 jsou bohužel poněkud příliš stručným vyhodnocením dosažených výsledků, ač vyhodnocení software vzhledem k typu uživatele v kapitole 9 působí na pohled celkem zajímavě, ač kategorizace možných uživatelů i volba kritérií mohla být sofistikovanější..

### **Otázky k obhajobě:**

Co je Vaším podstatnějším vlastním přínosem v práci, resp. co jste tam vymyslel sám?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 3. ledna 2024**

---

**podpis**