



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Tomáš Misař
Název práce: Výuka anglického jazyka u dětí s vývojovou dysfázií v období povinné školní docházky
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2023
Vedoucí práce: Lauková Štěpánka, Mgr.
Oponent/ka práce: Wolf Janet, Mgr. Ph.D. et Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 36 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 28 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno
Autor zvolil velmi zajímavé a diskuzí potřebné téma. Práce je logicky uspořádána a vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je rozsahem i obsahem odpovídající.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
Teoretická práce obsahuje spíše výpisky z dostupné odborné literatury. Tato část by mohla být více rozpracována zvláště směrem k tématu práce, což je pojetí cizího jazyka v této problematice.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	4 ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----

Empirická část práce postrádá kvalitní metodologii. Autor si stanovil cíl(e), ale už nestanovil žádné výzkumné otázky, neobhájil volbu výzkumných metod a analýza a interpretace dat není metodologicky podložena. Není známo, jak autor data analyzoval. I přes zmíněné je nutno ocenit, že autor pro svou bakalářskou práci kombinoval několik výzkumných metod a snažil se uchopit tuto problematiku.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí: I přes zmíněné nedostatky doporučuji k obhajobě.
Další náměty k obhajobě: K obhajobě doplňte výzkumné otázky a odpovědi na ně. Jakým způsobem jste analyzoval rozhovory, případně, jak by se měly správně analyzovat?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 08. 2023