

Posudek vedoucí diplomové práce

Magdaléna Suková. 2018. *Komparace fujimorismu a socialismu 21. století*. 109 stran.

Magdaléna Suková zvolila pro svou diplomovou práci téma, které je možné stále považovat za aktuální, byť časově spadá zejména do období 90. let 20. století a prvního desetiletí 21. století. Fujimorismus má v Peru nezanedbatelné množství příznivců i v dnešní době a současná situace ve Venezuele je přímým důsledkem Chávezovy politiky. Autorčiným hlavním cílem je porovnat populistickou strategii obou jihoamerických prezidentů. Zaměřuje se především na dopady jejich politiky na úroveň demokracie v Peru a ve Venezuele, přičemž zkoumá zejména porušování politických práv. Na případu těchto dvou zemí se snaží rovněž ověřit tezi Kurta Weylanda, že levicový populismus „daleko více ohrožuje demokratické hodnoty, a tedy i politická práva, než pravicový populismus“ (s. 11). Základním teoretickým východiskem práce jsou definice populismu a Diamondova kritéria pro liberální demokracii.

Po obsahové stránce hodnotím pozitivně, že autorka postupuje ve své práci systematicky a snaží se na základě zvolených kritérií oba režimy porovnat. Struktura práce je přehledná a vzhledem k cílům práce i logická. Limity práce spatřuji především v nekritickém přístupu k teoretickým koncepcím. Autorka vybírá kritéria L. Diamonda bez dostatečného zdůvodnění, proč jsou právě tato kritéria vhodná pro její práci. Rovněž Weylandovo tvrzení je diskutabilní a ověřovat ho na dvou případech příliš nedává smysl. Celá koncepce populismu je problematická, stejně jako dělení populismu na pravicový a levicový. O to více pak postrádám větší zamyšlení autorky nad zvolenými teoretickými východisky. Také některé argumenty, jimiž podpírá svou analýzu a odpovědi na výzkumné otázky, patří spíše do kategorie subjektivních a dosti zjednodušujících tvrzení. Jedná se např. o hodnocení míry porušování lidských práv v Peru a Venezuele (s. 99), které autorka provádí spíše intuitivně, než na základě jasných kritérií a dat.

Z formálního hlediska mám k práci také několik připomínek. V textu se občas vyskytují jazykové, stylistické a typografické chyby – např. chybné skloňování, interpunkce, střídání slovesných časů, výrazy či formulace nehodící se pro odborný styl atd. Citační normu autorka používá většinou správně, ale jen velmi sporadicky využívá vysvětlující poznámky pod čarou. Práce čerpá z dostatečného množství relevantních zdrojů, byť kvalitu textu by jistě zvýšil větší počet prací ve španělštině. Výhradu mám také k dělení zdrojů na literaturu a internetové zdroje – odborné články patří do literatury, ačkoli jsou dostupné na internetu (např. prostřednictvím on-line databází).

Navzdory uvedeným výtkám považuji práci Magdalény Sukové za akceptovatelnou a splňující základní nároky kladené na odborné texty v magisterském stupni studia. Autorka pracuje s teoretickými koncepcemi, které se snaží aplikovat na dané případy, čerpá z relevantních zdrojů a do určité míry se jí podařilo také odpovědět na výzkumné otázky.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 29. května 2018

Lenka Špičánová