

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Štěpánka Kotýnková

Název závěrečné práce: Komparace zabezpečení osob se zdravotním postižením v ČR a na Slovensku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba tématu práce je v souladu se zaměřením studovaného oboru Sociální práce. Mezinárodní komparativní studie může být cenným příspěvkem do změn v domácím systému zabezpečení osob se zdravotním postižením. Cíl se jeví naplnitelný na úrovni diplomové práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V práci neshledávám žádné chybějící součásti vyžadované vnitřními předpisy fakulty pro psaní odborných prací. Po obsahové stránce je struktura rovněž logická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část pokrývá logicky danou tématickou oblast. V úvodních kapitolách autorka vychází ze starších zdrojů, ale odpovídá to zaměření kapitol, kdy jde o základní pojmosloví a hojně citované zdroje jsou k tomu vhodné. Oceňuji, že ve specifitějších kapitolách (o nepojistných dávkách apod.), pak autorka sahá po aktuálních zdrojích. Vzhledem k magisterské úrovni závěrečné práce je málo využito cizojazyčných zdrojů (což je oficiální požadavek na tento typ závěrečné práce), byť je jasné, že některá témata hojně citace zahraniční literatury nepotřebují. Pasáže věnované přehledu dávek na Slovensku a ČR (Deskriptivní část) jsou zpracovány svědomitě a mohou sloužit jako dobrý informační materiál.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba výzkumných postupů je odpovídající komparativnímu zaměření textu. Analýza dokumentů je v tomto případě vždy hlavním nástrojem, zde je doplněna o kvalitativní interview s odborníky v oblasti. Metodická část je velmi přehledná a svědomitě připravená. V této části textu nechybí ani stručný rozbor etických rizik výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Formu zpracování výsledků, resp. odpovědi na dílčí cíle (kap. 4) považuji vyloženě za zdařilou. Text je informačně hodnotný, autorka neodbíhá od jádra jednotlivých dílčích cílů a už z jednotlivých dílčích kapitol jsou zřetelné náměty na doporučené změny v českém systému, resp. inspirativní náměty vzešlé z poznatků ze studia slovenského systému, což systematicky autorka zužitkovává v rámci DC3.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji jednoznačně za naplněné.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Neshledávám žádné nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má vyloženě aplikační ráz, tedy informace jsou velmi jasně a zřetelně směřující k praxi. Využití (obzvláště v podobě doporučení v rámci DC3) je tedy možné a žádoucí. Škoda, že autorka neuvádí přímo v textu způsoby, jakými chce dále svá doporučení „propagovat“ v praxi.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- V závěrečných doporučeních autorka formuluje návrh převodu posuzování zdravotního stavu pod ÚP (za účelem vedení celé agendy v rámci jedné instituce), nebo naopak agendy sociální práce pod OSSZ. Jaká úskalí a výhody by autorka viděla pro obě tyto možnosti?

Celkové zhodnocení práce: Výborně zpracovaný text s hodnotnými komparativními informacemi.

A B C D E F

V Hradci Králové dne 17. 8. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta