

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Filosofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Štěpánka Kotýnková

Název práce: Komparace zabezpečení osob se zdravotním postižením v České republice a na Slovensku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl praktické části přesně a určitě, avšak s ohledem na rozsah pojednávané problematiky jej precizuje třemi dílčími cíli. Z hlediska uživatelského komfortu a posouzení vzájemného propojení teoretické, deskriptivní a praktické části je vhodné, že diplomantka vymezuje hlavního cíl i dílčí cíle stručně v úvodu práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a popisu řešení složitých životní situací v právu i praxi sociální politiky.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: V předložené práci se diplomantka zabývá velmi aktuálním tématem, protože zabezpečení osob se zdravotním postižením je jedním ze základních úkolů sociálního státu. S ohledem na společný vývoj České a Slovenské republiky po dlouhá desetiletí a také na skutečnost, že mnohé osoby jsou nebo byli pojištěnci druhého státu, je deskripce dávek a komparace zabezpečení v obou státech velmi užitečná. Diplomantka si je vědoma toho, že mnohá rozhodnutí správních orgánů v této oblasti jsou přezkoumáván soudy, a proto věnuje pozornost rozboru soudních rozhodnutí v oblasti nepojistných sociálních dávek, včetně jejich praktické aplikace. Diplomantka provádí analýzu práva a využívá standardních i nadstandardních metod interpretace práva, což je třeba u studující neprávnické vysoké školy ocenit. Diplomantka vyjadřuje i své vlastní názory na problematiku. Uživatelsky příjemné je závěrečné shrnuté teoretické a deskriptivní části, které zároveň vytváří přechod k metodické části práce.

Hodnocení výzkumné části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Diplomantka věnovala velkou pozornost přípravné části práce, metodologii a rizikům výzkumu. V návaznosti na stanovení hlavního i dílčích cílů vybírá informanty a metody výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Velmi precizně je provedena i transformace dílčích cílů do tazatelských otázek. Výzkumná část je velmi přehledná a konzistentní, což u tak rozsáhlé problematiky je třeba ocenit.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Aktuální literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Vysoce hodnotím pečlivou práci s textovým editorem a přehledné citace. K uživatelskému komfortu přispívá rovněž seznam zkratk v úvodu práce. Diplomantka dodržela pokyn ředitele ke členění kapitol. Na doporučení vedoucí diplomantka rozčlenila práci do čtyř základních kapitol s podkapitolami tak, aby nedocházelo ke zbytečnému tříštění a nevyváženosti jednotlivých částí práce.

Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na provedenou analýzu soudních rozhodnutí i komparaci se zahraničním dávkovým systémem, je možno práci doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované studium pro studenty sociální práce.

Otázky k obhajobě:

Diplomantka uvádí v textu práce vodícího slepeckého psa jako kompenzační pomůcku, na niž úřad práce přispívá. Zajímalo by mě, zda lze požádat o příspěvek na asistenčního psa, např. takového, který upozorňuje na náhlou změnu zdravotního stavu – epileptický záchvat, hypoglykémie apod. Diplomantka, necht' uvede, zda přiznání příspěvku na péči je podmíněno ukončením pracovní činnosti žadatele?

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Diplomantka pracovala samostatně, s vedoucí práce pravidelně online konzultovala, podněty přijímala a zapracovávala. Diplomantka využila své pracovní zkušenosti, a přes rizika výzkumu, na která upozorňuje, zapracovala zvolené téma velmi objektivně.

Výsledek antiplagiátorské kontroly uvádí veřejně dostupné zdroje z internetu, aniž by je upřesňoval. K tomu jako vedoucí práce uvádím, že veškeré zdroje jsou v textu i pramenech řádně citovány. U shody se zjevně jedná o webové stránky soudů i správních orgánů, kde je vcelku logické, že informace jsou dlouhodobě a opakovaně veřejností využívány. Takto provedená antiplagiátorská kontrola nemá žádnou vypovídací hodnotu, což je problém používaného systému, nikoli diplomantky.

Práci hodnotím A s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 22. července 2021