

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
posudek oponentky práce**

- Jméno autora:** Stephanie Walterová
- Studijní program:** B 7507 Specializace v pedagogice
- Studijní obor:** Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
- Název práce:** „Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám ve Dvoře Králové nad Labem“
- Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.
- Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
- Téma je v literatuře:** časté;
- Cíl práce:** splněn;
- Zaměření práce:** empirické;
- Rozsah práce:** odpovídá požadavkům; (48 stran textu)
- Počet uváděných titulů:** odpovídající;
- Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;
- Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům; připomínky: častá citace a nadměrná přímá citace;
- Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům, připomínka pouze k číslování krátkých podkapitol;
- Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;
- Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům, připomínky:
- vhodněji zařadit podkapitolu „Organizace výzkumu“, ne pod „Metodiku“;
 - chybí detailnější popis výzkumného souboru vztahující se k tématu a cíli práce;
 - u metody sběru dat chybí detailnější popis (např. čas na vyplnění, v kterém čase vyučovacího procesu, ...);
 - výsledky prezentovanými v Obr. 1-7 a Tab. 1 nemají vztah k cíli práce;
 - v textu chybí odkazy na tabulky u otázky č. 9 (str.39-40);
 - v Tab. 2 je chybně uvedeno „celkem“ (název Tab. 2 je „Průměrná hodnota ...“);
 - u některých „indikátorů“ nelze jednoznačně uvést výsledek bez jejich další specifikace (např. indikátor sourozenec ovlivní jeho věk, počet sourozenců, obdobně jako u indikátoru „prarodiče“, „médiu“, atd.);
 - diskuse chybí, výsledky jsou pouze konstatovány; k diskusi mohly být využity teoretické podklady citovaných autorů z teoretické části práce nebo výsledky předešlých prací, jak diplomantka uvádí;
 - doporučením pro teorii (str. 55) je chybně nazvané doporučení pokračovat ve výzkumu;
 - Kapitola „Závěr“ (str. 56-57) je obsahově souhrnem ne závěrem práce.
- Využitelnost pro praxi:** nízká vzhledem k připomínkám v „Obsahové a věcné stránce práce“ a k nenastínění doporučení, jak indikátory vyhodnotit pro zlepšení vztahu k pohybové aktivitě.

Připomínky a otázky k obhajobě: Stěžejní část připomínek k Obsahové a věcné stránce práce se vztahuje k dotazníku. Dotazník diplomantka sama netvořila, obdobně ani stroze uvedené indikátory.

Otázky:

1. Jak jste využila výsledky již obhájených prací ve své práci? Byly výsledky shodné? Změnila jste něco?
2. Jaký význam mají otázky číslo 1-8 ve Vaší práci ve vztahu k cíli práce?
3. Podle jakých kritérií měli respondenti zvolit hodnocení u ovlivnění „maximálně negativně“, velmi negativně“, „negativně“, „bez vlivu“, „pozitivně“, „velmi pozitivně“, „maximálně pozitivně“? Jak měli vnímat rozdíl mezi jednotlivými nabídkami?
4. Upravila byste otázky dotazníku nebo indikátory, pokud ano, jak?

Úroveň zpracování závěrečné práce odpovídá s výše uvedenými výhradami požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 15. 08. 2018