

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Eliška Nová, VVB – AJB**

Název práce, rok zpracování: **Šifry, znaky, výmysly (street art, grafitti)**

Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Pavla Sceranková, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: Mgr. Štěpán Málek Ak. soch.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 29 A

Shrnutí a závěr:

Tato práce vykazuje v teoretické i praktické části fundovanost a celkovou znalost oblasti, autorkou zvolené.

Teoretická část celkem široce poskytuje vhled do oblasti street artu v celé škále jeho typů a projevů, zmiňuje klíčové osobnosti a protagonisty, jakož i zajímavé osoby, zastupující jeho jednotlivé kategorie. Myslím, že tato část může dobře sloužit jako vhled do dané problematiky pro méně zasvěcené nebo studenty. Je přehledná, doplněná vhodnými obrazovými materiály a zároveň to není jen kompilát informací stažených z internetu. Je evidentní, že autorka se v této oblasti dobře orientuje, o čemž svědčí právě výběr zmiňovaných autorů.

Praktická část je solidně zpracovaná po řemeslné stránce. Samotná realizace, která je sympatickým spojením kvalit sochařského objektu s interaktivním prvkem – s využitím zrcadel, vybízejícím ke spoluúčasti diváka, svědčí, což dokládá i geneze vzniku této, o promyšlenosti, konceptu a nepovrchním přístupu. Práce využila východisko teoretické, aniž by byla pouhou hmotnou ilustrací. Naopak výsledkem je konvolut zajímavých a suveréních artefaktů, které překračují kvality studentské práce.

Práce celkově vykazuje známky nepovrchnosti, solidnosti a je evidentní i kvalitní vedení.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A

Datum: 10.1. 2016

Vedoucí/**oponent*** bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis: Mgr. Štěpán Málek ak.soch.

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality práce. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.