

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Gabriela JÍROVÁ**

Název závěrečné práce: Role sociálního pracovníka v lůžkovém hospici

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je formulovaný zrozumitelně, konkrétně a realizovatelně.

### Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Vhodně reaguje na tému bakalářské práce, odráží logickou postupnost problematiky, čím vytvárá předpoklad pro kvalitné spracovanie témy.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práce s textom obsahuje chyby, ktoré sú typické pre tento druh kvalifikačnej práce .:

- S. 14 (ale aj na iných miestach) slabšia práca s vlastním autorským textom, čo sa prejavuje v radení viacerých citácií za sebou bez potrebného prepojenia.
- Niekedy násilné začleňovanie teoretických poznatkov do textu ako napr. pri zaradení konceptu sociálního fungovania, či na s. 18, tiež zaradenie subkapitoly 2.2 pôsobí nepremyslene, veľmi povrchné .
- Nekritické preberanie tvrdení jako napr. keď sa pri vymedzení úlohy sociální práce v hospici študentka odvoláva na Kuzníkovú (2011) – prosím pri obhajobe o zodpovedanie otázky, či sa ona osobne sa s takýmto chápaním stotožňuje? Tiež na na s. 26 s odvolaním na zdroj Student a Muhlum (2006) uvádzate 9 rolí sociálního pracovníka .- Je podľa Vás všetkých 9 vhodných práve pre sociálnu prácu v hospici? A skutočne autori tvrdia, že všetkých 9 rolí zastávajú sociální pracovníci v hospicovej a paliatívnej sociální práci?

**Za nedostatok teoretickej časti bakalárskej práce pokladám, že autorka sa vôbec nevenovala problematike sociální role – čo sa následne prejavilo aj pri realizácii výskumnej časti práce.**

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C - D E F~~

Odůvodnění:

Výskumný cieľ tak jako je formulovaný predpokladá, že študentka najskôr „zmapuje“ role sociálního pracovníka v hospici a následne potom bude realizovať výskum zameraný na zistenie toho, ako túto rolu reflektujú samotní sociální pracovníci v hospici.

Takto dizajnovaný výskum predpokladá, že výskumník/výskumníčka realizuje dva na sebe nezávislé výskumy. Takisto prepojenie HVC s DVC nie je práve najvhodnejšie. Niektoré čiastkové výskumné ciele (napriek tomu, že sú nesporne zaujímavé) však priamo nekorešpondujú s výskumným cieľom napr. 1.4, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5

Při interpretácii sa potom prejavuje snaha o kvantifikovanie – jako napr. s 37, 38 apod.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

K naplneniu cieľov práce prišlo podľa môjho názoru len čiastočne, čo bolo zapríčinené samotným premietnutím DVC do ďalších čiastkových cieľov a následne do otázok pre rozhovor.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci sú drobné gramatické chyby napr. na s.17, s. 26 atď. Na s. 25-26 študentka vymenováva jednotlivérole sociálneho pracovníka – ale bez uvedenia zdrojov.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

**Prínos práce vidím v samotnom zameraní témy, teda v upriamení pozornosti na problematiku profesijnej role sociálneho pracovníka v hospici. Poznanie a porozumenie role sociálnych pracovníkov v tomto špecifickom poli praxe sociálnej práce umožňuje aj následné skvalitnenie pregraduálnej prípravy sociálnych pracovníkov.**

**Další připomínky:****Otázky k obhajobě:**

Na s. 17 spomínate plán „sociální péče“ – podľa Vášho názoru ide o nástroj sociálnej práce, alebo o nástroj sociálnych služieb?

Na s. 20 stotožňujete prípadovú štúdiu s posudzovaním životnej situácie klienta – vysvetlite rozdiel

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Chyby, na ktoré som v oponentskom posudku poukázala, sú obvyklými chybami vyskytujúcimi sa v bakalárskych prácach. Nedostatky je tak možné reflektovať ako bežné pri začínajúcej vedeckej práci.

V Trnave,

dne 15.4. 2017

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**  
**oponentka**