

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Michaela Kopová

Název práce: Postoje mládeže k subkulturám

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D. MBA

Téma práce: Téma diplomové práce autorky Michaely Kopové je v současných odborných kruzích tématem velmi aktuálním, problematika především městských subkultur je populární, a proto můžeme konstatovat, že se zvolené téma plně „hodí“ do autorčina studovaného oboru. Volbu tématu DP považuji tedy za adekvátní a navíc do jisté míry originální.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce zabývá v celkem třech obsáhlých kapitolách vymezením základních pojmů (kultura, subkultura, subkultura mládeže), autorka dále popisuje 3 vybrané konkrétní subkultury mládeže, vhodně vymezuje také specifika cílové skupiny mládeže. Struktura teoretické části práce je logická, přináší teoretická východiska pro realizaci výzkumného šetření.

Empirické šetření: Empirická část práce je také logicky uspořádána, v úvodu této části autorka definuje hlavní výzkumný cíl a dílčí výzkumné cíle, výzkumné otázky, charakteristiku respondentů, atd. Na s. 74-75 autorka hovoří o výzkumných otázkách, avšak jedná se spíše o otázky tazatelské. V rámci výzkumného šetření bylo provedeno celkem 20 rozhovorů, což je počet obdivuhodný a v DP nadstandardní. Autorka se pustila do výzkumného šetření jistě s nadšením a všechny dílčí výzkumné kroky detailně popisuje.

Výzkumné šetření bezesporu přineslo zajímavé výsledky a autorka se snažila ho precizně zpracovat. Je třeba vyzdvihnout, že se kvalitativní výzkumná šetření objevují v závěrečných pracích méně často a v tomto případě se s ním autorka velmi dobře „sžila“, je však škoda, že se autorka nepokusila získaná data konfrontovat s dosavadním stavem poznání.

Využitelnost pro praxi: Střední.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce je poměrně rozsáhlá (110 stran) a je rozdělena do 4 kapitol (3 kapitoly jsou součástí teoretické části práce, jedna kapitola obsahuje empirické šetření). Jednotlivé kapitoly jsou velmi podrobně děleny do menších podkapitol.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, avšak ne vždy odkazuje na zdroje správným způsobem. Např. cituje-li autora Lawlesse, měl by se tento autor objevit v seznamu zdrojů. Velmi podobně je nakládáno i s dalšími autory, např. se jedná o autory Dyoniziaka, Skalkovou a mnohé další. Pokud je autor autorem části textu v publikaci Smolíka, měla by tento fakt ale autorka uvést. Autorka využila pro zpracování textu DP 27 zdrojů, díla uvedená v seznamu zdrojů souvisejících s tématem jsou v práci nadbytečná, jestliže z nich autorka nečerpala. Počet využitých zdrojů je tedy dle mého názoru VELMI nízký a autorka tak nesplňuje v této oblasti požadavky kladené na kvalitní závěrečné práce. Autorka navíc nevyužila cizojazyčné zdroje, které by se v diplomové práci objevit měly. Text je tedy převážně postaven na myšlenkách Smolíka, autorka příliš neprokázala schopnost komparovat názory různých autorů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, práci se chyby a překlepy objevují spíše ojediněle –

např. s. 47 věta: „Se dnem dovršení patnáctého roku života mladému jsou přiznané určitá práva a jisté povinnosti“. Obecně na mě práce působí jako kvalitně zpracovaná. Práci doporučuji nedělit na dvě oddělitelné části – teoretickou a praktickou část, text by spíše měl být prezentován jako jeden celek. Nerozumím účelu vložených příloh.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „detailněji popsat a zmapovat základní postoje členů vybraných subkultur mládeže v různých oblastech jejich života. Pozornost bude věnována osobním motivům, které ovlivnily příznivce pro vstup do dané subkultury, dále tomu, jak členství v subkultuře ovlivňuje jejich životní styl a jaké mají životní hodnoty.“

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. K čemu konkrétně slouží jednotlivé přílohy v diplomové práci (kromě transkripce rozhovoru)?
2. Prosím autorku, aby u obhajoby zkusila porovnat výsledky jejího šetření s již zjištěnými poznatky.
3. Vycházela autorka při sestavování výzkumného šetření s již realizovanými výzkumy?

Ačkoliv je práce na velmi dobré úrovni, navrhované hodnocení je z mé strany sníženo vzhledem k nízkému počtu zdrojů, nesprávnému odkazování na zdroje a nedostatkům ve výzkumném šetření.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 28. 3. 2017

.....

Podpis oponenta práce