

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Kopecká

Název závěrečné práce: Ženy na trhu práce a jejich návrat na trh práce po ukončení rodičovské dovolené

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma návratu na trh práce pro ženy/matky, specifikuje své zaměření na ženy pracující v oblasti sociální práce, čímž drží téma v mantinelech oboru. Cíl práce je stanoven na straně 13, oceňuji na něm snahu o srozumitelné vymezení obsahu hlavního cíle i cílové skupiny i použité výzkumné metody v jedné větě.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má všechny vyžadované součásti, jsou rozloženy rovnoměrně (důraz na teoretickou, metodickou, interpretační část).

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části oceňuji práci s relevantními zdroji, převážně z oblasti sociologických studií, což koresponduje se zvoleným tématem „cesta zpátky“ na trh práce. V teoretické části rovněž oceňuji snahu zachytit řadu kontextů pro zmíněnou „cestu zpátky“ (rodinná politika, flexibilizace práce, strategie matek s dětmi). Teoretická část neodbíhá od tématu, resp. hlavní osa výkladu je zřetelná. Žádnou kapitolu nepovažuji za nadbytečnou, nicméně rozsah je značný (nad rámec doporučeného). Navíc je ještě text teoretické části doplněn o odkazy na řadu příloh, které daná témata dále rozvíjejí (to je pozitivní indicie svědčící o autorčině zaujetí tématem).

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část je velmi důsledně pojata, nechybí mi zde žádné podstatné informace. Volba kvalitativního přístupu se mi jeví jako vhodná pro zachycení individuálních odlišností procesu „cesty zpět“ na trh práce. Nechybí ani rozbor etických aspektů výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretační část textu se (zjevně z důvodu rozsahových limitů textů) omezuje převážně na interpretační shrnutí k jednotlivým DC (v přílohách je však k dispozici další doplňující interpretační text). Jeden z podstatných DC (DC1) se zabývá diskriminací žen, znevýhodněním vůči mužům. Je zde zmiňováno, že oslovené ženy se v mužských (resp. smíšených) kolektivech cítily být znevýhodněny, setkaly se např. i s bossingem. Dávám k úvaze: Nemohla by k obdobným závěrům dospět i studie provedená na mužích v oblasti sociální práce? Mohou být také terčem nevhodných poznámek, či být terčem bossingu? To by relativizovalo jednostranné zaměření na genderové znevýhodnění pouze žen v profesi sociální práce.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce považuji za naplněné, autorka systematicky naplňuje obsahem všechny své stanovené dílčí cíle.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je závěrečná práce připravena velmi pečlivě. Viz výše, formální výtku si zasluhuje rozsah práce, který přesahuje doporučené maximum. Dalším prvkem k posouzení v tomto posudku je ještě míra shody s jinými texty v rámci automatizované antiplagiátorské kontroly textu. Zde univerzitou aktuálně používaný systém vyhodnotil natolik vysokou celkovou míru shody (52%), že to zavdává povinnost vedoucímu práce se k tomuto faktu v posudku vyjádřit. Po detailnějším prostudování překryvů textů mohu konstatovat, že žádný z konkrétních zdrojů nebyl použit plagiátorským způsobem, vždy šlo o jednoznačně určené citace, navíc citace opravdu klíčových zdrojů (např. 6,0% ze zdroje autorky Tomešové Bartákové, 2008; 6,2% z disertační práce stejné autorky). Uvedené zdroje byly navíc explicitně vedoucímu práce doporučeny jako klíčové pro zpracování tématu této závěrečné práce. Předložený text závěrečné práce tedy nejeví známky plagiátorství.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce neposkytuje žádné konkrétní návrhy a doporučení pro praxi zaměstnavatelů sociální práce v rovině např. nástinu metodik pro postupy při návratu pracovníků do práce po ukončení rodičovské dovolené. Autorka však ani takovou ambici nemá, na což lze nahlížet i optimisticky, neboť, cituji: „Pro zaměstnavatele z oblasti NNO žádné konkrétní doporučení nemám, neboť jejich celkové postoje, a to nejen směrem k sociálním pracovníkům, jsou z mého pohledu více než přátelské a kladné.“

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Oslovené ženy se v mužských (resp. smíšených) kolektivech cítily být znevýhodněny, setkaly se např. i s bossingem. Dávám k úvaze: Nemohla by k obdobným závěrům dospět i studie provedená na mužích v oblasti sociální práce? Mohou být také terčem nevhodných poznámek (např. že se nehodí pro práci s lidmi/klienty), či být terčem bossingu?

**Celkové zhodnocení práce:**

Diplomová práce odpovídá požadavkům na tento typ závěrečné práce.

**A** B C D E F

V Hradci Králové dne 16. 1. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

**podpis vedoucího práce**