

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Kristýna Tvrdá

Název práce: Problematika drog ve vztahu k rizikovému chování mládeže a možnosti prevence se zaměřením na Havlíčkovobrodsko

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, MBA, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Posuzována je přepracovaná verze diplomové práce, která byla autorce vrácena z důvodu vysoké shody v rámci antiplagiátorské kontroly.

Zaměření práce: Diplomová práce Bc. Kristýny Tvrdé sice svým zaměřením koresponduje se studijním oborem, ale autorka se sociálně pedagogickými zdroji v práci nepracuje a sociální pedagogiku explicitně nezmiňuje. Anotace je velice stručná a nedostačující.

Empirické šetření: je smíšeného designu, v popisu výzkumu nechybí podstatné vstupní informace (hlavní a dílčí cíle výzkumu, hypotézy). Hypotézy H3 a H4 nejsou opřeny o zdroje. V kvantitativní části výzkumu byl využit dotazník vlastní konstrukce, autorce se podařilo získat 107 respondentů (což jak sama konstatuje, je vzorek poměrně malý). Dotazník obsahuje 7 položek. Hypotézy jsou vyhodnoceny na základě 1-2 dotazníkových položek. Hypotéza 4 je vyhodnocena pomocí výpočtu chí kvadrátu, ale stále zcela chybí popis, jak autorka při výpočtu postupovala. Druhou částí výzkumu je kvalitativní šetření s adolescenty, kde si autorka stanovila 4 výzkumné otázky. Technikou rozhovoru se autorka dotazovala deseti respondentů. VO č. 1 je sporná, zda se jedná o výzkumnou otázku. S výzkumnými otázkami operuje studentka spíše jako s otázkami tazatelskými. Vyhodnocení kvalitativního šetření obsahuje drobné nedostatky – výsledky jsou kvantifikovány (např. 6 z 10 respondentů, u většiny respondentů, atd., navíc jsou kvalitativní výsledky zpracovávány do tabulek, kde jsou opět kvantifikovány), výzkumné otázky nejsou vyhodnoceny za pomoci kódování. Pokud by se autorka držela doporučení z metodologické literatury, jistě by tato část výzkumu přinesla zajímavé výsledky. Po představení obou částí výzkumu by bylo vhodné zařadit kapitolu shrnující kompletní výsledky šetření – tento bod autorka dopracovala, ale bohužel pouze účelově, shrnutí obsahuje 3 odstavce. Jako hlavní nedostatky výzkumného šetření spatřuji v této diplomové práci netransparentní práci s daty (chybí popis při výpočtu chí kvadrátu, určení hladiny významnosti atd.) a nedostatečnou práci s daty v kvalitativním výzkumu (kódy, kategorie).

Využitelnost pro praxi: Protože autorka přichází s návrhem preventivního programu v samostatné kapitole, praktická využitelnost práce tím stoupá.

Rozsah práce: 78 stran. V anotaci je stále chybně uveden celkový rozsah.

Práce s odbornými zdroji: Množství využitých zdrojů bylo navýšeno na 62, antiplagiátorská kontrola prokázala stále poměrně vysokou shodu 17%.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Anotace je příliš stručná, obsahuje v podstatě několik řádků a nepředstavuje tak práci v celém rozsahu (připomínka nebyla v nové verzi práce upravena). Závažné chyby nebo překlepy se v práci neobjevují.

Cíl práce: „zjistit postoj osob pracujících s dospívajícími k drogové problematice a prevenci“. V cíli práce by bylo vhodné více specifikovat osoby pracující s dospívajícími (jedná se o učitele, vychovatele, volnočasové pracovníky, rodiče, ...?). Tento původní námět nebyl v přepracované verzi reflektován.

Shrnutí: Ve druhé verzi diplomové práce Bc. Kristýna Tvrdá bohužel nereflektovala zásadní připomínky oponentského posudku (nedostatečná anotace, chybně uvedený rozsah v anotaci, definování osoby pracující s dospívajícími, zejména potom vytýkané nedostatky v empirické části – výpočty, kvantifikování kvalitativních výsledků, absence kategorií, bližší popis práce s daty apod.).

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Vyhodnotila jste všechny položky dotazníku? Směřovala každá položka dotazníku k hypotéze?
2. Prosím, abyste komisi přítomné u obhajoby ukázala, jak jste postupovala při ověřování H4 (výpočet chí kvadrátu, hladina významnosti, porovnání získaných údajů s tabulkami atd.).
3. Na základě jaké metody jste vyhodnocovala kvalitativní část výzkumu?
4. Můžete shrnout, na které body z obou posudků jste v práci zareagovala a upravila je?

Navrhované hodnocení: D

Datum: 15. 4. 2022

.....

Podpis oponenta práce