

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Hana Preislerová

**Název práce:** *Vliv výkonu profese na osobní život příslušníků Vězeňské služby*

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** hraniční: rozsah 34 stran textu (z toho 4 strany nejsou úplné) + Seznam použitých zdrojů (5 stran), Seznam tabulek (1 strana) a jedna příloha (přepis rozhovoru; 5 stran)

**Struktura práce:** přiměřená; 4 kapitoly (všechny jsou dále členěny); nadbytečným vidím v obsahu oddíl 4.2.1 a 4.4.1, neboť není další členění; jinak logická struktura

**Cíl práce:** stanoven v úvodu práce („Cílem této bakalářské práce je zjistit, zda má toto prostředí, které můžeme nazvat totální institucí, vliv na osobní život příslušníka Vězeňské služby“); v závěru práce zhodnocen

**Teoretická část práce:** vesměs odpovídá; avšak očekávala bych více teoretických východisek k empirickému šetření

**Práce s pojmy:** odpovídá

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 1 % - což je poměrně zvláštní s ohledem na citace legislativy, doslovné citace textů nebo ustálená větná spojení; zaznamenaná shoda je převážně jen v Seznamu použitých zdrojů
- **přiměřenost citací:** teoretická část práce je převážně kompilátem dané problematiky
- **způsob odkazování:** zde spatřuji řadu nedostatků, které snižují úroveň předložené práce; nejasné oddělení parafráze a vlastního textu – zejména absence uvozovací věty (strana 12, 13, 14, 18, 22, 25, 26, 28, 31); přechod strany 16-17 – je užito kurzívy s odkazem na zdroj a stránky bez vložení uvozovek; někde zase autorka uvádí v odkazu strany, byť ve zbytku práce u parafráze nejsou (strana 24 a 25); neodpovídající formulace odkazu v závorce a jeho uvedení v Seznamu použitých zdrojů (strana 18, 26 – Vězeňská služba ČR);
- **použitá literatura:** aktuální
- **počet použitých zdrojů:** standardní: seznam 48 tištěných i elektronických zdrojů (1 cizojazyčný); v Seznamu použitých zdrojů nejsou odkazy v odpovídajícím formátu s ohledem na normy (chybí ISSN, věci špatně značeny kurzívou, citace ke dni 20. 12. 2020 či 14. 12. 2020) a celková nejednotnost

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** kvalitativní výzkumná strategie – rozhovory; 4 respondenti z řad příslušníků Vězeňské služby České republiky; postrádám teoretické ukotvení ve vztahu k empirické části práce a zdůvodnění výzkumu
- **interpretace výsledků:** na odpovídající úrovni

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** prakticky celá závěrečná práce je psána se snahou o erudovaný jazyk; výjimkou je úvod práce, kde se autorka dopustila i pravopisné hrubky,

jsou zde opakující se slova ve větě („osobami“); nadbytečné užívání ukazovacích zájmen či slova „také“

**Formální stránka práce:** vesměs odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** autorka může specifikovat u obhajoby

### **Celkové hodnocení**

Bakalářská práce pojednává o velmi zajímavém a často podhodnocovaném tématu. V teoretické části práce však postrádám hlubší uchopení samotného tématu, zejména vzhledem k teoretickému ukotvení empirické části práce (osobní a rodinný život). V práci je naopak věnován větší prostor možnostem prevence a léčby syndromu vyhoření než samotnému osobnímu či rodinnému životu příslušníků VS ČR.

Velmi kladně hodnotím zpracování empirické části práce, která mi k uvedenému tématu přijde nosnější než zpracovaná teoretická část. Jediná moje výtku je k již zmíněnému teoretickému ukotvení a informace, kdy byly rozhovory realizovány.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

*Proč jste si uvedené téma vybrala a jaký má vztah k Vámi studovanému oboru?*

*Pro koho je práce určena?*

*Jak by dle Vašich zkušeností měla vypadat péče o příslušníky VS ČR s ohledem na téma práce?*

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 20. 4. 2020

.....

Podpis oponenta práce