Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Kateřina Straková
Název práce: Trávení volného času u dětí staršího školního věku
Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: Autorka si zvolila jako téma své práce trávení volného času se zaměřením na děti staršího školního věku. Jako cíl si zvolila - *„porovnat děti ze školy městského a vesnického typu a zjistit, která skupina dětí tráví svůj čas aktivnější, kolik mají volného času a do jaké míry je ovlivňují moderní technologie a aktuální situace.“* Téma je aktuální a provázané se studovaným oborem.

Zaměření práce: Práce má teoreticko-empirický charakter a je rozdělena na 3 teoretické a jednu kapitolu věnovanou empirickému šetření. V první kapitole teorie autorka zaměřuje svou pozornost na volný čas. Autorka nás seznamuje s funkcemi volného času, srovnává definice volného času a vymezuje faktory ovlivňující způsob trávení volného času, některé části nejsou řazeny úplně logicky. Druhá kapitola se věnuje vymezení dětí staršího školního věku. Autorka popisuje změny, ke kterým docházím v období dospívání. Velkou část pozornosti rovněž zaměřuje na vztah dospívajících a moderních technologií. Škoda je, že autorka nečerpá z aktuálnějších výzkumů. Třetí kapitola přináší stručný pohled na volnočasové aktivity, zájmová zařízení a dětské a mládežnické hnutí. Tato kapitola je nejstručnější a například kapitola věnovaná druhům zájmové činnosti je pouze na 6 řádků bez opory o zdroje. Jsou zde uvedeny informace o výzkumech, ale již chybí informace, o jaké výzkumy se jedná. Kapitoly jsou stále nazvány učebnicově.

Empirické šetření: V praktické části je představen postup realizace šetření. Uvedený cíl se shoduje s cílem v úvodu práce. Byla zvolena kvantitativní výzkumná strategie formou dotazníkového šetření se 125 respondenty. Autorka si stanovila 4

hypotézy, některé opřela o odbornou literaturu či výzkumy. U jedné hypotézy opora chybí. Při analýze získaných dat autorka využila vyhodnocení pomocí grafů a tabulek. Objevuje se chyba u vyhodnocených otázek – *„5. Kolik navštěvuje kroužků?* Autorka zhodnotila dané hypotézy. Méně grafů by v tuto chvíli přineslo větší přehlednost.

Využitelnost pro praxi: Využití je nižší.

Rozsah práce: Rozsah práce je přiměřený. Práce má celkem 68 stran včetně příloh.

Práce s odbornými zdroji: Práce se zdroji má určité nedostatky. Autorka využila prameny z řešené problematiky, bohužel se jedná spíše o starší publikace a v jednom případě při stanovení hypotézy je využita bakalářská práce. Seznam zdrojů obsahuje více jak 40 položek. Počet citací je přiměřený. Chybná citace je u hypotézy 4. Na straně 13 je uvedeno – *„Základní rozdělení volnočasových aktivit je podle literatury především na rekreační a odpočinkové.“* – zde by mělo být uvedeno podle jakého autora.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Po stránce jazykové, formální a stylistické nalezneme v práci nedostatky. Nevhodně zvolený budoucí čas u slovesa v úvodu – *„Získané informace dotazníkového šetření budou pro přehlednost…“* Objevují se překlepy. Nevhodné je řešení i v empirické části – příliš mnoho grafu umístěných tak, že na stránce již nezbývá místo pro popis. V anglické verzi anotace chybí překlad názvu práce.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Při psaní práce postupovala autorka samostatně.

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. K jakým změnám došlo ve Vaší práci?
2. Jak jste si poradila s výtkou k dodatečnému šetření na dobu karantény?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 13. 7. 2021 …….

Podpis vedoucího práce