

Univerzita Hradec Králové
Ústav sociální práce

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Jiří ROZTOČIL
Název práce	Institut chráněného bydlení v rámci organizace Barevné domky Hajnice
Studijní obor	Sociální práce
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Ivana Příhonská
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 63 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 24 titulů odborné literatury + legislativní dokumenty + odkazy na elektronické zdroje	
Přílohy: 2 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Motiv pro napsání práce o konkrétním zařízení poskytujícím sociální služby vycházel z autorovy profesní zkušenosti. Jak sám uvádí, důvodem byl zjištěný rozdíl mezi znalostí interních předpisů, standardů a metodik a realitou jejich realizace v praxi. Záměr autora byl veden snahou kriticky upozornit na nedostatky, které si uvědomoval, nicméně pro potřeby bakalářské práce bylo potřeba vyhnout se subjektivnímu pohledu na dané situace. Znalost prostředí, v němž probíhá výzkumné šetření je výhodou, ale vědecký přístup je v takovém případě nutností. Realizované výzkumné šetření dokazuje, že autor tento úkol zvládl. Přestože práce má spíše lokální využitelnost, hodnotím výběr tématu kladně.

Obsah teoretické části:

Přestože teoretická východiska (16 stran textu) tvoří pouze třetinu předkládané práce, autor jednoznačným způsobem prokázal znalost dané problematiky. Teoretická východiska rozdělil do 3 stěžejních kapitol, v nichž předkládá logicky navazující odborný text, obsahující potřebná východiska pro výzkumné šetření. Zcela originálním způsobem zpracoval kapitolu o historii přístupu k lidem s postižením, kde na základě vlastních znalostí a překladů čínských mistrů, doplnil současné pojetí o další rozměr. Pokud hodnotím způsob práce s literaturou a jinými informačními zdroji (rozsah, struktura, reprezentativnost, dodržení citační normy), autor důsledně dbal nejen na obsahovou, ale i formální složku a prokázal schopnost respektovat aspekty vědecké práce tohoto typu.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autor předkládá rozsáhlé (47 stran) výzkumné šetření, čímž převyšuje požadavky kladené na tento typ prací. Autor měl zcela jasný bod zájmu. Posoudit kvalitu služeb, které poskytují asistenti klientům s mentálním postižením v rámci institutu chráněného bydlení v organizaci Barevné domky Hajnice. Objektívni posouzení kvality poskytovaných služeb bylo zajištěno výběrem **měřitelného faktoru**. Jako **znak kvality byl vybrán** (a následně hodnocen) **způsob a efektivita spolupráce mezi asistenty**.

Snahou autora je nalézt příčiny a faktory, které míru spolupráce ovlivňují a posoudit jejich obecnou platnost. Na tomto základě lze změnit nevyhovující a napomoci ke změně směřující ke zkvalitnění služeb.

Výběrem výzkumné strategie postavené na kvalitativním výzkumném šetření za pomoci metody zúčastněného pozorování, analýzy dokumentů a rozhovoru, **autor zajistil objektivitu**. Přestože se místy v textu neubrání subjektivně laděným výpovědím, realizované výzkumné šetření se zpracovává s patřičnou erudicí a výsledky empirického výzkumu mají jasnou výpovědní hodnotu. Z hlediska metodologické a metodické stránky (identifikace pojmů, stanovení problémů, transformace cílů do dílčích otázek, výběr metod, grafické zpracování výsledků) autor prokázal, že disponuje potřebnými předpoklady pro realizaci takto orientovaného výzkumu. Stanovený cíl práce byl splněn.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

K celkovému pozitivnímu dojmu z předložené práce přispívá vysoká úroveň grafické a estetické úpravy.

Kritická připomínka:

objevují se překlepy (viz anotace, str. 12, 34, 39)

gramatické chyby: str. 12... *byli děti*...

str. 13 ...po padlých vojácích...

str. 14 ... možnosti, které by se měly....

str. 15 ... na soukromý a osobní svobodu....

str. 60 ...vyplívá...

chybějící interpunkce před **a to** (str. 10, 30, 41, 42, 45, 56)

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Klíčovým slovem pro Vaši práci je dle mého názoru **profesionalita asistentů**, jakým způsobem je dle Vašeho názoru možné ji podpořit?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

18. 7. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.