



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Hudousková Vendula

**Studium:** B7507/ Specializace v pedagogice

Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Sportovní gymnastika ve školní tělesné výchově

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** „Cílem práce je porovnání rozdílů ve výuce sportovně gymnastického učiva ve školní tělesné výchově na základní škole mezi osnovami, rámcově vzdělávacím programem a školními vzdělávacími programy na vybraných základních školách a zjištění případných příčin těchto rozdílů.“

**Zaměření práce:** empirická

**Rozsah práce:** 55 stran, 0 příloh (realizovaný dotazník není do DP vložen)

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	15
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	20	12
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	13
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>72</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

## Konkrétní připomínky k práci:

### Obsahová stránka:

- opomenutí závorek v textu práce (podkapitola 1.4.1), čímž vzniká obsahová nejasnost vypisovaných oblastí v textu BP (str. 16);
- vědecké otázky (str. 21) svou formulací obsahují pouze část otázek z dotazníku pro učitele (většina z nich není pro formulované vědecké otázky využita);
- v kapitole 3 Metodika (str. 21) chybí:
  - o podkapitola věnovaná charakteristice výzkumného souboru učitelů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření;
  - o chybí podkapitola popisující průběh provedené komparace osnov a jednotlivých ŠVP (od kdy do kdy);
  - o chybí popis průběhu šetření formou dotazníku;
- v textu BP je zmiňován dotazník (např. str. 23), avšak není nikde v příloze doložen;
- text na str. 22 – 23 (kapitola 4 Výsledky a diskuze) svým obsahem patří do kapitoly 3 Metodika;
- uvedené výsledky otázek z dotazníku (na str. 38 – 40) patří svým obsahem spíše do kapitoly 3 Metodika (Charakteristika souboru);
- pro odpovědi na formulované otázky (str. 49) jsou využity pouze dvě otázky z dotazníku pro učitele.

### Formální stránka:

- odlišný typ písma v nadpisech hlavních kapitol (1, 2 X 3, 4);
- tečky za číslováním hlavních kapitol 1., 2., 3., 4. (1. TEORETICKÁ ČÁST X 1 TEORETICKÁ ČÁST)
- nejednotnost ve psaní tečky ve formátu uváděného zdroje citace v textu práce (např.: str. 10, 15, 18, 19,...);
- v nadpisu podkapitoly 1.4.3 (str. 19) použita zkratka;
- opomenutí psaní hlavních kapitol (3 a 4) vždy na nové stránce (str. 21, 22);
- u prezentovaných tabulek (obrázků 1 – 5 na str. 27 – 31) chybí popisky;
- nesprávná forma hodnot vyjadřovaných v procentech (na str.: 38 – 50): např. 50% X 50 % (padesáti procentní X padesát procent);
- u uváděných elektronických zdrojů chybí datum (termín), kdy byl uváděný obsah citován.

### Jazyková stránka:

- nesprávné pády (např. str. 32: „Z těchto *devět* položek je zařazeno *sedmi* z nich...“).

Autorka v předložené bakalářské práci zpracovává téma, které je v současnosti v odborné veřejnosti diskutováno.

Přínosem práce pro samotnou diplomantku je práce s osnovami a ŠVP a na základě komparace těchto zdrojů (osnov z let 1980 a čtyřech ŠVP) předložená zjištění, méně zdařilá je konstrukce a využití dotazníku pro učitele.

Diplomantka i přes uvedené připomínky prokázala schopnost zpracovat zadané téma.

### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozdíl v obsahu prezentovaných osnov (Obr. 3 ze str. 29 jsou 4 položky, oproti Obr. 8 ze str. 34, kde je uvedeno 5 položek).
2. Objasněte barevnost prezentovaných tabulek (obrázků) ze str. 39 a 40.

3. Jak naložit se zjištěním ze str. 49: „... a proto učitelé, kteří nemají sportovní gymnastiku v oblibě, snížili počet vyučovacích jednotek například na 4 ročně.“ Spatřujete zde nějaké východisko?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný s připomínkami

.....

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 1. 6. 2022