



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Hudousková Vendula

Studium: B7507/ Specializace v pedagogice

Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Sportovní gymnastika ve školní tělesné výchově

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Cílem práce je porovnání rozdílů ve výuce sportovně gymnastického učiva ve školní tělesné výchově na základní škole mezi osnovami, rámcově vzdělávacím programem a školními vzdělávacími programy na vybraných základních školách a zjištění případných příčin těchto rozdílů.“

Zaměření práce: empirická

Rozsah práce: 55 stran, 0 příloh (realizovaný dotazník není do DP vložen)

| Kritérium | Podíl bodů na hodnocení | Hodnocení |
|-----------------------------------------|-------------------------|-----------|
| Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost) | 20 | 15 |
| Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce | 5 | 3 |
| Metodologie a její adekvátnost | 20 | 12 |
| Zpracování výsledků | 15 | 10 |
| Závěry a diskuze | 15 | 13 |
| Přínos pro praxi (přínos pro obor) | 10 | 6 |
| Naplnění citační etiky (norma) | 5 | 5 |
| Jazyková úroveň (gramatika, stylistika) | 10 | 8 |
| Celkem | 100 | 72 |

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Obsahová stránka:

- opomenutí závorek v textu práce (podkapitola 1.4.1), čímž vzniká obsahová nejasnost vypisovaných oblastí v textu BP (str. 16);
- vědecké otázky (str. 21) svou formulací obsahují pouze část otázek z dotazníku pro učitele (většina z nich není pro formulované vědecké otázky využita);
- v kapitole 3 Metodika (str. 21) chybí:
 - o podkapitola věnovaná charakteristice výzkumného souboru učitelů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření;
 - o chybí podkapitola popisující průběh provedené komparace osnov a jednotlivých ŠVP (od kdy do kdy);
 - o chybí popis průběhu šetření formou dotazníku;
- v textu BP je zmiňován dotazník (např. str. 23), avšak není nikde v příloze doložen;
- text na str. 22 – 23 (kapitola 4 Výsledky a diskuze) svým obsahem patří do kapitoly 3 Metodika;
- uvedené výsledky otázek z dotazníku (na str. 38 – 40) patří svým obsahem spíše do kapitoly 3 Metodika (Charakteristika souboru);
- pro odpovědi na formulované otázky (str. 49) jsou využity pouze dvě otázky z dotazníku pro učitele.

Formální stránka:

- odlišný typ písma v nadpisech hlavních kapitol (1, 2 X 3, 4);
- tečky za číslováním hlavních kapitol 1., 2., 3., 4. (1. TEORETICKÁ ČÁST X 1 TEORETICKÁ ČÁST)
- nejednotnost ve psaní tečky ve formátu uváděného zdroje citace v textu práce (např.: str. 10, 15, 18, 19,...);
- v nadpisu podkapitoly 1.4.3 (str. 19) použita zkratka;
- opomenutí psaní hlavních kapitol (3 a 4) vždy na nové stránce (str. 21, 22);
- u prezentovaných tabulek (obrázků 1 – 5 na str. 27 – 31) chybí popisky;
- nesprávná forma hodnot vyjadřovaných v procentech (na str.: 38 – 50): např. 50% X 50 % (padesáti procentní X padesát procent);
- u uváděných elektronických zdrojů chybí datum (termín), kdy byl uváděný obsah citován.

Jazyková stránka:

- nesprávné pády (např. str. 32: „Z těchto *devět* položek je zařazeno *sedmi* z nich...“).

Autorka v předložené bakalářské práci zpracovává téma, které je v současnosti v odborné veřejnosti diskutováno.

Přínosem práce pro samotnou diplomantku je práce s osnovami a ŠVP a na základě komparace těchto zdrojů (osnov z let 1980 a čtyřech ŠVP) předložená zjištění, méně zdařilá je konstrukce a využití dotazníku pro učitele.

Diplomantka i přes uvedené připomínky prokázala schopnost zpracovat zadané téma.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozdíl v obsahu prezentovaných osnov (Obr. 3 ze str. 29 jsou 4 položky, oproti Obr. 8 ze str. 34, kde je uvedeno 5 položek).
2. Objasněte barevnost prezentovaných tabulek (obrázků) ze str. 39 a 40.

3. Jak naložit se zjištěním ze str. 49: „... a proto učitelé, kteří nemají sportovní gymnastiku v oblibě, snížili počet vyučovacích jednotek například na 4 ročně.“ Spatřujete zde nějaké východisko?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný s připomínkami

.....

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 1. 6. 2022