

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Sabina Zdráhalová

Název závěrečné práce: Dilema motivace klientů ke vstupu na trh práce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka se chopila tématu, které je z hlediska systému sociálního zabezpečení sice běžně, přesto čerstvým a obohacujícím pohledem. Zaměřuje se na zvládání vnitřních dilemat samotnými sociálními pracovníky v otázce, zdali mají motivovat klienty k přijetí formální placené práce i za podmínek pro ně nevýhodných. Takto nastavený cíl práce spatřuji jako vysoce oborově relevantní a hodný zkoumání.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má logickou strukturu obsahově a z hlediska náležitostí odborného textu nepostrádá žádnou vyžadovanou součást.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována nadstandardně dobře z pohledu zařazení subkapitol o konstrukci role sociálního pracovníka (včetně zpracování na základě pojetí van der Laana). Takováto složitější konceptualizace by byla spíše očekávána až u magisterských textů, tedy zde je nutné to ocenit. Podobně je potřeba ocenit kapitolu o motivaci/ne-motivaci, která je zpracována komplexně a má daleko k typickému pouze popisnému standardu psaní bakalářských prací.

Naopak bych doporučil nepracovat v základních vymežujících a pojmoslovných kapitolách (trh práce) s ryze sekundárními zdroji (zde Václavíková, Kolibová, Kubicová). Přes nespornou přehlednost a užitečnost takovýchto studijních textů je spíše zásadou pracovat s primárnějšími texty.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V takto nastaveném a precizně teoreticky připraveném tématu (viz poznámky výše k teoretické části) je volba kvalitativních polostrukturovaných interview na místě. V procesu transformace dílčích témat do konkrétních otázek pro rozhovor nespátřuji žádné logické rozpory. Vzhledem k relativně široké formulaci otázek (nespecifický dotaz směřující k hlubší úvaze – „jakou roli má sociální pracovníce při začleňování klientů...“) je riziko dezinterpretace řečeného ze strany informantů. Má autorka pocit, že se informanti pravdu vyjadřovali na základě položených dotazů k jádru věci, tedy k tomu, co autorka považovala za nosné zjistit?

Proces (průběh výzkumu) je popsán precizně včetně zhodnocení dílčích rizik procesu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Samotné zpracování výhod i nevýhod přijetí zaměstnání považuji za velmi dobře provedené. Tato pasáž ještě umožňuje podržet se spíše popisu (deskripce) řečeného informanty. Další dílčí cíle už vyžadují hlubší interpretaci. I když se i zde autorka drží spíše sumarizace řečeného, jedná se o velmi dobrý popis praktických nástrojů k zvládnání dilemat. Jako takové mohou tyto závěry posloužit bezprostředně i jako inspirace pro jiné sociální pracovníky a může tím být zajištěna i aplikovatelnost zjištění do praxe.

Autorka zmiňuje jako pozitivní motivátor k přijetí zaměstnání rodiči „jít příkladem dětem“ (učení se vzorcům chování – pravidelné vstávání do práce...). Bylo by možné odhalit, zdali tento argument byl spíše využíván oslovenými informanty se vzděláním v sociální práci nebo spíše v oblasti pedagogiky (viz tab. 2 na s. 46)?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za dobře naplněné, autorka se od tématu neodklání a celý text je jednoznačně veden snahou o naplnění jasně definovaných cílů.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: V rovině inspirace pro zvládnání dilemat je práce vhodná k přečtení sociálními pracovníky napříč práce s různými cílovými skupinami.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Má autorka pocit, že se informanti pravdu vyjadřovali na základě položených dotazů k jádru věci, tedy k tomu, co autorka považovala za nosné zjistit?

- Autorka zmiňuje jako pozitivní motivátor k přijetí zaměstnání rodiči „jít příkladem dětem“ (učení se vzorcům chování – pravidelné vstávání do práce...). Bylo by možné odhalit, zdali tento argument byl spíše využíván oslovenými informanty se vzděláním v sociální práci nebo spíše v oblasti pedagogiky (viz tab. 2 na s. 46)?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Celkově jde o nadstandardně zpracovanou závěrečnou práci na bakalářské úrovni odbornosti. Oceňuji hlubší teoretickou konceptualizaci problému v teoretické části práce. Oceňuji i zpracování metodické části.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta