

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální edukace

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

| | | | | | | | |
|----------------------------|---|---------------|---|-------------|---|--------------|---|
| Jméno autorky | Daniela Vurstová | | | | | | |
| Název práce | Analýza úrovně pasivní slovní zásoby žáka s kochleárním implantátem na základní škole pro sluchově postižené | | | | | | |
| Studijní obor | B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika – intervence | | | | | | |
| Jméno vedoucího práce | Mgr. Štěpánka Lauková | | | | | | |
| Jméno oponenta | Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D. | | | | | | |
| Rok obhajoby | 2021 | | | | | | |
| Rozsah práce | 71 s. | | | | | | |
| Počet obrázků | 2 | Počet tabulek | 8 | Počet grafů | 4 | Počet příloh | 5 |
| Použitá literatura (počet) | 22 publikací + 10 elektronických zdrojů | | | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na hodnocení úrovně pasivní slovní zásoby u žáků s kochleárním implantátem. Téma odpovídá studovanému oboru.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cíl BP je na třech místech BP definován třemi způsoby. V anotaci = zadání práce autorka hovoří o zjištění úrovně pasivní slovní zásoby a efektivity KI. V úvodu BP již doplňuje i aktivní slovní zásobu. Na s. 51 v úvodu do výzkumné části pak autorka cíl definuje ještě v dalších oblastech.

S ohledem na zpracování předložené závěrečné práce považuji základní cíl práce za splněný spíše ve formální rovině (tj. provedení výzkumného šetření na zjištění úrovně pasivní slovní zásoby a jeho vyhodnocení). K validitě výsledků a celkovému zpracování BP vyjadřuji níže závažné připomínky.

Hodnocení metodologické stránky práce

| Práce obsahuje: | | | |
|---|-----|----|--------------------|
| <i>Odbornou literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Zahraniční literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřenou odbornou terminologii</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |

| | | | |
|---|------------|----|--------------------|
| <i>Realizaci originálního metodického postupu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | ano | ne | s výhradami |

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|--|------------|----|--------------------|
| <i>Má práce doporučený rozsah?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Používá normalizovanou formu citací?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Je rozsah příloh přiměřený?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i> | ano | ne | s výhradami |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Dle mého názoru předložená práce ve své teoretické části nezpracovává zadané téma komplexně a v odpovídající odborné hladině.

Již v úvodu BP nalézáme informace, které odbornost textu snižují, např.: „...za podpory medicínských vynálezů, které umí sluch nahradit.“ ... „... děti, které měly tu možnost kochleární implantát získat a nahradit svůj ztracený sluch“.

Autorka se více zabývá základními obecnými informacemi namísto toho, aby se do hloubky věnovala klíčovému oblaku souvisejícím se zvoleným tématem. Např. v první kapitole popisuje obecné aspekty vývoje dětí školního věku, vliv sluchové vady na vývoj dítěte popsán není. Dále autorka např. popisuje stavbu sluchového orgánu, což s ohledem na téma považuji za nadbytečné. V kapitole o diagnostice sluchových vad je uveden pouze výčet používaných metod, ale zcela absentují poznatky o významu včasné diagnostiky a o jejím aktuálním systému realizace (screening). Vzhledem k tomu, že se autorka ve svém výzkumném šetření zabývá efektivitou KI, považuji za zcela nedostatečně zpracovanou kapitolu o rehabilitaci po kochleární implantaci (text čítá jednu stranu!).

Dalším nedostatkem teoretické části je používání starších odborných zdrojů. Zejména v kapitole o kochleárních implantátech a implantacích, kde vychází autorka z publikací z let 2009, 2010, jsou některé informace ne zcela aktuální (viz např. zajištění rehabilitace, dále zcela absentují informace o bilaterálních implantacích aj.).

Informace o kmenových implantátech jsou pro téma BP nerelevantní, neboť kmenové implantáty jsou určeny až pro osoby starší 18 let.

Empirickou část tvoří prezentace vlastního výzkumného šetření. Autorka předkládá čtyři krátké kazuistiky žáků s KI, u nichž provedla testování úrovně pasivní slovní zásoby. Ze zpracování je zřejmé, že autorka se výzkumu věnovala, prováděla jej sama, vyzkoušela si vlastní diagnostickou práci s dětmi a následně výsledky interpretovala. Nicméně musím konstatovat, že z odborného hlediska má výzkumné šetření závažné nedostatky.

V anotaci je stanoveno, že budou využity metody kvalitativního a kvantitativního výzkumu, ale charakter vlastního šetření je ryze kvalitativní. V průběhu zpracování BP autorka došla ke zjištění, že neexistuje diagnostický materiál, který by bylo vhodné použít. Proto vychází z publikace autorek Dudrilová, Klenková, který se však týká odlišné cílové i věkové skupiny dětí (Hodnocení slovní zásoby dětí před zahájením školní docházky). Vzhledem k tomu, že použitý test nebyl v práci zveřejněn, autorka jej sama dotvořila. Toto nevnímám jako chybu,

pokud by výsledkem bylo vytvořit vlastní diagnostický materiál. Autorka však následně pro naplnění dílčího cíle, aby porovnála výsledky s intaktní skupinou, využívá výsledky uvedené publikace nikoliv vlastní kontrolní skupiny. Jedná se o hrubou chybu. Autorka tak porovnává výsledky čtyř „svých“ žáků s KI ve věku 6-11 let se skupinou sta dětí ve věku 5-8 let. Navíc nemá jistotu, že obě skupiny měly totožný test, když sama v BP uvádí, že test Durdilové neměla k dispozici a test si proto sama dopracovala. Výsledky šetření pak „plavou“ na tvrzeních typu: „*Při porovnání výsledků můžeme vidět, že děti intaktní mají o pár procent vyšší úspěšnost i přes to, že jsou věkově mladší než děti užívající kochleární implantát.*“ (s. 67) Pro úplnost dále doplňuji, že pokud autorka chce využívat pozorování jako validní metodu, musí toto pozorování mít jasně danou strukturu a musí být ve výzkumu řádně vyhodnoceno. Toto v BP bohužel také absentuje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- Místy nesprávná stylistika zejména ve vlastním textu;
- chybný název katedry/ústavu;
- s. 21, s. 32 nevhodný odkaz na citované zdroje (dle pana Lejsky, dle paní Holmanové);
- občasný výskyt chyb – např. s. 24 tyto pracoviště jsou doporučeny.

Otázky k obhajobě práce:

Věnujte se výše uvedeným připomínkám k Vaší BP.

Jak byste nyní na základě dosavadních zkušeností přistupovala ke stejnému výzkumu, pokud byste jej měla znovu opakovat?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Ke kvalitě zpracování předložené BP byly výše vyjádřeny závažné připomínky, a to jak k jejím teoretickým východiskům, tak k realizaci a zejména vyhodnocení výzkumného šetření. Závěrečné hodnocení ponechávám na zvážení zkušební komise dle průběhu obhajoby.

Hradec Králové, 2. 8. 2021

.....
Místo a datum



Tereza Koliášová

.....
Podpis hodnotitele