

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: D e n i s a Z á d k o v á

Název práce: Výchova a vzdělávání romských dětí

Téma v literatuře: je zpracováno částečně

Cíl práce: autorka jej formuluje v úvodu, a to zvláště pro teoretickou část (analyzovat téma výchova a vzdělávání romských dětí) a zvláště pro empirickou (popsat způsob práce I. Kellarové s dětmi z pěveckého sboru). Zde se již rýsuje rozpor mezi oběma cíli, protože cíl průzkumu nekorresponduje s tématem.

Struktura práce: je v souladu s tématem, členění je poměrně logické (prvá kapitola nese název Historie, ale čeho??), ve druhé je řeč o životě v romské rodině, třetí je věnována vzdělávání romských dětí, čtvrtá pojednává o specifických podmínkách vzdělání romských dětí. Pátá kapitola s nic neříkajícím názvem představuje empirickou část. Struktura je zbytečně atomizovaná, některé kapitoly mají jeden odstavec!

Práce je zaměřena: teoreticko empiricky, teoretická část je celkem solidním kompilátem s oporou o literaturu. Místy není patrné, co jsou myšlenky autorky a co jsou poznatky převzaté.

Empirické šetření: jak již bylo uvedeno je postaveno pouze na rozhovoru s I. Kellarovou o její práci s dětmi v pěveckém souboru (což je specifická kategorie dětí v romské populaci) a představách o internátní škole pro tyto děti.

Jazyková a stylistická úroveň práce: vcelku odpovídající

Rozsah práce: je na hranici přeepsané normy (54 stran textu)

Použitá literatura: je v souladu s tématem, některé tituly jsou hodně staré (1984)

Počet uváděných titulů: zcela dostačující, zahrnuje 48 pramenů včetně internetových

Citace v textu: místy je jí až přemíra a způsob odkazování neodpovídá zcela normě (při citování „z druhé ruky“).

Formální stránka práce: má některé nedostatky (překlepy, uvádění jmen autorů v seznamu literatury není jednotné, chybí publikace Kellarové, na kterou je v textu odkazováno – s.24).

Využitelnost pro praxi: autorka mluví pouze o přínosu pro vlastní osobu

Celková úroveň diplomové práce: odpovídá v zásadě základním požadavkům

Závěry a náměty k obhajobě:

- Je pravdou, že z pohledu pedagogiky jsou všechny děti stejné, jak píše autorka na s.32
- Jak je míněno, že pro úspěšnost ve vzdělávání je důležitý temperament (s.40)?
- Za základní nedostatek pokládám již zmíněný problém, týkající se pojetí výzkumu. K tématu míří pouze 2. výzkumná otázka a nepřináší vlastně nic objektivního ve srovnání s tím, co je v pedagogice známo.
- Pokud se jedná o projekt, nejsou zřejmé základní předpoklady jako prostory, financování, zcela nereálný je předpoklad, že výuku na 2. st. školy bude zajišťovat jediný učitel(!)

Výsledné hodnocení

Hradec Králové 20.12.2021

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.