

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomických teorií**



**Diplomová práce**

**Význam a působení antimonopolního úřadu  
v České republice**

**Bc. Marek Mikloš**

© 2020 ČZU v Praze



## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Marek Mikloš

Hospodářská politika a správa  
Podnikání a administrativa

Název práce

**Význam a působení antimonopolního úřadu v ČR**

Název anglicky

**Significance and action of Office for the Protection of Competition in the Czech Republic**

---

### Cíle práce

Hlavním cílem diplomové práce je posouzení celkové problematiky významu i působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v české ekonomice.

Hlavní cíl zahrnuje tři dílčí cíle:

Prvním dílčím cílem je vymezení důvodů ochrany hospodářské soutěže při selhání tržních mechanismů. Druhým dílčím cílem je přiblížení činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zejména v oblastech ochrany hospodářské soutěže, zadávání veřejných zakázek a významné tržní síly. Třetím dílčím cílem je zhodnocení vykonávaných činností Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a dopadů, které tyto činnosti mají na tržní prostředí.

### Metodika

Metodika diplomové práce bude v teoretické části založena na studiu odborné literatury, odborných článků, právních předpisů a internetových odkazů v daných oblastech. V praktické části práce bude metodika vycházet z analýzy, porovnávání a interpretace statistických dat Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v důležitých oblastech působnosti, včetně analýzy vybraných šetřených případů. Následovat bude syntéza zjištěných skutečností a vyhodnocení výsledků. Nedílnou součástí při tvorbě teoretické i praktické části budou konzultace s vedoucím práce.

## Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

## Klíčová slova

Dominantní postavení, hospodářská soutěž, nesoutěžní jednání, správní řízení, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, veřejná podpora, veřejné zakázky, výběrová řízení, významná tržní síla, zakázané dohody

---

## Doporučené zdroje informací

BRČÁK, J. – SEKERKA, B. *Mikroekonomie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2010. ISBN 978-80-7380-280-6.

HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část. 9. Vydání*. Praha: C. h. Beck, 2016. 600 s. ISBN: 978-80-7400-624-1

Insolvence: insolvenční zákon, insolvenční správci ; Hospodářská soutěž : ochrana hospodářské soutěže : úřad : nový zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže ; Veřejná podpora ; Investiční nabídky ; Významná tržní síla : redakční uzávěrka. Ostrava: Sagit, 1995. ÚZ. ISBN 978-80-7488-249-4.

SAMUELSON, Paul Anthony a William D NORDHAUS. *Ekonomie*. Přeložil Michal MEJSTŘÍK, ilustroval Martina PROCHÁZKOVÁ, ilustroval Blanka DVOŘÁKOVÁ. Praha: Svoboda, 1991. ISBN 80-205-0192-4.

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. Úvodní stránka [online]. [cit. 2019-02-02]. Dostupný z WWW: <https://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html>

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů

---

## Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Roman Svoboda, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra ekonomických teorií

Elektronicky schváleno dne 29. 6. 2019

**doc. PhDr. Ing. Lucie Severová, Ph.D.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2019

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 04. 04. 2020

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Význam a působení antimonopolního úřadu v České republice" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 6.4.2020

---

## **Poděkování**

Rád bych touto cestou poděkoval panu Ing. Romanu Svobodovi, Ph.D., za vedení mé diplomové práce i za jeho odborné připomínky, konzultace a další cenné rady spojené s tvorbou této práce i s celkovou související problematikou.

# Význam a působení antimonopolního úřadu v České republice

## Abstrakt

Práce se zabývá problematikou významu i reálného působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) v České republice. V teoretické části práce jsou ze začátku vymezeny důvody pro ochranu hospodářské soutěže, včetně typů tržních struktur nedokonalé konkurence, důvodů jejich existence a možných způsobů regulace. Následuje samotné vymezení postavení ÚOHS, což blíže zahrnuje jeho poslání, historii, organizační strukturu, včetně jeho vedení a sídla. Uvedeny jsou také důležité oblasti působení ÚOHS, přednostně oblast hospodářské soutěže a veřejných zakázek, následuje oblast významné tržní síly i veřejné podpory. Rovněž důležité je přiblížení postavení ÚOHS ve správních řízeních vedených s jednotlivými subjekty na trhu. Analytická část představuje analýzu rozpočtu ÚOHS, celkové zaměstnanecké agendy ÚOHS, a dále činnosti ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže, veřejných zakázek, významné tržní síly a dalších oblastí, včetně poskytování veřejné podpory, mezinárodní spolupráce a informování veřejnosti o své činnosti, provedena je též analýza vybraných řešených případů. Součástí praktické části práce je dále srovnání vzájemného působení plánovaných výdajů ÚOHS s celkovým objemem výdajů státního rozpočtu a skutečných výdajů s výší HDP v ČR. Na základě syntézy zjištěných skutečností jsou shrnuty výsledky práce.

**Klíčová slova:** Dominantní postavení, hospodářská soutěž, nesoutěžní jednání, správní řízení, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, veřejná podpora, veřejné zakázky, výběrová řízení, významná tržní síla, zakázané dohody

# Significance and action of Office for the Protection and Competition in the Czech Republic

## **Abstract**

The thesis deals with the problematics about significance and action of Office for the Protection and Competition in the Czech Republic. In the theoretical part of the thesis there are explained the reasons of protection of competition, including the types of market structures of imperfect competition, its reasons and regulation. Furthermore there is paid attention to the Office for the Protection and Competition, which includes its mission, history, organizational structure, management and residence. There is also paid attention to the departments, which the Office of the Protection of Competition focuses on, it involves primarily competition, procurements, but also significant market power and public support. The theoretical part even deals with action of the Office for the Protection and Competition in administrative proceedings. The analytical part of the thesis is focused on analysis of the budget of the Office for the Protection and Competition, personal agenda, action primarily in the departments of competition, procurements, significant market power, but even in the public support, foreign cooperation and informing the public about its activity, furthermore there are analysed some of specific cases solved by the Office for the Protection and Competition. Additionally there is analysed interdependence between expected expenses of the Office for the Protection and Competition and the whole expected expenses of the state budget even with interdependence between real expenses of the Office for the Protection and competition and the GDP in the Czech Republic. Finally on the basis of synthesis of the ascertained facts there are summarized the results of the thesis.

**Keywords:** Dominant position, competition, non-competitive action, administrative proceedings, Office for the Protection and Competition, public support, procurements, tenders, significant market power, prohibited agreements



# Obsah

<b>1 Úvod</b> .....	<b>16</b>
<b>2 Cíl práce a metodika</b> .....	<b>17</b>
2.1 Cíl práce .....	17
2.2 Metodika.....	17
<b>3 Teoretická východiska</b> .....	<b>19</b>
3.1 Důvody existence ochrany hospodářské soutěže .....	20
3.1.1 Nedokonalá konkurence a její typy.....	20
3.1.2 Důvody nedokonalé konkurence a její regulace .....	23
3.1.3 Regulace monopolu.....	24
3.2 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v ČR .....	25
3.2.1 Základní údaje o ÚOHS .....	26
3.2.2 Organizační struktura ÚOHS .....	27
3.2.3 Sídlo a logo ÚOHS.....	28
3.3 Hospodářská soutěž.....	29
3.3.1 Zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž .....	30
3.3.2 Zneužívání dominantního postavení .....	31
3.3.3 Spojování soutěžitelů .....	32
3.3.4 Přestupky .....	35
3.4 Veřejné zakázky a koncese .....	37
3.4.1 Veřejné zakázky – všeobecně .....	38
3.4.2 Zvláštní postupy při zadávání veřejných zakázek.....	40
3.4.3 Obrana proti nesprávnému postupu zadavatele.....	42
3.4.4 Přestupky .....	42
3.4.5 Zakázané dohody - Bid rigging.....	43
3.4.6 Veřejné služby v přepravě cestujících jako součást veřejných zakázek a koncesí .....	44
3.5 Významná tržní síla.....	46
3.5.1 Vymezení významné tržní síly.....	47
3.5.2 Přestupky.....	48
3.5.3 Sektorové šetření .....	50
3.6 Veřejná podpora .....	51
3.6.1 Vymezení veřejné podpory .....	52
3.6.2 Působnost ÚOHS v oblasti veřejné podpory.....	52
3.6.3 Poskytování veřejné podpory bez nutnosti notifikace Evropské komise .....	53
3.6.4 Nezákonná podpora.....	54

3.6.5	Přestupky .....	55
3.7	Působnost ÚOHS při vedení správních řízení se subjekty na trhu .....	56
3.7.1	Subjekty řízení.....	56
3.7.2	Zahájení, průběh řízení, zásady správního řízení .....	57
3.7.3	Správní rozhodnutí .....	58
3.7.4	Řízení o rozkladu.....	59
3.7.5	Mimořádné opravné prostředky a přezkumné řízení.....	60
3.7.6	Soudní přezkum správního rozhodnutí.....	61
3.8	Řízení před úřadem na úseku hospodářské soutěže .....	62
3.8.1	Průběh správního řízení.....	62
3.8.2	Šetření na místě v obchodních prostorách.....	63
3.8.3	Sdělení výhrad .....	64
3.9	Řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele .....	64
3.9.1	Zahájení správního řízení a podání podnětu.....	65
3.9.2	Složení kauce a úhrada správních poplatků .....	66
3.9.3	Ostatní náležitosti správního řízení .....	66
<b>4</b>	<b>Analytická část.....</b>	<b>68</b>
4.1	Rozpočet ÚOHS .....	68
4.1.1	Plánované výdaje a příjmy ÚOHS podle SR v letech 2011 – 2019 .....	69
4.1.2	Skutečné plnění Kapitoly 353 SR v letech 2011 – 2018.....	71
4.2	Personální agenda ÚOHS .....	73
4.2.1	Vývoj výdajů na platy ve vztahu k počtům zaměstnanců ÚOHS v letech 2011–2018 .....	74
4.2.2	Vybrané ukazatele platné k 31. 12. 2018 .....	75
4.3	Působení ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže.....	76
4.3.1	Podané podněty a zahájená správní řízení.....	77
4.3.2	Vydaná správní rozhodnutí .....	78
4.3.3	Výše pokut uložených ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže.....	79
4.4	Působení ÚOHS v oblasti veřejných zakázek .....	80
4.4.1	Zahájená správní řízení I. stupně v letech 2011–2018 .....	80
4.4.2	Vydaná správní rozhodnutí I. stupně v letech 2011–2018 .....	81
4.4.3	Pokuty a náklady řízení uložené ÚOHS v I. stupni řízení.....	83
4.4.4	Činnost ÚOHS v II. stupni řízení .....	85
4.5	Působení ÚOHS v oblasti významné tržní síly .....	86
4.6	Ostatní oblasti působnosti ÚOHS.....	88
4.6.1	Oblast poskytování veřejné podpory .....	89
4.6.2	Mezinárodní spolupráce .....	90
4.6.3	Pořádané konference a poskytování informací .....	90
4.7	Analýza vybraných případů řešených ÚOHS v letech 2011 – 2018 .....	91

4.7.1	Veřejná zakázka „R4 Milotice – Třebkov“ .....	92
4.7.2	Veřejná zakázka „Rekonfigurace netrakčních komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu“ .....	94
4.7.3	Pokuta pro obchodní řetězec Globus ČR, k. s. za nechtěné účetní služby .....	95
4.7.4	Případy porušení § 19a ZOHS orgány obcí .....	96
4.8	Srovnání vzájemného působení výdajů ÚOHS s celkovými výdaji státního rozpočtu a HDP .....	98
4.8.1	Závislost mezi výdaji ÚOHS a celkovými výdaji SR.....	98
4.8.2	Závislost mezi skutečnými výdaji ÚOHS a výší HDP.....	100
<b>5</b>	<b>Výsledky a diskuse .....</b>	<b>103</b>
5.1	Zjištěné skutečnosti .....	103
5.1.1	Zjištěné skutečnosti v oblasti rozpočtu ÚOHS .....	103
5.1.2	Zjištěné skutečnosti v oblasti působení jednotlivých sekcí ÚOHS.....	104
5.1.3	Zjištěné skutečnosti z rozboru konkrétních případů řešených ÚOHS.....	106
5.1.4	Zjištěné skutečnosti k vzájemnému působení výdajů ÚOHS, celkového objemu výdajů státního rozpočtu a výše HDP v ČR .....	108
5.2	Základní návrhy na zlepšení stavu .....	109
<b>6</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>111</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>112</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>119</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1	Zrekonstruovaná stará budova sídla ÚOHS .....	28
Obrázek 2	Logo ÚOHS.....	29

## Seznam tabulek

Tabulka 1	Základní údaje o ÚOHS .....	26
Tabulka 2	Přehled výší kaucí složených subjekty řízení ÚOHS na úseku veř. zakázek v letech 2011-2018 .....	83
Tabulka 3	Souhrnné výše pokut uložených ÚOHS v I. stupni řízení na úseku veř. zakázek v letech 2011-2018 .....	84
Tabulka 4	Souhrnné výše nákladů řízení uložených ÚOHS v I. stupni řízení v letech 2011-2018 .....	85
Tabulka 5	Činnost ÚOHS v oblasti významné tržní síly v letech 2017-2018.....	87
Tabulka 6	Hodnoty pro výpočet Spearmanova koeficientu pořadové korelace plánovaných výdajů ÚOHS a výdajů státního rozpočtu .....	99
Tabulka 7	Hodnoty pro výpočet Spearmanova koeficientu pořadové korelace skutečných výdajů ÚOHS a výše HDP .....	101

## Seznam grafů

Graf 1	Vývoj plánovaných výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2019 .....	70
Graf 2	Vývoj plánovaných příjmů státního rozpočtu Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2019 .....	71
Graf 3	Skutečné plnění výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2018.....	72
Graf 4	Skutečná výše příjmů státního rozpočtu Kapitoly 353 – ÚOHS v roce 2017 .....	73
Graf 5	Vztah výdajů ÚOHS na platy zaměstnanců k počtu zaměstnanců v letech 2011-2018 .....	74
Graf 6	Stavy počtů zaměstnanců sekcí ÚOHS k 31. 12. 2018 .....	75

Graf 7	Stavy počtů zaměstnanců ÚOHS ve vztahu k nejvyššímu dosaženému vzdělání k 31. 12. 2018 .....	76
Graf 8	Počty zahájených správních řízení ÚOHS v oblasti hosp. soutěže v letech 2011-2018 .....	77
Graf 9	Počty vydaných správních rozhodnutí ÚOHS v oblasti hosp. soutěže v letech 2011-2018 .....	78
Graf 10	Souhrnné výše pokut uložených ÚOHS v I. stupni řízení v oblasti hosp. soutěže v letech 2011-2018 .....	79
Graf 11	Zahájená správní řízení ÚOHS v oblasti veř. zakázek v letech 2011-2018 .....	81
Graf 12	Ukončená správní řízení ÚOHS I. stupně v oblasti veř. zakázek v letech 2011-2018 .....	82
Graf 13	Rozhodovací činnost ÚOHS v II. stupni řízení v oblasti veř. zakázek v letech 2011-2018 .....	86
Graf 14	Činnost ÚOHS v oblasti poskytování veřejné podpory v roce 2018 .....	89

## Seznam použitých zkratk

ČNB	Česká národní banka
ČNR	Česká národní rada
DNS	Dynamický nákupní systém
DrahZ	Zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, v z. p. p.
ECN	European Competition Network (Evropská soutěžní síť)
FO	Fyzická osoba
GBER	General Block Exemption Regulation (obecné nařízení o blokových výjimkách)
HDP	Hrubý domácí produkt
ICN	International Competition Network (Mezinárodní soutěžní síť)
InfZ	Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v z. p. p.
NOZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (nový občanský zákoník)
NSS	Nejvyšší správní soud
OECD	Organization for Economic Co-Operation and Development (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
OSN	Organizace spojených národů
PO	Právnícká osoba
PřesZ 2016	Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

SpŘ	Správní řád
SR	Státní rozpočet
SŘ	Správní řízení
SŘS	Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v z. p. p.
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚVO	Slovenský Úrad pre verejné obstarávanie
VTS	Významná tržní síla
v z. p. p.	ve znění pozdějších předpisů
ZOHS	Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů
ZVTS	Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, v z. p. p.,
ZZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v z. p. p.
ZZVZ 2016	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v z. p. p.

# 1 Úvod

Politika ochrany hospodářské soutěže představuje v ekonomických podmínkách České republiky nedílnou součást celkové hospodářské politiky. V České republice ochranu hospodářské soutěže zabezpečuje a vykonává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, známý též jako antimonopolní úřad. Reálné působení antimonopolního úřadu v hospodářsko-ekonomickém prostoru České republiky, které tak upevňuje samotný význam jeho existence, je neustále diskutováno mezi politickými subjekty, dále odbornou, ale i širokou veřejností, každoročně se jedná o velice důležitou a aktuální problematiku, poroto bylo toto téma práce autorem zvoleno. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je ve své rozhodovací činnosti nezávislý, nedostává se tím do přímého vlivu soudobé politické reprezentace, tím citlivěji však může být odbornou i širokou veřejností kritizována jeho rozhodovací činnost v praxi, začne-li být jeho nezávislost zpochybňována. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dohlíží nad dodržováním principů hospodářské soutěže, a to jak soukromými subjekty na trhu, tak orgány veřejné správy, zabezpečuje tedy i transparentnost veřejné správy v oblasti vynakládání veřejných výdajů. Zároveň je podle toho nutné v čase přizpůsobovat kompetence i celkovou akceschopnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Pro dosažení předpokládaných výstupů Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, čímž je ve výsledku naplňováno jeho poslání, je nutné zabezpečovat jeho efektivní a transparentní vnitřní chod, což představují výdaje státního rozpočtu pohybující se každoročně v devíticiferných hodnotách. Pro přiblížení celé věci se autor práce pokusí zhodnotit celkovou problematiku významu i působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v České republice.



## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Hlavním cílem této diplomové práce je posouzení celkové problematiky významu i působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v české ekonomice. Hlavní cíl práce zahrnuje celkem tři dílčí cíle. Prvním dílčím cílem práce je vymezení důvodů ochrany hospodářské soutěže při selhání tržních mechanismů. Druhým dílčím cílem práce je přiblížení činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako ústředního orgánu státní správy v České republice, zejména v oblastech ochrany hospodářské soutěže, zadávání veřejných zakázek a zneužívání pozice významné tržní síly subjekty na trhu. Třetím dílčím cílem práce je zhodnocení vykonávaných činností Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a dopadů, které tyto činnosti mají na tržní prostředí, ale i vynakládaných výdajů ve vztahu k výdajům státního rozpočtu a celkové výše HDP v ČR. Výstupem diplomové práce je zhodnocení zjištěných skutečností a možného návrhu na zlepšení stavu.

### **2.2 Metodika**

V teoretické části diplomové práce je metodika založena na studiu odborné literatury, odborných článků, právních předpisů a internetových odkazů v oblastech ekonomie a práva, které souvisejí s významem i skutečným působením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, internetovými odkazy se zde přednostně rozumí internetové stránky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (<https://www.uohs.cz/>). Na základě studia odborných zdrojů je popsána stávající situace spojená s důvody ochrany hospodářské soutěže, včetně typů nedokonalé konkurence a způsobů jejich regulace. V návaznosti je popsáno postavení samotného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v České republice, jeho poslání, historie, organizační struktura a vedení, a dále včetně oblastí jeho působení, přednostně jsou popsány oblasti hospodářské soutěže a veřejných zakázek, jelikož svým rozsahem představují největší podíl v rozhodovací činnosti úřadu, vzápětí je popsána oblast významné tržní síly, zahrnuta je rovněž oblast veřejné podpory, které je v práci dále věnována jen okrajová pozornost, z důvodu rozsahu řešené problematiky. V provázanosti s oblastmi působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsou rovněž popsány možnosti postihů proviněných subjektů na trhu a postavení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při správních řízeních s dotčenými subjekty.

V analytické části diplomové práce je věnována pozornost skutečnému působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v ekonomických i právních podmínkách České republiky, podkladem pro zpracování jsou sekundární data převzata z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Návrhů státních závěrečných účtů České republiky a z Českého statistického úřadu. Metodika vychází z analýzy, porovnávání a interpretace statistických dat v čase týkajících se rozpočtu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zaměstnanecké agendy, a dále působnosti v oblastech hospodářské soutěže a veřejných zakázek, vzhledem k vyčlenění největšího podílu počtu zaměstnanců v těchto sekcích. Rozhodným časovým obdobím pro analýzu, porovnávání a interpretaci dat týkajících se plánovaných výdajů a příjmů rozpočtu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je rozmezí let 2011-2019. Z důvodu neúplnosti dostupných dat za rok 2019 v době dokončení a odevzdání diplomové práce je rozhodným obdobím pro analýzu skutečného plnění rozpočtu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zaměstnanecké agendy a působení úřadu v oblastech hospodářské soutěže a veřejných zakázek jen rozmezí let 2011-2018. Analyzováno je rovněž působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti významné tržní síly, z důvodu rozsahu působení i obsahu problematiky je časové rozmezí stanoveno jen na období let 2017-2018. Za rok 2018 je analyzována činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti poskytování veřejné podpory, rozvoje mezinárodní spolupráce, pořádání pravidelných konferencí a informování veřejnosti o své činnosti. V návaznosti na analýzu působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsou rozebrány konkrétně vybrané šetřené případy. Analytická část dále zahrnuje porovnání vzájemného působení plánovaných výdajů rozpočtu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s celkovým objemem plánovaných výdajů státního rozpočtu v období let 2011-2019 a skutečných výdajů Úřadů pro ochranu hospodářské soutěže s celkovou výší HDP v ČR pouze za období let 2011-2018, taktéž z důvodu neúplnosti dostupných dat za rok 2019 v době dokončení a odevzdání práce. V obou případech je závislost měřena pomocí Spearmanova koeficientu pořadové korelace, jelikož jde o neparametrický koeficient a je robustní vůči případným odlehlým hodnotám. Zpracování grafů prezentujících zjištěné hodnoty, včetně souvisejících výpočtů, jsou zpracovány v programu Microsoft Office Excel 2010. Nedílnou součástí při tvorbě teoretické i analytické části práce jsou konzultace s vedoucím práce. Před závěrem diplomové práce dochází k syntéze zjištěných skutečností a shrnutí výsledků s možným opatřením pro zlepšení stavu.

### 3 Teoretická východiska

Pro vyspělé smíšené ekonomiky, včetně České republiky, je uplatňování ochrany hospodářské soutěže, jakožto důležité oblasti veřejné politiky, nepostradatelné. Ochrana hospodářské soutěže v ekonomicky vyspělých zemích prochází celosvětově již dlouhodobým vývojem, ve Spojených státech amerických zasahuje její historie až do konce 19. století, kdy se v rámci protimonopolní politiky začalo uplatňovat nejstarší zákonodárství, ať se jedná například o Shermanův zákon z roku 1890, později Claytonův zákon, či zákon Federal Trade Commission z roku 1914, včetně jejich pozdějších dodatků. Protimonopolní legislativa i celkové přístupy k ochraně hospodářské soutěže se v jednotlivých zemích postupně vyvíjely, s ohledem na politickou reprezentaci, hospodářské i jiné historické události během 20. století. Historicky protimonopolní legislativa vymezovala zákonem zakázaná jednání subjektů na trhu, především cenové dohody mezi konkurujícími firmami v daném odvětví, a dále například udržování maloobchodních cen, úmluvy o vázaném prodeji statků, či cenovou diskriminaci. Až v pozdějších dobách byl v rámci ochrany hospodářské soutěže kladen důraz i na potlačování takových tržních struktur, které by pro celou ekonomiku či její odvětví přinášely nežádoucí důsledky. Z prvopočátku vznikaly snahy o potlačení monopolních tržních struktur a fúzí velkých firem tvořících oligopolní tržní struktury. Pozdější přístupy k protimonopolní politice i k celkové ochraně hospodářské soutěže byly v čase ovlivňovány jednotlivými ekonomickými školami i politickými reprezentacemi, které měly odlišné pohledy na řešení problémů hospodářské politiky v dané zemi. Tuto část hospodářské politiky postupně formovalo jednak opětovné posilování principů laissez-faire podle myšlenek Adama Smithe, kdy oslabování státních regulací a zásahů má zlepšovat ekonomické podmínky na trhu a dává tak prostor pro vytváření zdravé konkurence, nebo naopak uplatňování myšlenek protekcionismu, kdy byla politika dané země založena na dalších zásadách státu. Poslání a hlavní oblasti ochrany hospodářské soutěže však nadále setrvávají, kterými jsou zakazování nežádoucího hospodářského chování subjektů na trhu a potlačování takových tržních struktur, u nichž je pravděpodobné omezování volného obchodu a zneužívání postavení subjektů na trhu. [1, s. 624]

Při transformaci centrálně plánované ekonomiky v Československu na tržní se na počátku 90. let hospodářská politika na území Československa začala přirozeně

potýkat s obdobnými problémy jako v jiných zemích se statusem tržní ekonomiky. Pro řešení otázek ochrany hospodářské soutěže byl proto zřízen zákonem ČNR č. 173/1991 Sb., ze dne 26. dubna 1991, Český úřad pro hospodářskou soutěž se zahájením své činnosti k 1. červenci téhož roku. Už v roce 1992 byl tento úřad nahrazen Ministerstvem pro hospodářskou soutěž, změna byla provedena z důvodů stavu probíhající ekonomické transformace a potřeb úlohy ministerstva v privatizačních procesech. Od 1. listopadu 1996 funguje úřad pod názvem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který nadále navazoval na předchozí činnost Ministerstva pro hospodářskou soutěž. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže působí jako nezávislý orgán ve své rozhodovací činnosti, což je mimo jiné symbolizováno jeho sídlem v Brně. [2]

### **3.1 Důvody existence ochrany hospodářské soutěže**

Hlavním posláním antimonopolních úřadu, tak jako celé ochrany hospodářské soutěže v ekonomicky vyspělých zemích, včetně České republiky, je zabezpečení funkce trhů v souladu s pravidly hospodářské soutěže a aby fungovaly ve prospěch konečných spotřebitelů. Při realizaci politiky související s ochranou hospodářské soutěže je nutné vycházet z principů soutěžního práva a podle toho zasahovat proti jednání subjektů na trhu narušujících hospodářskou soutěž, avšak nemá-li jednání proviněných subjektů závažné dopady, měla by jim být ponechána možnost nápravy bez udělení sankce. Obdobně závažné důsledky jako praktiky narušující hospodářskou soutěž či zneužívání dominantního postavení, přináší zneužívání významné tržní síly odběratelů na trhu a nesoutěžní jednání při zadávání veřejných zakázek. Rovněž důležitá je problematika spojená s veřejnou podporou, tedy zejména poskytování veřejných prostředků v souladu s platnými právními předpisy a souvisejícího poradenství. [3] V neposlední řadě jde o zmiňované potlačování nežádoucích tržních struktur v daných odvětvích a o napravování jejich dopadů na celkovou ekonomiku. [1, s. 617]

#### **3.1.1 Nedokonalá konkurence a její typy**

V dokonalé konkurenci nemůže firma ovlivnit cenu nabízeného statku na trhu. Naopak pro nedokonalou konkurenci obecně platí, že prodávající jako subjekt trhu statků a služeb má určitou možnost vlivu na cenu nabízeného statku v daném odvětví, tedy vždy alespoň v určité míře rozhoduje o výši ceny (to u nedokonalé konkurence ovlivňuje

klesající průběh poptávkové křivky po výstupu firmy). [1, s. 567] Splnění všech předpokladů dokonale konkurenčních trhů v praxi není možné, v určitých odvětvích však existují určité možnosti blížít se podmínkám dokonalé konkurence. [4, s. 171] Tržní struktury s nedokonalými konkurenčními vztahy mají různé charakteristiky, ty jsou podmíněny především počtem subjektů na trhu, homogenností či heterogenností nabízených statků, bariérami pro vstup na trh a jejím překonáním, či možnostmi kooperací firem na trhu (viz Příloha č. 1). V nedokonalých konkurenčních vztazích, kdy mohou firmy vždy do jisté míry ovlivňovat tržní ceny nabízených statků a služeb a postupně koncentrovat tržní moc, hrozí možnost zneužití jejich postavení na trhu či výskyt jednání jinak narušujícího zdravou hospodářskou soutěž, to může přinést negativní dopady na dané odvětví a v konečném důsledku i na celé hospodářství. [1, s. 592]

### **Monopolistická konkurence**

Jednou z kategorií nedokonalé konkurence je konkurence monopolistická, kde se vyskytuje mnoho diferencovaných prodávajících. Nedokonalé konkurenční vztahy se na trhu projevují u nabídky jakkoliv diferencovaných statků, mohou být sice blízkými substituty, z pohledu kupujícího však nejsou identické. Z důvodů zmíněné diference statků připadá na prodávajícího určitá monopolní síla a má tak možnost ovlivnit cenu nabízeného statku na trhu. Monopolistická konkurence má k dokonalé konkurenci nejbližší. Pro monopolistickou konkurenci je typický velký počet prodávajících s celkově nízkým podílem na trhu odvětví, nízké bariéry pro vstup konkurence na trh a mnoho nabízených statků s mnoha skutečnými i subjektivně pocíťovanými rozdíly ze strany kupujících. [1, s. 612] Zdrojem diference statků je také rychlost a dostupnost místa prodeje, v neposlední řadě rozhodují osobní vztahy kupujícího k firmě. Sféra maloobchodu a služeb představuje typická odvětví, v nichž se vyskytuje mnoho diferencovaných prodávajících. [4, s. 184] Vhodným příkladem monopolistické konkurence jsou také trhy se zemědělskými produkty, včetně vstupu na mezinárodní směnu. Chování firem na trhu v odvětví nelze zcela jednoznačně založit na jediném modelu. Lze však tvrdit, že u odvětví s rostoucími výnosy z rozsahu, včetně odvětví agroprodukce, jsou rozsah výroby i heterogenita produktů ovlivněny velikostí trhu. Velikost trhu je rozšiřována obchodem, v rámci rozšiřování trhu dále dochází k příchodu dalších firem. [5, s. 96]

## **Oligopol**

Mezi typy nedokonalé konkurence dále patří oligopol. Pro oligopolní modely nedokonalé konkurence je naopak charakteristický malý počet firem s významným podílem na trhu v odvětví, vysoký stupeň vzájemné závislosti firem na rozhodování a konkurence musí překonat vysoké bariéry pro vstup na trh. Firmy mají velký vliv na cenu nabízené produkce. Firma svým rozhodováním o změně nabízeného množství a ceny statků může značně ovlivnit tržní nabídku a poptávku na trhu v celém odvětví. Oligopolní modely nedokonalé konkurence jsou tedy typické pro taková odvětví, kde existují vysoké náklady kapitálu na zavedení nové firmy a firmy mohou viditelně realizovat úspory z rozsahu. [1, s. 607] Firmy v odvětví při rozhodování musí brát v potaz reakci konkurence na trhu, což lze v oligopolním modelu dobře odhadovat. Rozhodování firem mnohdy provázejí zakázané dohody s konkurenty, čímž narušují principy hospodářské soutěže, nebo naopak periodické cenové války. Z pohledu kupujícího jsou na trhu určitých odvětví buď homogenní produkty nebo naopak diferencované produkty či služby, kdy se jedná o blízké substituty. Kromě primárních odvětví, kde prodávající nabízejí na trhu homogenní produkty, jde například o automobilová odvětví, odvětví železniční či letecké dopravy, v České republice dále i provozování maloobchodních sítí nebo trh mobilních operátorů. Pro získání a udržení stávajících zákazníků uplatňují firmy silný marketing, kdy mezi sebou neustále soupeří v ceně i kvalitě produkce. [4, s. 192] V České republice je rovněž nezanedbatelným příkladem oligopolu odvětví trhu, na kterém působí řetězce restaurací s rychlým občerstvením. Pro bližší uvedení, v roce 2014 měla společnost McDonald's až 46 % podíl na trhu v odvětví, za rok 2013 dosáhla tržeb o výši 4.092 mld. Kč (společnost KFC s druhým největším podílem na trhu v tomtéž roce dosáhla tržeb pouze 1.9 mld. Kč). Podle stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při překročení 40 % podílu na trhu v daném odvětví se firmy dostává do dominantního postavení, jde tedy o případ oligopolu s dominantní firmou. [6, s. 171]

## **Monopol**

Krajní případ nedokonalé konkurence v odvětví, kdy existuje na trhu daného odvětví jediný prodávající a neexistují blízké substituty nabízeného statku v jiných odvětvích, je monopol. Firma svou produkcí pokrývá celou poptávku na trhu v odvětví, zejména z důvodu vysokých bariér pro vstup konkurence na trh, úspor z rozsahu,

výlučného ovládnání potřebných vstupů produkce, patentů nebo jiného právního omezení vymezujícího administrativní monopol v odvětví. [1, s. 568]

### **3.1.2 Důvody nedokonalé konkurence a její regulace**

Překážky konkurence a nákladové podmínky pro produkci jsou hlavními příčinami nedokonalé konkurence. Mezi ekonomické překážky konkurence patří zejména již zmiňovaná diferenciací statků na trhu, která zapřičiňuje určitou možnost ovlivnění tržní ceny nabízeného statku, což je charakteristickým rysem nedokonalé konkurence. Obecně platí, že v nedokonalé konkurenčních vztazích firmy stanovují vysoké prodejní ceny v poměru k mezním nákladům. Rovněž důležité jsou právní překážky konkurence, zde jde především o patenty opravňující výlučného užití určitého produktu či procesu, popřípadě o legislativní podmínky pro získání živnostenského oprávnění k výkonu podnikatelské činnosti či pro založení firmy podnikající v daném odvětví, to vše ztěžuje přístup konkurence na trh. [1, s. 574] Za pozornost stojí taktéž zmiňované výlučné ovládnání významných vstupů produkce podmiňující existenci přírodního monopolu, vzhledem k dostupnosti vzácné komodity. [7]

Významnou roli sehrávají nákladové podmínky pro produkci statků, tedy úspory z rozsahu. Při existenci významných úspor z výroby ve velkém rozsahu dochází k poklesu průměrných výrobních nákladů na jednotku produkce, podle čehož si velké firmy mohou dovolit stanovit nižší prodejní cenu na trhu, než konkurenční subjekty. Malé firmy svými výrobními náklady nemohou velkým firmám cenově konkurovat, což má za následek jejich odchod z trhu daného odvětví. V krajním případě dochází k přirozenému monopolu, kdy je jediná firma schopna plně pokrýt produkci statků v daném odvětví s nižšími průměrnými náklady na jednotku produkce, než by bylo možné u více firem působících na trhu. V reakci na uvedené příčiny musí stát uplatňovat takovou politiku ochrany hospodářské soutěže, při které bude jak předcházet nežádoucím formám nedokonalé konkurenčních vztahů, tak zmírňovat dopady její existence. Jak je již zmíněno, hospodářská politika státu by v této oblasti měla stát na principech hospodářské soutěže, což znamená vytváření zdravého konkurenčního prostředí na trzích, včetně udržování co nejmenších překážek pro konkurenci. Vedle zdravé hospodářské soutěže založené na uplatňování tržních mechanismů je zároveň nutné respektovat existenci úspor z rozsahu. Za nejvhodnější se považuje nechat velké firmy využívat možností úspor z rozsahu a svými produkty na trhu

v odvětvích zdravě konkurovat a je-li to možné, tak udržovat nízké regulační a obchodní bariéry. [1, s. 587]

S potlačováním nežádoucích nedokonale konkurenčních vztahů a zmírňováním následků jejich existence úzce souvisí problematika omezování nekalé kooperace firem na trhu, především ve smluvních oligopolech, nebo-li koluzivních. Firmy na trhu nekalé kooperují, aby na základě stanovení monopolní ceny v odvětví maximalizovaly společný zisk. V případě selhávání tržních mechanismů v odvětvích, kde hrozí nekalá kooperace firem na trhu s vysokou mírou tržní moci, nastupují státní restrikce a jednání narušující zdravou hospodářskou soutěž zakazují zákony. [1, s. 609]

### **3.1.3 Regulace monopolu**

U firmy představující jediný subjekt tvořící nabídku produkce v odvětví jsou důvodné obavy, že zneužije svého monopolního postavení na trhu. Firmy mající monopol se snaží maximalizovat zisk, obdobně jako ostatní firmy v konkurenčním prostředí, proto stanovuje takovou produkci, při které se její mezní náklady rovnají mezním příjmům. Jak je již zmíněno, firmy v nedokonale konkurenčním prostředí, včetně monopolu, se snaží stanovit cenu za produkt vyšší, než mezní náklady na výrobu dodatečného produktu. Za takových okolností vyrábějí firmy neefektivně, jejich výstupy jsou nižší, než kdyby snížily cenu za produkci na úroveň mezních nákladů. Firma v monopolním postavení není vedena neviditelnou rukou trhu k optimalizaci své produkce, její nedostatečné výstupy navíc zapříčiňují nedostatek dostupných statků na celém trhu daného odvětví, realizují ztrátu mrtvé váhy. Firmy tímto jednáním mimo jiné vyvolávají na trhu ekonomické náklady, tedy náklady obětované příležitosti. V roli monopolu si může firma dovolit stanovit vyšší cenu za produkci, než kdyby se na trhu v odvětví potýkala s konkurencí, čímž dosahuje monopolního zisku na úkor spotřebitelů. Historicky se uplatňovaly různé způsoby ekonomické regulace monopolu či jen zmírnění důsledků jeho působení, především zdaňování monopolů, cenové regulace a funkce monopolů ve vlastnictví státu. Stát se zároveň může snažit o rozvoj či usměrňování ekonomických aktivit, například různými pobídkami, čímž může také předejít nežádoucím důsledkům monopolu. Za samostatný nástroj regulace monopolu se považuje protimonopolní politika, historicky uplatňovaná hlavně ve Spojených státech. [1, s. 585]



Za zvláštní pozornost stojí i problém veřejně prospěšné regulace přirozeného monopolu, který je potřebné respektovat. Jak je již zmíněno, u přirozeného monopolu je nejefektivnější produkce v odvětví v případě jediné firmy. Firma za těchto podmínek vykazuje úspory z rozsahu, ale i ze sortimentu, tedy jediná firma vyrobí skupinu různých produktů efektivněji, než by vyrobilo více firem na trhu v odvětví. Hlavním důvodem veřejně prospěšné regulace přirozeného monopolu je zamezení monopolní cenové tvorby firem v roli přirozeného monopolu. Historicky bylo například nařizováno firmám v roli monopolu stanovovat prodejní cenu podle průměrných nákladů na produkci. Kromě cenové tvorby by dále měla veřejně prospěšná regulace přirozeného monopolu řešit otázky celkového hospodářského chování firmy, včetně množství vstupů a výstupů produkce, popřípadě úroveň poskytování služeb v odvětví. [1, s. 589]

### **3.2 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v ČR**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též ÚOHS), nebo-li antimonopolní úřad, působí v České republice jako ústřední orgán státní správy, podle § 2, bodu 5, zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky (kompetenčního zákona). [8] Působnost antimonopolního úřadu je blíže vymezena až zákonem č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jak je již uvedeno, tento úřad je zřízen pro účely podpory hospodářské soutěže a její ochrany před nedovoleným omezováním. [9] Kromě vytváření podmínek pro podporu a ochranu hospodářské soutěže a dohledu při zadávání veřejných zakázek, jde o výkon dalších působností stanovených zvláštními zákony, především v otázkách veřejné podpory, potlačování významné tržní síly, popřípadě působnost nově vymezenou zákonem o platebním styku. ÚOHS má nezávislé postavení ve své činnosti, což má mimo jiné zdůraznit jeho zákonem určené sídlo v Brně. [3]

V čele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže stojí předseda, který je jmenován i odvoláván prezidentem republiky, na návrh vlády, přičemž do této funkce nemůže být nikdo jmenován více než dvakrát. Předseda úřadu je jmenován na funkční období 6-ti let, s výkonem této funkce není slučitelné členství v politické straně ani v politickém hnutí. Kromě ukončení funkčního období, končí výkon funkce předsedy úřadu dnem bezprostředně následujícím po dni doručení písemného rozhodnutí o jeho odvolání či písemně učiněného vzdání se funkce, případně pozdějším uvedeným dnem. Výkon

funkce předsedy úřadu dále končí dnem nabytí pravomoci rozsudku, kterým byl předseda zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo byla-li mu způsobilost omezena, popřípadě kterým byl odsouzen pro úmyslný trestný čin. Odvolat předsedu z funkce je možné, pokud ji nevykonává po dobu delší než 6 měsíců nebo závažným způsobem narušuje důstojnost funkce či narušuje-li nezávislost a nestrannost úřadu. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se považuje za služební orgán, ve smyslu zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě. Předseda i místopředsedové ÚOHS jsou tak oprávněni dávat státním zaměstnancům příkazy k výkonu státní služby. Místopředsedové ÚOHS jsou jmenováni i odvoláváni předsedou, ti zastupují předsedu a podle jeho rozhodnutí plní další úkoly, předseda zároveň určí pořadí jejich zastupování. [9, § 1]

### 3.2.1 Základní údaje o ÚOHS

Úřad pod svým současným názvem působí od 1. listopadu 1996. V současné době má své sídlo v ulici třída Kpt. Jaroše 7, v Brně. Stávajícím předsedou ÚOHS je Ing. Petr Rafaj, který od roku 2015 vykonává již druhý šestiletý mandát. (viz Tabulka č. 1) [2]

**Tabulka 1** Základní údaje o ÚOHS

ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ÚOHS	
Název úřadu:	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Právní forma subjektu:	Organizační složka státu
Datum vzniku úřadu:	1. 7. 1991 (jako ÚOHS od 1. 11. 1996)
IČO:	65349423
ID datové schránky:	fs2aa2t
Sídlo úřadu:	Třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, Česká republika
Předseda úřadu:	Ing. Petr Rafaj
1. místopředseda úřadu:	JUDr. Hynek Brom
Ostatní místopředsedové úřadu:	JUDr. Eva Kubišová, JUDr. Petr Solský
Oficiální www stránky:	<a href="https://www.uohs.cz">https://www.uohs.cz</a>

Zdroj: Vlastní zpracování, dle stránek ÚOHS. [online]. [cit. 2019-07-09]. Dostupné na: <https://www.uohs.cz>

Jak je již uvedeno, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je jedním z ústředních orgánů státní správy v České republice. Jako organizační složka státu nemá svou právní subjektivitu, vystupuje však jako samostatná účetní jednotka. [10, § 3] Činnost ÚOHS je

financována ze státního rozpočtu, úřad tak podléhá i rozpočtové skladbě, která představuje jednu z nejdůležitějších součástí systému informací o národním hospodářství České republiky. [11, s. 13] Ve smyslu Vyhlášky Ministerstva financí České republiky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, v z. p. p., se z hlediska odpovědnostního třídění řadí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže do Kapitoly 353. [12] Při sestavování, schvalování i následných úpravách státního rozpočtu jako finančního plánu hospodaření státu, včetně Kapitoly 353, je nutné přihlížet jak k hospodářským cílům státu, tak k jeho výsledkům hospodaření, k současné ekonomické situaci, včetně střednědobého výhledu i predikce vývoje ekonomiky a faktorů ovlivňujících ekonomický růst. [13, s. 197]

### **3.2.2 Organizační struktura ÚOHS**

V čele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže stojí předseda úřadu. Předsedovi úřadu je přímo podřízen bezpečnostní ředitel, interní auditor, pověřenec a Kabinet předsedy Úřadu, pod který spadá Kabinet poradců předsedy a Sekretariát Úřadu. [14]

Dále je ÚOHS organizačně členěn na 5 sekcí, a to na Sekci hospodářské soutěže, v jejímž čele stojí 1. místopředseda Úřadu, JUDr. Hynek Brom, Sekci veřejných zakázek, v jejímž čele je místopředsedkyně úřadu, JUDr. Eva Kubišová, Sekci legislativy a veřejné regulace, v jejímž čele stojí místopředseda úřadu, JUDr. Petr Solský, Sekci vnějších vztahů a správy úřadu a na Sekci druhostupňového rozhodování. [15]

Pod Sekci hospodářské soutěže spadají Oddělení dominance a vertikálních dohod – výroba, Oddělení dominance a vertikálních dohod – služby, Oddělení fúzí, Odbor kartelů a Oddělení hlavního ekonoma. Sekce veřejných zakázek zahrnuje celkem čtyři odbory veřejných zakázek, pod které spadají jednotlivá oddělení, za zvláštní pozornost stojí Oddělení kontroly, monitoringu veřejných zakázek a bid riggingu podřízené Odboru veřejných zakázek IV. Sekce legislativy a veřejné regulace zahrnuje Oddělení veřejné podpory, Odbor legislativně-právní a Odbor metodiky a kontroly tržní síly. Sekce vnějších vztahů a správy Úřadu zahrnuje Tiskové oddělení, Mezinárodní oddělení, Ekonomický odbor, Personální oddělení, Oddělení hospodářské správy a Oddělení autodopravy. Do Sekce druhostupňového rozhodování samostatně fungující od září roku 2013 spadá Oddělení druhostupňového rozhodování v oblasti hospodářské soutěže a Odbor

druhostupňového rozhodování v oblasti veřejných zakázek, kterému jsou podřízena celkem tři oddělení, tento stav platí k 31. 12. 2018. (viz Příloha č. 2) [14]

### 3.2.3 Sídlo a logo ÚOHS

V současné době má Úřad pro ochranu hospodářské soutěže sídlo na adrese třída Kpt. Jaroše 7, v Brně, PSČ 604 55. Antimonopolní úřad od svého založení využíval dlouhá léta pronajaté prostory budovy Ústavního soudu v Brně. S ohledem na narůstající potřeby úřadu se v roce 2005 začaly realizovat konkrétní kroky k získání samostatného sídla, v době výkonu funkce předsedy úřadu Ing. Martina Peciny, MBA. Celý antimonopolní úřad má své samostatné sídlo až od jara roku 2008, kdy vedle dokončené rekonstrukce staré budovy dříve využívané Armádou České republiky byly dostavěny nové administrativní budovy pro potřeby úřadu. [16] Rekonstruovanou budovu však začal ÚOHS využívat jako své sídlo už od roku 2007. [17]

**Obrázek 1** Zrekonstruovaná stará budova sídla ÚOHS



Zdroj: *Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v novém*. Převzato ze stránek ÚOHS. [online]. [cit. 2019-07-14]. Dostupné na: <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/491-urad-pro-ochranu-hospodarske-souteze-v-novem.html>

Nutno však dále dodat, že ÚOHS má rovněž svou pobočku v Praze. Dříve tato pobočka sídlila v prostorách Ministerstva pro místní rozvoj, z těchto prostor dostal ÚOHS později výpověď, a to i kvůli jejím plánovaným rekonstrukcím. Na ÚOHS byla bezplatně převedena budova v Českomalínské ulici v Praze, dříve byla v majetku Ministerstva obrany. Budova v době převodu byla v nevyhovujícím stavu, investici ÚOHS do rekonstrukce schválilo Ministerstvo financí, na dodavatele stavebních prací bylo vypsána transparentní výběrové řízení, odhady nákladů na provedenou rekonstrukci mimo jiné představovaly částku, kterou by ÚOHS jinak vynaložil na nájem v komerčních prostorách za dobu jen tří let. [18]

S jednotnou tvářící reprezentace souvisí vedle sídla i logo antimonopolního úřadu. Kromě směrů, linií a zájmů konkurenčních sil v soutěžním prostředí či perspektivy a směru řešení, byl kladen důraz i na vyjádření cílevědomosti, suverenity a nezávislosti antimonopolního úřadu. [19]

**Obrázek 2** Logo ÚOHS



Zdroj: *Logo ÚOHS*. Převzato ze stránek ÚOHS. [online].  
[cit. 2019-07-14]. Dostupné na: <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/logo-uohs.html>

### **3.3 Hospodářská soutěž**

Podnikání na trhu se pro firmy stává hospodářskou soutěžní hrou, při které se však mohou vyskytovat nekalá jednání. Firmy se mohou ve svůj prospěch snažit obcházet pravidla svobodné hospodářské soutěže a nekale vytlačovat konkurenci z trhu, popřípadě si stanovovat vlastní pravidla hry poškozující okolní subjekty trhu. Sekce Hospodářská soutěž ÚOHS v tomto ohledu dohlíží na dodržování pravidel svobodné hospodářské soutěže shodných pro všechny subjekty na trhu. [20]

Jak je v předchozí podkapitole již uvedeno, pod Sekci Hospodářská soutěž spadají Oddělení dominance a vertikálních dohod výroba a služby. [14] Tato oddělení vykonávají zejména činnosti ve věcech vertikálních dohod narušujících hospodářskou soutěž a zneužití dominantního postavení na trhu v prvním stupni řízení. První z oddělení má v kompetenci výrobní sektor, druhé z nich sektor služeb. Těmito odděleními jsou monitorovány například odvětví energetiky, trhy spotřebního zboží, zemědělství, potravin, zdravotnictví a farmacie, distribuce vody, telekomunikace, bankovníctví, pojišťovnictví, dopravy a spojů, a podobně. Oddělení dominance a vertikálních dohod – služby mimo jiné vykonává dozor nad orgány veřejné správy, ve smyslu § 19a, zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v z. p. p. (dále též ZOHS). Odbor kartelů ÚOHS, rovněž spadající pod Sekci Hospodářské soutěže, se zabývá odhalováním horizontálních dohod mezi konkurenty na trhu. [20] ÚOHS dále získává působnost v oblasti dozoru

nad dodržováním povinností provozovatelů schémat platebních karet a zpracovatelů platebních transakcí se sídlem v ČR. Pod tento odbor tak spadá i nové Oddělení platebního styku. [21] Pro posuzování dopadů spojování soutěžitelů na celkovou hospodářskou soutěž, plnění závazků a dalších nařízených podmínek, je zřízeno Oddělení fúzí. S ostatními útvary Sekce spolupracuje Oddělení hlavního ekonoma, při šetření náročnějších případů ve věcech zneužívání dominantního postavení, fúzí či zakázaných dohod, zejména provádí ekonometrické analýzy, související zpracovávání či interpretaci dat, poskytuje tak ÚOHS stanoviska k šetřeným případům. [20]

### **3.3.1 Zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž**

Kartelové dohody mezi firmami na trhu představují zásadní narušení zdravé hospodářské soutěže i celého ekonomického prostředí v neprospěch ostatních subjektů na trhu, zejména spotřebitelů. [22] Takovéto dohody jsou vedle jejich zákazu neplatné, ve smyslu § 580 NOZ. [23, § 580] Pokud se zakázané dohody týkají soutěžitelů na stejné úrovni trhu, jedná se o horizontální dohody, a to včetně případů smíšených dohod soutěžitelů působících na více horizontálních i vertikálních úrovních. Naopak zakázané dohody soutěžitelů na různých úrovních trhu jsou dohodami vertikálními. V případě pochybnosti se má za to, že se jedná o dohodu horizontální. [24, § 5]

Mezi zakázané dohody mezi soutěžiteli patří zejména ty, jejichž obsahem je ujednání o přímém či nepřímém určení cen nebo o jiných obchodních podmínkách. Neméně závažné jsou zakázané dohody obsahující omezování či kontrolu výroby, odbytu, výzkumu a vývoje nebo investic, popřípadě rozdělení trhu, pokud taková dohoda skutečně neumožňuje soutěžitelům vyloučit hospodářskou soutěž na podstatné části trhu. Dále nelze uzavřít dohodu obsahující uzavření dané smlouvy pouze se závazkem dalšího plnění, které ale nesouvisí s předmětem plnění věcně ani podle obchodních zvyklostí či podle zásad poctivého obchodního styku. Zakázáno je též uplatňování rozdílných podmínek vůči jednotlivým soutěžitelům při shodném či srovnatelném plnění, kdy tak mohou být někteří ze soutěžitelů znevýhodňováni. Důvody zákazu se mohou týkat nejen celé dohody, ale i její části, v takovém případě je zakázanou a neplatnou pouze její dotčená část, pokud ji lze oddělit od ostatního obsahu takové dohody. Za zakázané se dále nepovažují takové dohody, které mají jen zanedbatelný dopad na hospodářskou soutěž. Na dohody, které svou celkovou povahou naopak přispějí k zlepšení výroby, distribuce, dále k podpoře

technického či hospodářského vývoje a zároveň přinášení spotřebitelům patřičný podíl na takto vzniklých výhodách, se rovněž zákaz obvykle nevztahuje. [24, § 3]

Dohody mezi soutěžiteli nelze zakázat, pokud ve smyslu článku 101 Smlouvy o Evropské unii nemohou mít vliv na obchod mezi členskými státy Evropské unie, avšak za splnění ostatních podmínek podle unijních blokových výjimek či výjimky pro oblast zemědělství. Za zmíněných podmínek může ÚOHS povolit blokovou výjimku stejně tak i pro další druhy jinak zakázaných dohod, pokud takové narušení hospodářské soutěže je prokazatelně převáženo výhodami pro spotřebitele či jiné účastníky na trhu. [24, § 4]

### **3.3.2 Zneužívání dominantního postavení**

Neméně závažné dopady na zdravou hospodářskou soutěž i na celou ekonomiku může mít zneužívání dominantního postavení subjektu na trhu. Zneužívání dominantního postavení způsobuje újmu ostatním soutěžitelům se slabší pozicí na trhu i konečným spotřebitelům. [22] Docházet může i k společné dominanci, kdy více subjektům na trhu umožňuje jejich tržní síla se ve značné míře chovat nezávisle na ostatních soutěžitelích či spotřebitelích. ÚOHS posuzuje tržní sílu podle hodnotového vyjádření zjištěného objemu nákupu či dodávek dosaženého na daném trhu soutěžitelem či soutěžiteli se společnou dominancí ve zkoumaném období a dále zejména podle hospodářské a finanční síly soutěžitelů, také i právních či dalších překážek pro vstup konkurence na trh, stupně vertikální integrace soutěžitelů, celkové struktury trhu, popřípadě velikosti tržních podílů nejbližších konkurentů. Neprokáže-li se opak, má se za to, že soutěžitel či soutěžitelé se společnou dominancí nepředstavují dominantní postavení s tržním podílem menším než 40 % za sledované období, jak je v práci již uvedeno. [24, § 10]

Zneužitím dominantního postavení se rozumí přímé či nepřímé vynucování nepřiměřených podmínek ve smlouvách s ostatními účastníky na trhu, a to zejména vynucování plnění, které je v době uzavřené smlouvy v nápadném nepoměru k protiplnění. Obdobně jako u zakázaných dohod, lze postihnout soutěžitele za zneužití dominantního postavení při vázání souhlasu s uzavřením smlouvy za podmínek odebírání dalšího plnění protistranou, pokud s předmětem smlouvy nesouvisí věcně ani podle obchodních zvyklostí. Při shodném či srovnatelném plnění vůči jednotlivým účastníkům trhu je zakázáno uplatňování rozdílných podmínek, kterými mohou být znevýhodňováni. Narušení

hospodářské soutěže může nastat i naopak v důsledku dlouhodobé nabídky a prodeje zboží za nepřiměřeně nízké ceny. Na úkor spotřebitelů je taktéž zakázáno zastavení či omezení výroby, odbytu nebo výzkumu.

Soutěžitel ve smyslu ZOHS rovněž zneužívá dominantního postavení na trhu, pokud odmítne poskytnout ostatním soutěžitelům za přiměřenou úhradu k vlastním přenosovým sítím, obdobným rozvodným či infrastrukturálním zařízením, které takový soutěžitel vlastní či využívá na základě jiného právního důvodu a pokud jiní soutěžitelé z právních nebo jiných důvodů nemohou na stejném trhu působit bez spoluzívání takového zařízení. Pokud se prokáže, že spoluzívání takového zařízení není z provozních či jiných důvodů možné nebo to nelze po soutěžiteli spravedlivě požadovat, nejedná se o zneužití dominantního postavení. Podobné podmínky platí o využívání duševního vlastnictví soutěžitele nutného pro účast konkurence na hospodářské soutěži na trhu v odvětví. [24, § 11]

### 3.3.3 Spojování soutěžitelů

Spojení soutěžitelů na trhu nastává fúzí dvou či více samostatně působících subjektů na trhu. Za spojení soutěžitelů se považují i případy, kdy jeden a více podnikatelů nebo nepodnikajících osob kontrolujících společného soutěžitele získá možnost přímé či nepřímé kontroly nad jiným soutěžitelem zcela nebo zčásti (vychází ze spojování soutěžitelů formou akvizic). Spojením soutěžitelů se rozumí i založení nového subjektu, který je společně kontrolován více soutěžiteli. Za spojení soutěžitelů se v určitých případech nepovažuje kvalifikovaná účast banky v právnické osobě nebo investiční společnosti s přechodně získanými podíly soutěžitele. O spojení soutěžitelů nejde ani při přechodu některých působností statutárních orgánů na likvidátora nebo insolvenčního správce, podle zvláštních právních předpisů. [24, § 12]

V současné době platí, že spojení soutěžitelů podléhá povolení ÚOHS, pokud celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů za poslední účetní období na trhu ČR **převyšuje 1,5 miliardy Kč** a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů za poslední účetní období dosáhli každý z nich na trhu v ČR **čistého obratu převyšujícího 250 milionů Kč**. Dále spojení soutěžitelů podléhá povolení ÚOHS, pokud alespoň jeden ze spojujících soutěžitelů, soutěžitel nebo část soutěžitele, nad kterým je získávána kontrola, nebo



alespoň jeden ze soutěžitelů zakládajícího společně kontrolovaného soutěžitele, dosahuje za poslední již uzavřené účetní období čistého obratu na území ČR **převyšujícího 1,5 miliardy Kč** a zároveň pokud další spojující se soutěžitel za poslední účetní období dosahuje celosvětového **čistého obratu převyšujícího 1,5 miliardy Kč**. Posuzuje se pouze čistý obrat (souhrn výnosů) dosažený při činnosti, která je předmětem podnikání dotyčného subjektu. [24]

### **Řízení o povolení spojení soutěžitelů**

ÚOHS vede ve věcech spojování soutěžitelů s dotčenými subjekty správní řízení, ohledně působnosti ÚOHS jde o jedny z nejběžnějších případů řízení o žádosti (dále viz Kapitola 4.3). Návrh na povolení spojení podávají všichni spojující se soutěžitelé, přičemž takový návrh musí obsahovat své odůvodnění a dále včetně dokladů týkajících se skutečností rozhodných pro spojení těchto soutěžitelů. Řízení lze zahájit i před uzavřením dané smlouvy mezi dotčenými subjekty. V den doručení tohoto návrhu je zahájeno správní řízení. [24, § 15] Povinnou součástí tohoto návrhu je mimo jiné soutěžiteli řádně a úplně vyplněný dotazník či zjednodušený dotazník k povolení spojení. Návrh dále zahrnuje například výpisy z obchodního rejstříku, výroční zprávy, včetně auditů, schémata a způsoby výpočtů obrátů, popřípadě jiné potřebné listiny, na jejichž základě má dojít ke spojení. [25]

Zahájení řízení je ze strany ÚOHS oznámeno v Obchodním věstníku i elektronickou formou. V rámci řízení stanoví ÚOHS lhůtu pro podávání námitek proti spojení dotčených subjektů na trhu a dále posuzuje, jestli spojení soutěžitelů podléhá jeho povolení ÚOHS posuzuje, jestli spojení soutěžitelů nemůže způsobit podstatné narušení hospodářské soutěže, zejména dominantním postavením dotčeného subjektu na trhu. Je nutné posuzovat především potřebu zachování a rozvíjení zdravé a účinné hospodářské soutěže, tedy včetně tržní struktury, podílu soutěžitelů na trhu i jejich hospodářskou a finanční sílu, možností volby dodavatelů i odběratelů na trhu, právní regulace, a v neposlední řadě potřeby a zájmy konečných spotřebitelů. V průběhu řízení může ÚOHS dále požadovat po účastnících řízení, aby uvedli další skutečnosti, včetně předložení potřebných důkazů, aby mohl ve věci rozhodnout, účastníci řízení jsou povinni poskytovat ÚOHS součinnost. Má se za to, že pokud celkový podíl spojujících se soutěžitelů na trhu nepřesahuje 25 %, jejich spojení nebude mít za následek podstatné

narušení hospodářské soutěže, pokud se v průběhu řízení neprokáže opak. Zároveň však může ÚOHS podmínit spojení soutěžitelů patřičnými závazky v rámci zachování zdravé a účinné hospodářské soutěže, a to na konkrétní návrh soutěžitelů. Tyto druhy závazků mohou být ujednány i před zahájením správního řízení, avšak nejpozději do 15-ti dnů ode dne doručení sdělení výhrad posledního z účastníků řízení, k pozdějším návrhům těchto závazků, včetně změn, může být ze strany ÚOHS přihlédnuto jen za mimořádných okolností. Zjistí-li se, že spojení nepodléhá povolení ÚOHS, do 30-ti dnů o tom vydá rozhodnutí, ve stejné lhůtě ÚOHS rozhodne o povolení spojení, pokud spojení soutěžitelů nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, nevydá-li ÚOHS v dané lhůtě rozhodnutí, platí, že spojení soutěžitelů povolil. Shledá-li ÚOHS důvodné obavy, že spojení může mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, sdělí účastníkům, že pokračuje v řízení. ÚOHS může ve vymezených případech dále požádat Evropskou komisi, aby sama provedla řízení a rozhodla ve věci, přičemž ÚOHS přerušuje řízení, v případě rozhodnutí Evropské komise o posouzení dané věci je ze strany ÚOHS řízení zastaveno<sup>1</sup>. Pokračuje-li ÚOHS v řízení, lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci se prodlužuje na 5 měsíců od zahájení řízení, nevydá-li ÚOHS rozhodnutí v dané lhůtě, platí, že je spojení soutěžitelů povoleno. [24]

### **Zjednodušená řízení o povolení spojení**

Legislativa rovněž připouští možnost zjednodušeného řízení o povolení spojení soutěžitelů, a to pokud žádný z dotčených soutěžitelů nepůsobí na stejném relevantním trhu, popřípadě je jejich společný podíl menší než 15 %, a zároveň pokud žádný z dotčených soutěžitelů nepůsobí na vertikálně navazujícím trhu, kde působí další z dotčených soutěžitelů (při převýšení podílu na trhu 25 %). Zjednodušené řízení o povolení spojení soutěžitelů lze rovněž provést, pokud soutěžitel nabývá výlučnou kontrolu nad daným subjektem či jeho částí, kde se dosud podílel na společné kontrole. Lhůta pro uplatňování námitek proti spojení se nepoužije. Zjistí-li se, že spojení nepodléhá povolení ÚOHS, je ve věci do 20-ti dnů vydáno rozhodnutí. Podléhá-li spojení soutěžitelů

---

<sup>1</sup> ÚOHS je jinak oprávněn v správním řízení aplikovat Články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, pokud by jednání dotčených subjektů na trhu mohlo mít vliv na obchod mezi členskými zeměmi EU, obecně platí, že je-li stejná věc šetřena Evropskou Komisí, ÚOHS řízení ve věci zastaví. Zabývá-li se stejnou věcí soutěžní úřad jiné členské země EU, může ÚOHS řízení v dané věci zastavit či přerušit do doby rozhodnutí ve věci daného úřadu.

povolení ÚOHS a spojení nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, ÚOHS ve lhůtě 20-ti dnů rozhodne o povolení spojení, v případě pochybností však ÚOHS vyzve ve lhůtě 20-ti dnů účastníky řízení, aby podali úplný návrh na povolení spojení. [24, § 16a]

### **Rozhodnutí o povolení spojení soutěžitelů**

Spojení soutěžitelů je možné zapsat do obchodního rejstříku až v době pravomoci rozhodnutí ÚOHS o jeho povolení. Proti rozhodnutí v I. stupni řízení je přípustný rozklad, o němž rozhoduje předseda ÚOHS na návrh rozkladové komise. Před podáním návrhu na zahájení řízení a před nabytím právní moci nesmí být spojení soutěžitelů podléhající povolení ÚOHS provedeno, ÚOHS však ve vymezených případech může na návrh povolit výjimku. Došlo-li ke spojení v rozporu s pravomocným rozhodnutím ÚOHS, může být dále rozhodnuto o souvisejících opatřeních, včetně zrušení smlouvy či povinnosti prodat soutěžitele. ÚOHS může pravomocné rozhodnutí zrušit, prokáže-li se, že k povolení došlo na základě neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů, údajů nebo informací, řízení o zrušení takového rozhodnutí však může být zahájeno do 1 roku od zjištění daných skutečností, avšak nejpozději do 5-ti let od chvíle, kdy došlo k takovým skutečnostem. [24]

#### **3.3.4 Přestupky**

Za spáchání přestupku lze jako soutěžitele postihovat jak fyzickou osobu (dále též FO) nepodnikatele, tak podnikající fyzickou osobu a právnickou osobu (dále též PO).<sup>2</sup> Soutěžitel se dopustí přestupku například už v případě porušení pečeti umístěné v průběhu šetření na místě v obchodních prostorách, neposkytnutí ÚOHS úplných, správných nebo pravdivých obchodních záznamů, neposkytnutí ÚOHS nezbytné součinnosti při šetření na místě v obchodních prostorách či v jiných než obchodních prostorách, případně při porušení povinnosti taková šetření strpět. Za uvedených okolností lze fyzické osobě jako soutěžiteli uložit pokutu jako správní trest **do výše 300.000,- Kč** a podnikající fyzické osobě či právnické osobě **pokutu rovněž do výše 300.000,- Kč nebo 1 % z čistého obratu** dosaženého za poslední ukončené účetní období.

---

<sup>2</sup> Možnost postihu za přestupky je zde popsána podle současně platné právní úpravy, do účinnosti PřesZ 2016 od 1. července 2017 byly podnikající FO a PO ze strany ÚOHS postihovány za spáchání správních deliktů

Dále se fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba jako soutěžitel dopustí přestupku, uzavře-li zákonem zakázanou dohodu, zneužije-li podle zákona dominantního postavení na trhu, uskuteční-li zákonem nedovolené spojení s jiným soutěžitelem, popřípadě nesplní-li opatření k nápravě uložené ÚOHS či jinou povinnost stanovenou rozhodnutím ÚOHS. Fyzické osobě jako soutěžiteli lze za takto spáchaný přestupek uložit **pokutu do výše 10.000.000,- Kč** a podnikající fyzické osobě či právnické osobě rovněž **do výše 10.000.000,- Kč nebo 10 % z čistého obrátu** dosaženého za poslední uzavřené účetní období. Uloží-li se pokuta sdružení podnikajících fyzických osob nebo právnických osob jako soutěžitelů, může dosahovat až 10 % úhrnů z čistých obrátů členů sdružení za poslední ukončené účetní období. Zjistí-li ÚOHS, že podnikající fyzická osoba či právnická osoba uzavřela zákonem zakázanou dohodu v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek (bid-riggingové kartely), ÚOHS může spolu s pokutou uložit soutěžiteli zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 3 let ode dne nabytí rozhodnutí právní moci, přičemž tento zákaz se vztahuje na účast v zadávacím řízení, podávání žádostí o účast v dynamickém nákupním systému i uzavírání smluv na plnění zakázek malého rozsahu. ÚOHS vede rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek.

Jak je již uvedeno, ÚOHS se zabývá i dozorem nad orgány veřejné správy, které při výkonu veřejné moci nesmějí bez ospravedlnitelných důvodů narušit hospodářskou soutěž, a to zejména zvýhodňováním soutěžitele či skupinu soutěžitelů, vyloučením soutěžitele či skupiny soutěžitelů z hospodářské soutěže nebo vyloučením samotné soutěže z relevantního trhu, v opačném případě se dopouští přestupku narušováním hospodářské soutěže. Za přestupek lze postihovat orgán veřejné správy dále v případě porušení pečeti umístěné v průběhu šetření na místě, neposkytnutí ÚOHS úplných, správných a pravdivých obchodních záznamů, neposkytnutí ÚOHS součinnosti při šetření na místě, popřípadě porušení povinnosti šetření na místě strpět, přičemž ÚOHS může orgánu veřejné správy uložit **pokutu až do výše 300.000,- Kč**. Dopustí-li se orgán veřejné správy přestupku narušením hospodářské soutěže nebo nesplněním opatření k nápravě či jiné povinnosti stanovené rozhodnutím ÚOHS, lze mu uložit **pokutu do výše až 10.000.000,- Kč**. [24]

ÚOHS při určování výměry pokuty a délky zákazu plnění veřejných zakázek musí přihlížet k povaze a závažnosti přestupku, včetně výčtu polehčujících a přitěžujících okolností, způsobu spáchání přestupku a následků spáchání. [26] Rovněž se přihlíží

k jednání osoby v průběhu řízení a ke snaze odstranit škodlivé následky spáchaného přestupku. Za určitých okolností může ÚOHS na žádost soutěžitele snížit uloženou pokutu, případně od jejího uložení upustit, přestože byl soutěžitel uznán vinným. Naopak pokud osoba při správním řízení neposkytne ÚOHS na jeho písemnou výzvu a ve stanovené lhůtě obchodní záznamy, může jí ÚOHS **uložit pořádkovou pokutu do výše až 100.000,- Kč nebo 1 % z čistého obrátu** dosaženého za poslední ukončené účetní období. Pořádkovou pokutu lze při správním řízení uložit dané osobě i opakovaně, avšak celková výše opakovaně ukládaných pořádkových pokut **nesmí přesáhnout částku 1.000.000,- Kč nebo 10 % z čistého obrátu** soutěžitelem dosaženého za poslední ukončené účetní období. [24]

Na spáchané přestupky se oproti ustanovení dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též PřesZ 2016) váže promlčecí doba až 10 let, přičemž na porušení pečete v průběhu šetření na místě, neposkytnutí úplných, správných a pravdivých obchodních záznamů, neposkytnutí nezbytné součinnosti při šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách, případně na porušení povinnosti strpět šetření na místě se váže promlčecí doba 3 roky. Promlčecí doba se přerušuje například oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním sdělení výhrad, popřípadě vydáním rozhodnutí, kterým je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí doby začíná běžet nová promlčecí doba, přičemž odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději uplynutím 14-ti let od jeho spáchání (u výše uvedených přestupků s tříletou promlčecí dobou končí promlčecí doba nejpozději uplynutím 6-ti let od jejich spáchání). Za určitých okolností dochází ke stavení promlčecí doby, kdy se zákonem vymezená doba do promlčecí doby nezapočítává, například po kterou pro tentýž skutek bylo vedeno trestní řízení nebo soudní řízení správní. [23, § 22b]

### 3.4 Veřejné zakázky a koncese

Veřejné zakázky a koncese představují nepostradatelnou část výdajů veřejných prostředků v České republice, každoročně jsou do nich investovány desítky procent HDP ČR, což se pohybuje v hodnotách stovek miliard korun. Sekce veřejných zakázek ÚOHS se zabývá možnostmi nesprávného postupu zadavatelů veřejných zakázek, popřípadě objednatelů při objednávání dopravní obslužnosti ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících, v z. p. p., zajišťuje tak dohled nad volnou

a svobodnou soutěží mezi dodavateli veřejných zakázek a nad výběrem nejvýhodnější nabídky a transparentním způsobem. Jednotlivá oddělení specializující se na určitá odvětví vedou správní řízení proti zadavatelům veřejných zakázek v prvním stupni. ÚOHS při své činnosti sbírá nové zkušenosti, které se stávají důležitým podkladem pro spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj na věcných novelizacích legislativy, jejíž je Ministerstvo gestorem. ÚOHS zároveň vydává výkladová stanoviska týkající se možných problematických zákonných ustanovení v oblasti veřejných zakázek. [27]

### 3.4.1 Veřejné zakázky – všeobecně

Zákon o zadávání veřejných zakázek (dále též ZZVZ) vychází z předpisů Evropské unie, implementuje ustanovení vyplývající ze směrnice č. 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek, směrnice č. 2014/25/EU a směrnice č. 2014/23/EU o udělování koncesí. [27] Veřejná zakázka sama o sobě není konkrétně definovaná, pojmově je vymezeno až zadání veřejné zakázky, ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v z. p. p., se o zadání veřejné zakázky jedná „*v případě uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, ze které vyplývá povinnost dodavatele poskytnout zadavateli dodávky, služby nebo stavební práce.*“ Naopak za zadání veřejné zakázky se nepovažuje „*uzavření pracovněprávní nebo jiné obdobné smlouvy a rovněž tak uzavření smlouvy upravující spolupráci zadavatelů.*“ Z této definice vychází i nově platný zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v z. p. p. (dále též ZZVZ 2016).

V současné době se rozlišují zadavatelé veřejných zakázek na veřejné zadavatele, dotované zadavatele a sektorové zadavatele. Typickým veřejným zadavatelem je stát, státní příspěvková organizace, územní samosprávním celek nebo příspěvková organizace zřízená územním samosprávním celkem. Veřejným zadavatelem je ale i jiná právnická osoba založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu bez průmyslové či obchodní povahy, nebo právnická osoba financovaná převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo, je jimi převážně ovládaná nebo stát či jiný veřejný zadavatel v ní jmenuje nebo volí nadpoloviční většinu členů statutárních, správních, dozorčích a kontrolních orgánů. Dotovaný zadavatel je fyzickou nebo právnickou osobou zadávající veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % peněžních prostředků poskytnutých z veřejných zdrojů nebo když takové peněžní prostředky přesahují částku 200.000.000,- Kč. Sektorový zadavatel veřejných zakázek je osobou vykonávající

zákonem vymezenou relevantní činnost, pokud ji vykonává na základě zvláštního či relevantního práva nebo nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv. [27, § 4]

Veřejné zakázky se dělí jak podle předmětu, tak podle výše předpokládané ceny. Z hlediska předmětu plnění se rozlišují na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce. Předmětem veřejné zakázky na dodávky je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných sil. Veřejné zakázky na služby jsou z hlediska legislativy negativně vymezeny, a to pouze vůči veřejným zakázkám na stavební práce. Předmětem veřejné zakázky na stavební práce je zejména zhotovení stavby a provedení souvisejících projektových činností. Z hlediska předpokládané výše ceny se veřejné zakázky dělí na nadlimitní, podlimitní a zakázky malého rozsahu. [28] U nadlimitních veřejných zakázek je předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky taková, že dosáhne či přesáhne finanční limity uvedené v nařízení vlády zpracovávajícím příslušný právní předpis Evropské unie (od 1. ledna 2018 je pro veřejné zakázky na dodávky a služby rozhodující finanční limit 5.994.000,- Kč a pro veřejné zakázky na stavební práce jde o finanční limit 149.224.000,- Kč). [29] Podlimitní veřejné zakázky jsou takové, jejichž předpokládaná hodnota nedosahuje stanoveného limitu pro nadlimitní veřejné zakázky, avšak převyšuje stanovené limity pro zakázku malého rozsahu, přičemž zadavatel může využít zadání veřejné zakázky v podlimitním řízení nebo v zjednodušeném režimu. Pro zakázku malého rozsahu na dodávky či služby musí být předpokládaná cena nižší nebo rovna částce 2.000.000,- Kč a v případě zakázky na stavební práce nižší nebo rovna částce 6.000.000,- Kč. [27]

Zadavatel veřejné zakázky organizuje zadávací řízení, v současné době se rozlišuje na otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, řízení se soutěžním dialogem, zjednodušené podlimitní řízení, řízení o inovačním partnerství, koncesní řízení a řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu. Zadávací řízení je zahájeno odesláním příslušného oznámení, včetně zveřejnění zadávací dokumentace, v níž jsou uvedeny všechny podmínky pro účast v zadávacím řízení. Ve stanovených lhůtách účastníci zadávacího řízení podávají nabídky či žádosti o účast v řízení, podle typu zadávacího řízení. Zadavatel zhodnocuje podané nabídky a posuzuje je. Na základě zhodnocení nabídek vybírá nejvhodnější nabídku a zveřejňuje výsledek

zadávacího řízení. Zadavatel je rovněž povinen provést posouzení kvalifikace, tedy způsobilosti dodavatele realizovat předmět zakázky. [30] Zadavatel je při postupu povinen vycházet zejména ze zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a ze zásady zákazu diskriminace, tyto zásady nestojí vůči sobě ani okolním faktorům izolovaně. [28]

Informace o zadávacím řízení a o veřejných zakázkách na celostátní úrovni jsou uveřejňovány ve Věstníku veřejných zakázek, který je součástí Informačního systému o veřejných zakázkách, spravovaný Ministerstvem pro místní rozvoj. Pod Informační systém o veřejných zakázkách dále spadá seznam kvalifikovaných dodavatelů a další informace potřebné k elektronické komunikaci při zadávání veřejných zakázek. [27, § 224]

### **3.4.2 Zvláštní postupy při zadávání veřejných zakázek**

Mezi zvláštní postupy při zadávání veřejných zakázek spadají dynamický nákupní systém, uzavírání rámcových dohod mezi zadavatelem a odběratelem a soutěž o návrh. [27]

#### **Dynamický nákupní systém**

Jedním ze zvláštních postupů při zadávání veřejných zakázek je dynamický nákupní systém (dále též DNS), jde o elektronickou formou probíhající zvláštní řízení ve smyslu ZZVZ či později ZZVZ 2016. V této formě zvláštního řízení je zadávání veřejných zakázek organizačně ulehčeno, využívá se pro pořizování běžného a obecně dostupného zboží, příkladem mohou být běžně dostupné komponenty informačních technologií, kancelářské potřeby nebo stavební materiál. V obecné rovině se rozděluje zadávání veřejných zakázek v rámci DNS na dvě fáze, a to na otevřené řízení, kdy se mohou podávat předběžné nabídky dodavatelů, a na zadávání jednotlivých zakázek dodavatelům dle stanovených pravidel daného DNS. Celý proces spojený se zaváděním DNS i samotné zadávání veřejných zakázek musí být prováděno výhradně elektronicky. Není-li stanoveno jinak, DNS může být ze strany zadavatele zaveden nejdéle po dobu 4 let. [31]

#### **Rámcové dohody**

Mezi zvláštní postupy při zadávání veřejných zakázek se dále řadí uzavírání rámcových dohod mezi zadavatelem a dodavatelem. Rámcovou dohodu však může mezi



sebou uzavřít i jeden a více zadavatelů s jedním a více dodavateli. Dochází tak k průběhu zadávacího řízení, jehož účelem je uzavření rámcové dohody. Platí, že pokud není stanoveno jinak, při postupu v zadávacím řízení se použijí pravidla pro nadlimitní nebo podlimitní režim. Zadavatel musí být v zadávací dokumentaci jednoznačně uveden, okruh zadavatelů ani dodavatelů nesmí být po dobu účinnosti rámcové dohody rozšiřován, ani podmínky rámcové dohody nesmí být podrobovány podstatným změnám bez provedení nového zadávacího řízení. Nabídku na veřejnou zakázku může v těchto případech podat pouze účastník rámcové dohody, který byl vyzván k podání nabídky. Rámcovou dohodu může zadavatel uzavřít pouze na základě zadávacího řízení, které by po právní stránce mohl jinak použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty. [32, s. 29] Předmětem rámcových dohod jsou především ceny a dále další podmínky pro plnění dané veřejné zakázky, ustanovení vyplývající z uzavřené rámcové dohody jsou pro všechny zúčastněné strany právně závazná. Není-li stanoveno jinak, rámcovou dohodu lze uzavřít nejdéle na dobu 4 let. [27, § 131]

### **Soutěž o návrh**

K zvláštním postupům patří také soutěž o návrh, kdy postup zadavatele veřejné zakázky směřuje k získání určitého návrhu, tím může být plán či projekt v oblasti územního plánování, architektonických, stavebních, technických nebo inspekčních služeb. Zadavatel může postupovat formou otevřené nebo naopak užší soutěže. Zadavatel je povinen uveřejnit soutěžní podmínky po celou lhůtu pro podání návrhů ze strany dodavatelů, jejichž minimální obsah je vymezený zákonem. [32, s. 29] V soutěžních podmínkách může být vyhrazeno právo soutěžitele zorganizovat průběh soutěže ve více fázích, včetně možnosti snížení počtu návrhů v celkovém průběhu. Zadavatel z fyzických osob sestavuje porotu pro hodnocení návrhů, přičemž členové poroty nesmí být ve střetu zájmů a většina musí být ve vztahu k zadavateli nezávislá. Zadavatel je pak povinen odeslat oznámení o výběru návrhu všem účastníkům dané soutěže o návrh. Účastníci soutěže o návrh mohou v mezích zákonných lhůt podávat námítky proti výběru návrhu. Jsou-li ujednány podmínky pro odškodnění účastníků soutěže o návrh, může si zadavatel v rámci soutěžních podmínek vyhradit právo zrušit soutěž o návrh před rozhodnutím poroty. [27]

### 3.4.3 Obrana proti nesprávnému postupu zadavatele

Jak je již uvedeno, zadavatel veřejných zakázek je povinen dodržovat zákonem stanovené zásady, včetně zásady rovného zacházení, transparentnosti a zákazu diskriminace. ÚOHS tedy vykonává dozor nad dodržováním pravidel, která jsou vymezena zákonem o zadávání veřejných zakázek, včetně zadávacích podmínek nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek, koncesí, kromě koncesí malého rozsahu, a zvláštních postupů vymezených zákonem. U zakázek malého rozsahu není ÚOHS oprávněn k přezkoumávání postupů zadavatele, kromě případů, kdy zadavatel zadává zakázku dobrovolně v rámci zadávacího řízení podle zákona. [33] ÚOHS dále vykonává dozor nad uveřejňováním smluv a skutečně uhrazených cen dodavatelům. ÚOHS tedy rozhoduje, zda-li zadavatel při zadávání veřejných zakázek, popřípadě objednatel, postupuje v souladu se zákonem, jestli postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky postupuje v souladu se zákonem, kontroluje soulad všech úkonů zadavatele se zákony, dále odhaluje a projednává přestupky, ukládá za spáchané přestupky pokuty a nápravná opatření, popřípadě rozhoduje o návrhu po ukončení fáze inovativního partnerství. [27, § 248]

### 3.4.4 Přestupky

Pro přestupek v oblasti veřejných zakázek lze v současné době postihovat zadavatele veřejné zakázky zejména v případě nedodržení pravidel stanoveným ZZVZ nebo zvláštních postupů, čímž ovlivní či může ovlivnit výběr dodavatele nebo návrhu v soutěži o návrh, a zadá tak veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu, popřípadě se soutěž o návrh po výběru považuje za ukončenou. Zadavatele veřejné zakázky je možné též postihnout pro nepořízení či neuchování dokumentace o zadávacím řízení. Ve výše uvedených případech lze zadavateli uložit **pokutu do výše 5 % z předpokládané hodnoty koncese, 10 % z ceny veřejné zakázky**, nebo pokud nelze cenu veřejné zakázky zjistit, tak **do výše 20.000.000,- Kč**. Dále je možné postihnout zadavatele například pro rozporné vyřizování námitek, za což hrozí **pokuta do výše 20.000.000,- Kč** a při porušení jiné zákonné povinnosti **do výše 1.000.000,- Kč**. [27, § 268]

Zadavatel se může dopustit přestupku i při uveřejňování, a to neodesláním k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky, o uzavření rámcové dohody, oznámení o zrušení zadávacího řízení, oznámení o změně smlouvy na veřejnou zakázku, oznámení o změně doby trvání dynamického nákupního systému nebo neuveřejněním písemné

zprávy zadavatele dle zákona. Zadavateli hrozí v těchto případech **pokuta maximálně do výše 200.000,- Kč**. Veřejného zadavatele veřejných zakázek lze postihovat i za neuveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku, za což mu **lze uložit pokutu do výše až 1.000.000,- Kč**. [27, § 269]

Obdobně jako u přestupků v oblasti hospodářské soutěže, jsou oproti PřesZ 2016 některé podmínky promlčení stanoveny odchylně. U přestupků na úseku veřejných zakázek je promlčecí doba o délce 5-ti let, přičemž oznámením o zahájení řízení o přestupku nebo vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se promlčecí doba přerušuje a začíná běžet promlčecí doba nová, která činní 10 let od doby spáchání přestupku. [27]

### **3.4.5 Zakázané dohody - Bid rigging**

Zadavatel veřejné zakázky vyhodnocuje nabídky ze strany soutěžitelů s ohledem na potřebná kritéria, je nutné dosáhnout co nejvyšší kvality požadovaného plnění za co nejnižší cenu. Doopravdy jsou požadované podmínky splněny, pokud jde o zdravou soutěž mezi dodavateli, tedy za podmínek čestné a nezávislé konkurence. Bid rigging spočívá v nekalé kooperaci mezi soutěžiteli při účasti ve výběrovém řízení, dochází mezi nimi k tajné dohodě, obsahem které je zbytečné navýšení ceny či snížení kvality za nabízené plnění dodavateli. Mnohdy spočívá dohoda například v úmyslně zbytečném navýšení cen soutěžitelů, nejnižší cena může být oproti reálné hodnotě plnění i o desítky procent vyšší, přesto zůstává nižší oproti cenám krycích nabídek konkurence. Při další zakázce v daném odvětví dojde pouze k výměně rolí soutěžitelů, kdy zas jiný soutěžitel stanoví zdánlivě nejvýhodnější cenu. Mezi formy bid riggingu dále patří jednání, kdy se do výběrového řízení přihlásí omezený počet soutěžitelů a další možní uchazeči se nepřihlásí, popřípadě svou nabídku dodatečně stáhnou, tito zbylí soutěžitelé poskytují své nabídky plnění vůči jiným soutěžitelům či na jiném smluveném území. Toto jednání je mnohdy provázeno rotací vítězných dodavatelů, kteří se organizovaně časově střídají v poskytování plnění, popřípadě si navzájem rozdělí zadavatele či příslušná teritoria. [32, s. 86] Při realizaci veřejných zakázek mnohdy dochází i k vzájemným subdodávkám mezi soutěžiteli. Jak je již zmíněno, tyto kartelové dohody mezi soutěžiteli jsou zákonem zakázány, pachatele lze právně postihovat pro přestupek na úseku hospodářské soutěže, pod hrozbou uložení pokuty či zákazu účasti na realizaci veřejných zakázek. [24]

K zakázaným dohodám typu bid rigging jsou nejnáchylnější taková odvětví, v nichž převládají oligopolní tržní struktury, kde určitá plnění může poskytovat jen malý počet společností, v obecné rovině platí, že čím menší je počet dodavatelů na trhu v odvětví, tím snadnější je dosáhnout realizace zakázané dohody. Navenek se může jednat o zdravou hospodářskou soutěž mezi konkurenčními subjekty, jelikož se jedná o dobře a dlouhodobě organizovanou nezákonnou činnost, mnohdy provázenou i dalšími delikty, ze strany ÚOHS je tak potřeba volit adekvátní postupy pro odhalování a přecházení takovýchto praktikám. Potlačování bid riggingu je záležitostí veřejného zájmu, zbytečné navyšování veřejných výdajů na plnění veřejných zakázek na úkor jejich kvality poškozuje jak hospodářské záležitosti státu, tak ve výsledku celou ekonomiku. Za těmito účely je ÚOHS vytvořený i leniency program, který slouží zejména v případech důkazní nouze. Účastník kartelové dohody má možnost informovat ÚOHS o její existenci, včetně pomoci ji prokázat, za cenu možnosti upuštění od uložení pokuty či jejího snížení. Leniency program je však v České republice v současné době účinný pouze na úrovni horizontálních kartelů. [32]

#### **3.4.6 Veřejné služby v přepravě cestujících jako součást veřejných zakázek a koncesí**

Za zvláštní pozornost v oblasti veřejných zakázek a koncesí stojí problematika objednávání dopravní obslužnosti v záležitostech poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících. ÚOHS rovněž vykonává dozor nad dodržováním postupu objednatele při zabezpečování dopravní obslužnosti. [34]

Ucelená úprava dané problematiky v současné době vychází ze zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících, v z. p. p., s účinností od 1. července 2010, právní úprava vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici. Dopravní obslužností se podle § 2, zákona č. 194/2010 Sb., rozumí *„Zabezpečení dopravy po všechny dny v týdnu především do školských zařízení, orgánů veřejné moci, do zaměstnání, do zdravotnických zařízení poskytujících základní zdravotní péči a k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb, včetně dopravy zpět, přispívající k trvale udržitelnému rozvoji územního obvodu.“*

Dopravní obslužnost zajišťuje stát (v pozici objednatele vystupuje Ministerstvo dopravy) veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou drážní dopravou. Obce a kraje ve své samostatné působnosti zajišťují dopravní obslužnost veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou drážní dopravou, popřípadě veřejnou linkovou osobní dopravou, včetně jejich propojení, především ve svém územním obvodu. Teoreticky mohou stát, obce a kraje poskytovat veřejné služby samy, jsou-li dopravci ve smyslu zákona č. 266/1994 Sb., o drahách (dále též DrahZ), v z. p. p., a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v z. p. p. V rámci poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících stát, obce a kraje mohou z titulu objednatele dopravní obslužnosti uzavírat s dopravci smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících, nejedná se o veřejnoprávní smlouvy. [34]

Z hlediska charakteru smlouvy uzavřené mezi objednatelem a dopravcem se jedná o druh veřejné koncese na služby (právní úprava je jinak zcela vyňata ze zákona č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení a koncesních smlouvách, v z. p. p.), nejpozději ke dni nabytí účinnosti smlouvy musí dopravce splňovat zákonem vymezené podmínky. [35] Objednatel dopravní obslužnosti uzavírá s dopravcem smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících na základě uskutečněného nabídkového řízení. Vedle specifických podmínek dodržuje v souvislosti s organizací a průběhem nabídkového řízení objednatel některá ustanovení vyplývající z ZZVZ. Objednatel může uzavřít smlouvu o přepravě cestujících s dopravcem přímým zadáním, a to v případě zajišťování veřejné drážní osobní dopravy na dráze celostátní nebo regionální ve smyslu DrahZ, zabezpečování veřejných služeb v mimořádné situaci (tzn. při přerušení poskytovaných služeb nebo pokud přerušení bezprostředně hrozí), dále veřejných služeb, u nichž průměrná roční hodnota či počet kilometrů za rok nepřevyší hodnotu stanovenou nařízením č. 1370/2007, nebo zabezpečování veřejných služeb vnitřním provozovatelem, kdy je objednatelem obec nebo kraj. Souhrnný přehled smluv o veřejných službách v přepravě cestujících uzavřených za daný kalendářní rok předává objednatel Ministerstvu financí ČR do 31. března následujícího roku. Objednatel v rozsahu podle uzavřené smlouvy o přepravě cestujících poskytuje dopravci ze svého rozpočtu kompenzace, jejichž výše se odvíjí od předloženého finančního modelu nákladů, výnosů a čistého příjmu, účelem je udržení dopravce v přiměřeném zisku. Cestující přitom platí dopravci jízdné a kompenzace nevyklučují obchodní riziko dopravce spojené s výší tržeb získaných z jízdného. [34]

ÚOHS na základě zjišťovaných skutečností rozhoduje, jestli objednatel dopravní obslužnosti postupoval v souladu se zákonem č. 194/2010 Sb., včetně nařízení EU č. 1370/2007, dále kontroluje úkony objednatele podle jiných právních předpisů, a projednává objednatelem spáchané přestupky, podle čehož mu ukládá správní tresty či jiná nápravná opatření. Objednatel se dopustí přestupku v případě nedodržení pravidel stanovených zákonem č. 194/2010 Sb., popřípadě nařízením EU č. 1370/2007, čímž by ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky. Objednatel se dále dopustí přestupku, pokud stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem či s nařízením EU č. 1370/2007 nebo uzavře-li smlouvu s dopravcem v rozporu s jejím zákazem. Pro přestupek lze rovněž objednatele postihnout, uzavře-li smlouvu s dopravcem přímým zadáním v rozporu se zákonem, neodešle-li k uveřejnění nebo k oznámení informace stanovené zákonem, popřípadě neuveřejní-li smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících. Za výše uvedených okolností může ÚOHS uložit objednateli pro spáchaný přestupek **pokutu do výše 5 % předpokládané hodnoty** veřejných služeb v přepravě cestujících, lze-li ji zjistit, v opačném případě **do výše 20.000.000,- Kč**. V rámci nabídkového řízení se objednatel dopustí přestupku, odmítne-li námítky dopravce či postupuje-li v jejich vyřizování v rozporu se zákonem, dále v případě nepořízení či neuchování dokumentace nabídkového řízení, popřípadě neuveřejnění informací o smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou drážní dopravou celostátní nebo regionální uzavřené přímým zadáním v rozporu s nařízením EU č. 1370/2007. Za těchto podmínek může ÚOHS uložit objednateli **pokutu do výše 10.000.000,- Kč**. [34, § 33]

### 3.5 Významná tržní síla

Problematika významné tržní síly (dále též VTS) vychází z postavení odběratele na trhu, kdy si ve své pozici je schopen dovolit neomezeně určovat podmínky ve vztahu se svými dodavateli. Tyto problémy začaly být pro českou ekonomiku aktuální od doby 90. let 20. století, a to zejména v potravinářském sektoru s příchodem nadnárodních korporací provozujících maloobchodní sítě. Vlivem ekonomického postavení těchto subjektů začaly být uplatňovány různé nekalé praktiky, včetně pozdního splácení faktur za dodané zboží, nucení dodavatelů k přistoupení na nižší prodejní cenu zboží či zavádění dalších poplatků za zařazování zboží do prodeje. ÚOHS vývoj na těchto trzích

již dlouhodobě sledoval, pro potlačení významné tržní síly ve specifických vztazích mezi dodavateli a odběrateli však běžná soutěžní pravidla nelze přímo aplikovat. Z těchto důvodů byla schválena zvláštní legislativa, která se týká přímo související problematiky a reguluje tak specifickou oblast dodavatelsko-odběratelských vztahů v potravinářském sektoru na trhu ČR. Tuto oblast právně upravuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, v z. p. p., s účinností od 1. února 2010 (dále též ZVTS). Spolu se zavedením související legislativy jsou rozšířeny i kompetence ÚOHS, který nad zneužíváním tržní síly vykonává dozor. K 1. červenci 2017 dochází ke změně organizační struktury ÚOHS, kdy vzniká samostatný Odbor metodiky a kontroly tržní síly. Odbor provádí šetření se zaměřením na zjišťování, jestli nedochází v konkrétních případech k porušování zákonných ustanovení v oblasti zneužívání významné tržní síly. Dále jsou tímto odborem vydávána výkladová stanoviska k jím řešené problematice. Při vykonávání své činnosti vychází odbor jak z vlastních zkušeností získaných vedením správního řízení proti obviněným subjektům, tak z vnějších zdrojů informací. [36] Odbor metodiky a kontroly tržní síly spadá pod Sekci legislativy a veřejné regulace. [14]

### 3.5.1 Vymezení významné tržní síly

Ve smyslu § 3, odst. 1, zákona č. 395/2009 Sb., je významnou tržní silou „*takové postavení odběratele, v jehož důsledku si odběratel může vynutit bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin nebo přijímáním nebo poskytováním služeb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících.*“

Zda-li se skutečně jedná o významnou tržní sílu, či nikoliv, rozhoduje posuzování s ohledem zejména na strukturu trhu, překážky pro vstup konkurence na trh a na finanční sílu odběratele. Za významnou tržní sílu se považuje například odběratel s obratem za prodej potravin a s tím souvisejících služeb, který **přesahuje 5 miliard Kč** za poslední ukončené účetní období v délce 12-ti měsíců na území ČR. Dále se za významnou tržní sílu považuje odběratel, který je v postavení ovládané osoby a jeho obrat za prodej potravin a s tím souvisejících služeb sice nepřesahuje 5 miliard Kč, avšak **společně s ovládající osobou přesahují obrat 5 miliard Kč** za prodej potravin a s tím souvisejících služeb, rovněž na území ČR a za poslední ukončené účetní období o délce 12-ti měsíců. Za významnou tržní sílu se považují i nákupní aliance **se společným obratem**

**jednotlivých členů přesahujícím 5 miliard Kč**, taktéž na území ČR a za poslední ukončené účetní období o délce 12-ti měsíců. [37, § 3]

Zneužití významné tržní síly je z hlediska zákona zakázáno. Zejména se jedná o sjednávání či uplatňování smluvních podmínek vytvářejících výraznou nerovnováhu v záležitostech práv a povinností smluvních stran. Obdobně závažným případem je sjednávání či získávání jakékoli platby či jiného plnění bez poskytnutí služby či jiného protiplnění, případně při nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění. Není dovoleno sjednávání či uplatňování takových cenových podmínek, při kterých daňový doklad na úhradu kupní ceny za dodávku potravin nebude obsahovat konečnou výši kupní ceny po všech sjednaných slevách, kromě případů předem sjednaných množstevních slev. Není dovoleno ani získávání či uplatňování plateb či slev bez jejich písemného sjednání, před dodáním potravin či služeb, na které se platba či sleva vztahuje. Za samotné přijetí potravin do prodeje se nesmí sjednávat či uplatňovat platby, popřípadě jiná protiplnění. Doba splatnosti kupní ceny nesmí být ujednaná jako delší, než 30 dní. S výjimkou případu podstatného porušení smlouvy se nesmí sjednávat či uplatňovat právo na vracení již nakoupených potravin. Odběratel dále nesmí po dodavateli požadovat náhradu sankce, která mu byla uložena ze strany kontrolního orgánu, nenese-li dodavatel zavinění. Zakázána je také diskriminace dodavatele vycházející ze sjednání či uplatňování rozdílných smluvních podmínek při srovnatelném plnění, aniž by pro to byl spravedlivý důvod. Odběratel nesmí ani provádět audit či jinou formu kontroly dodavatelů, a to ani prostřednictvím jiné pověřené osoby na náklady dodavatele, popřípadě požadování rozborů potravin na náklady dodavatele. Za zvláštní pozornost stojí odběratelem případné nerespektování výsledků úřední kontroly potravin ze strany státního dozoru, ve smyslu zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, v z. p. p. [37, § 4]

### **3.5.2 Přestupky**

V případě zneužití významné tržní síly se odběratel ve smyslu ZVTS dopouští přestupku. ÚOHS může zastavit správní řízení proti subjektu obviněnému ze zneužití významné tržní síly, navrhne-li takový subjekt ÚOHS závazky, kterými odstraní závadný stav svého předchozího jednání, které zároveň nebylo ze strany ÚOHS kvalifikováno jako závažné. ÚOHS může za těchto podmínek stanovit podmínky a povinnosti, které jsou nutné pro splnění vzniklých závazků, v případě nesplnění podmínek lze rovněž postihnout



dotyčnou osobu pro přestupek. Při správním řízení může ÚOHS také rozhodnout o pouhém uložení opatření k nápravě, za účelem odstranění průkazně vzniklého protiprávního stavu, se stanovením přiměřené časové lhůty, nesplní-li dotyčný subjekt opatření k nápravě ve stanovené lhůtě, rovněž jej lze postihnout pro přestupek. Odběratel v postavení významné tržní síly se dopustí přestupku také při nesjednání povinné náležitosti smlouvy s dodavatelem, ve smyslu § 3a, zákona o významné tržní síle, popřípadě nesjedná-li takovou smlouvu písemně. Za spáchaný přestupek ve výše uvedených případech lze odběrateli s významnou tržní silou **uložit pokutu do výše až 10.000.000,- Kč**, případně **do výše 10 % z čistého obratu** dosaženého subjektem za poslední ukončené účetní období.

Pro přestupek podle ZVTS lze postihnout jakoukoli podnikající fyzickou osobu či právnickou osobu, která podle tohoto zákona buď poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření, nebo když neposkytne ÚOHS úplné, správné a pravdivé informace, případně jakékoli další záznamy, které v rámci objasnění předmětu šetření mohou mít význam. Za výše popsaných okolností lze pachateli přestupku **uložit pokutu do výše 300.000,- Kč**, případně **do výše 1 % ze subjektem dosaženého čistého obratu** za poslední ukončené účetní období.

U ovládaných osob, které spáchají přestupek ve smyslu ZVTS, se při ukládání výše pokuty vychází z úhrnu čistého obratu ovládané i ovládající osoby společně. Obdobné podmínky platí pro nákupní aliance a její členy, členové dané nákupní aliance navíc ručí za zaplacení uložené pokuty společně a nerozdílně. Naopak přízná-li se odběratel s významnou tržní silou ke spáchání přestupku a má-li ÚOHS za to, že jde o dostatečný postih, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, pokuta, o jejíž výši byl pachatel informován ve sdělení výhrad, se sníží o 20 %. Sdělení výhrad je obviněnému doručeno před vydáním rozhodnutí o přestupku, obsahuje související podklady předcházející rozhodnutí a navrhuje doplnění dokazování, ve sdělení výhrad je zároveň stanovena přiměřená lhůta pro seznámení obviněného s podklady, která počíná běžet dnem doručení sdělení a nesmí být kratší, než 14 dní. [37, § 8]

V případě neposkytnutí součinnosti při provádění šetření ze strany ÚOHS může být při správním řízení podnikající fyzické osobě či právnické osobě **uložena pořádková pokuta do výše až 300.000,- Kč, případně 1 % z čistého obratu** dosaženého za poslední

ukončené účetní období. Pořádkovou pokutu může ÚOHS dotyčné osobě uložit při správním řízení i opakovaně, avšak celková výše pořádkových pokut **nesmí přesáhnout částku 10.000.000,- Kč, případně 10 % z čistého obratu** dosaženého za poslední ukončené účetní období. [37, § 10]

Na přestupky spáchané odběratelem v pozici VTS se vztahuje promlčecí doba 10 let, u přestupků, za které lze postihnout jakoukoli podnikající fyzickou osobu či právnickou osobu, nejen v pozici VTS, jde pouze o tříletou promlčecí dobu. Oznámením zahájení řízení o přestupku, vydáním sdělení výhrad, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným či předáním věci jinému subjektu stanoveného zákonem, se promlčecí doba přerušuje, čímž začíná běžet nová promlčecí doba. Vlivem přerušení promlčecí doby zaniká odpovědnost odběratele s významnou tržní silou za přestupek po uplynutí 14-ti let od jeho spáchání. Odpovědnost za přestupek spáchaný jakoukoli jinou podnikající fyzickou osobou či právnickou osobou zaniká po uplynutí 5-ti let od doby spáchání. Do promlčecí doby se mimo doby vymezené PřesZ 2016 nezapočítává doba, po kterou bylo vedeno řízení ve věci daného přestupku před soudem ve správním soudnictví. [37]

### 3.5.3 Sektorové šetření

ÚOHS provádí sektorové šetření na trhu, které se zaměřuje na vztahy mezi dodavateli a odběrateli, podle zjištění vydává zprávy o výsledcích šetření obsahující zejména doporučení postupů správné praxe. Na základě zjištěných skutečností z provedeného sektorového šetření zahájí ÚOHS proti podezřelému subjektu na trhu řízení z moci úřední. [37, § 5a] K zahájení správního řízení lze ÚOHS rovněž podat podnět, ze kterého však musí být zřejmé, kdo jej podává, jaký je předmět a jaké jsou důkazy k prokázání obsahujícího tvrzení, podání podnětu je bezplatné. [38]

Při provádění sektorového šetření v rámci získávání důkazů, nahlížení do spisu a šetření na místě v obchodních prostorách i mimo obchodní prostory postupuje ÚOHS obdobně jako při správním řízení vedeném na úseku hospodářské soutěže (dále viz Kapitola 3.8). V průběhu správního řízení využívá ÚOHS zákonem stanovené údaje ze základního registru obyvatel i z informačního systému evidence obyvatel. [37, § 5a]

V případě zjištění, že skutečně došlo k zneužití významné tržní síly, ÚOHS uvede tuto skutečnost ve vydaném rozhodnutí, kterým do budoucna takové jednání zakáže. ÚOHS může rovněž rozhodnout o uložení opatření k nápravě, předmětem takového opatření je odstranění protiprávního stavu, včetně stanovení lhůty k jeho splnění. Navrhne-li účastník řízení závazky, jejichž splněním odstraní vzniklý protiprávní stav, přičemž zneužití významné tržní síly nebylo ze strany ÚOHS klasifikováno jako závažné, ÚOHS místo vydání správního rozhodnutí může rozhodnout o zastavení řízení. Tímto způsobem může účastník řízení v písemné formě navrhnout závazky ÚOHS, a to nejpozději do 15-ti dnů od doručení sdělení výhrad. Pokud účastník řízení jedná v rozporu s dohodnutými závazky, nebo bylo-li takové rozhodnutí vydáno na základě nepravdivých či neúplných podkladů, údajů či informací, popřípadě se podstatně změnila podmínky rozhodné pro jeho vydání, ÚOHS může v dané věci znovu zahájit správní řízení. [37, § 6]

### **3.6 Veřejná podpora**

Článek 107, odstavec 1, Smlouvy o fungování Evropské unie stanoví, že *„podpora poskytovaná v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak.“*

Obecně je veřejná podpora zakázána, její případné poskytnutí je možná pouze na základě právního titulu k legálnímu poskytnutí. Nesystematické a nekontrolované poskytování veřejné podpory může vést k ohrožování hospodářské soutěže. Při poskytnutí veřejné podpory, které není slučitelné s vnitřním trhem, hrozí pro příjemce navrácení poskytnuté podpory. Poskytovateli vzniká povinnost vymáhat veřejnou podporu zpět, včetně vzniklých úroků. V kritických případech může poskytnutí ilegální veřejné podpory vést až k neplatnosti souvisejících uzavřených smluv. [39] Podle zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory, v z. p. p., ÚOHS vystupuje jako koordinační orgán v oblasti veřejné podpory na území ČR, zejména ve vztahu k poskytovatelům tak vykonává koordinační, poradenské, konzultační a monitorující činnosti ve všech oblastech, s výjimkou zemědělství a rybolovu. [40] Oddělení veřejné podpory spadá pod Sekci legislativy a veřejné regulace. [14]

### 3.6.1 Vymezení veřejné podpory

Veřejná podpora má celkem 4 své definiční znaky, a to, že je podpora poskytnuta státem či z veřejných prostředků, dále že zvýhodňuje určité podniky či určitá odvětví a podpora je selektivní, obchod mezi členskými státy EU je ovlivněn a je narušena soutěž či hrozí její narušení. Veřejná podpora musí splňovat uvedené definiční znaky, a to kumulativně. Z obecného zákazu poskytování veřejné podpory jsou její určité druhy vyňaty, například v případě pomoci určené na likvidaci škod způsobených mimořádnými událostmi. [41] Dále existují druhy veřejné podpory, které lze považovat za slučitelné s vnitřním trhem Evropské unie, ve smyslu článku 107, odstavce 3, Smlouvy o fungování Evropské unie. Příkladem mohou být podpory pomáhající hospodářskému vývoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní či s vysokou nezaměstnaností, podpory vedoucí k uskutečnění významných projektů společného evropského zájmu či k nápravě vážné poruchy v hospodářství některého z členských států, podpory usnadňující rozvoj hospodářských aktivit a oblastí, případně podpory napomáhající kultuře a zachování kulturního dědictví. [42] Dále se může jednat i o jiné druhy podpor, vymezeny rozhodnutím Rady Evropské unie na návrh Evropské komise. Naopak o veřejnou podporu se nejedná, především pokud podporu za stejných podmínek jako státní orgán poskytuje soukromý investor. [43]

### 3.6.2 Působnost ÚOHS v oblasti veřejné podpory

Jak je již uvedeno, ÚOHS vykonává ve věcech poskytování veřejné podpory působnost koordinačního orgánu ve všech oblastech, s výjimkou oblasti zemědělství a rybolovu. ÚOHS dále spolupracuje s poskytovateli před oznámením veřejné podpory Evropské komisi, například při školení poskytovatelů či vydáváním souvisejících doporučujících stanovisek. V průběhu řízení před Evropskou komisí ÚOHS spolupracuje s Evropskou komisí i s poskytovateli veřejné podpory. Dále jde ze strany ÚOHS o zprostředkovávání evidence poskytovaných veřejných podpor na území ČR, poskytovatelé jsou povinni každoročně do 30. dubna každého roku předložit ÚOHS informace o poskytovaných podporách, ÚOHS Evropské komisi předkládá výroční zprávu. Oznámení veřejné podpory předává ÚOHS Evropské komisi. ÚOHS také vykonává kontrolu nad plněním pravomocných rozhodnutí o veřejné podpoře, prošetřuje i související přestupky poskytovatelů i jiných subjektů a ukládá pokuty. Dále ÚOHS vydává stanoviska

k podáním ze strany poskytovatele před zahájením řízení před Evropskou komisí i v jejím průběhu. ÚOHS zároveň spravuje centrální registr podpor malého rozsahu a vydává poskytovatelům stanoviska k podpoře malého rozsahu ještě před poskytnutím, navíc přezkoumává splnění souvisejících povinností poskytovatele podpory malého rozsahu. Role ÚOHS rovněž spočívá v zastupování České republiky při přípravě i projednávání právních předpisů Evropské unie týkajících se oblasti veřejné podpory. [40]

### **3.6.3 Poskytování veřejné podpory bez nutnosti notifikace Evropské komise**

Podpory, které jsou či mohou být považovány za slučitelné s vnitřním trhem, musí být předem notifikovány ze strany Evropské komise, pokud nejsou podle některého z přímo aplikovatelných předpisů Evropské unie od této povinnosti osvobozeny. Notifikačnímu řízení s Evropskou komisí není nutné se podrobit, například pokud dotyčné opatření veřejné podpory spadá pod některou z blokových výjimek. S blokovými výjimkami se do budoucna počítá jako s nejčastějším právním titulem pro ošetřování veřejné podpory. [43] Je však nutné striktně dodržovat podmínky stanovené Nařízením Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 (obecným nařízením o blokových výjimkách, dále též GBER), v opačném případě hrozí pozastavení poskytování podpory nebo dokonce k navrácení podpor a k odnětí možnosti využívat blokovou výjimku i do budoucna. Odvětvově i horizontálně jsou vymezeny oblasti pro poskytování veřejné podpory. [44] V České republice mezi kategorie, kde lze poskytovat veřejnou podporu na základě blokových výjimek, vymezené GBER, patří „*Regionální podpora, Podpora malých a středních podniků, Podpora přístupu malých a středních podniků k financování, Podpora výzkumu, vývoje a inovací, Podpora na vzdělávání, Podpora pro znevýhodněné pracovníky a pracovníky se zdravotním postižením, Podpora na ochranu životního prostředí, Podpory na náhradu škod způsobených některými přírodními pohromami, Podpora na širokopásmovou infrastrukturu, Podpora kultury a zachování kulturního dědictví, Podpora na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu, Podpora na místní infrastrukturu, Podpora na regionální letiště a Podpora na přístavy.*“

Bez nutnosti notifikace je též možné poskytovat podporu malého rozsahu, nebo-li podporu de minimis. ÚOHS je v rámci poskytování této podpory kompetentním koordinačním orgánem, spravuje také centrální registr sloužící pro evidenci podpor malého rozsahu, přičemž poskytovatel dané podpory je do 5-ti pracovních dnů povinen od jejího

poskytnutí do centrálního registru zaznamenat. [40] Na základě Nařízení Komise č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 může poskytovatel podpory de minimis poskytnout podniku většinou na jakýkoliv účel, avšak výše této podpory spolu s ostatními podporami de minimis za stávající a dvě předchozí uzavřená účetní období nesmí přesáhnout částku 200.000,- Eur, není-li stanoveno jinak. Podporu malého rozsahu naopak nelze poskytnout v případě podpory nabývání vozidel pro silniční nákladní dopravu pro cizí potřebu, dále v oblasti rybolovu či akvakultury, prvovýroby zemědělských produktů a pro podporu exportu či použití domácího zboží na úkor zboží dováženého. Výši podpory malého rozsahu je nutné předem vyčíslit a v dotyčném právním aktu jejího poskytnutí uvést její výši. Poskytnutou podporu malého rozsahu podle Nařízení Komise č. 1407/2013 lze dále kumulovat s poskytnutou podporou malého rozsahu podle Nařízení Komise č. 360/2012 ze dne 26. dubna 2012, která se udílí podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu. Ve smyslu Nařízení Komise č. 360/2012 se má za to, že nedochází k ovlivňování obchodu mezi členskými státy EU či k narušování hospodářské soutěže, pokud celková výše podpory pro účely poskytování služeb obecného hospodářského zájmu za období tří po sobě jdoucích účetních let nepřesáhne částku 500.000,- Eur, není-li stanoveno jinak. Podnik, který obdrží tuto podporu malého rozsahu, musí být výkonem služby obecného hospodářského zájmu písemně pověřen, kromě identifikačních údajů pověřeného podniku musí být dále uvedena přesná povaha, rozsah a trvání této povinnosti. Službami v obecném hospodářském zájmu se obecně rozumí hospodářské činnosti přinášející výsledky v celkovém veřejném zájmu a bez veřejného zásahu by nebyly vykonávány. Podporu malého rozsahu ve smyslu Nařízení Komise č. 360/2012 nelze poskytnout za podobných podmínek jako ve smyslu Nařízení Komise č. 1407/2013. [43]

#### **3.6.4 Nezákonná podpora**

K nezákonné veřejné podpoře dochází v případě poskytnutí veřejné podpory ze strany členského státu před příslušným rozhodnutím Evropské komise, která ze začátku provádí předběžné posouzení a dále formální šetření. Evropská komise je povinná bez prodlení prošetřit došlé informace o údajné nezákonné podpoře. Před přijetím konečného rozhodnutí, zda-li je podpora slučitelná s principy vnitřního trhu, může Evropská komise vydat příkaz k pozastavení podpory, popřípadě i příkaz k navrácení podpory, ovšem jen za splnění stanovených kritérií. Vyvodí-li Evropská komise závěr, že poskytnutá podpora

není slučitelná s principy vnitřního trhu, vydá rozhodnutí o navrácení podpory. Výše navrácené podpory na základě rozhodnutí zahrnuje také úrok podle úrokové sazby stanovené Evropskou komisí, přičemž se daný úrok počítá ode dne dání podpory k dispozici příjemci až do dne jejího navrácení. K procesu navrácení podpory dochází v souladu se zákony daného členského státu. V případě prodlení může Evropská komise předat danou věc Soudnímu dvoru EU. [43]

### 3.6.5 Přestupky

Pro přestupek ve smyslu zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory, v z. p. p., může ÚOHS poskytnout jak podnikající fyzickou osobu či právnickou osobu jako poskytovatele veřejné podpory, tak fyzickou osobu, podnikající fyzickou osobu či právnickou osobu jako její příjemce. Na přestupky podle tohoto zákona se vztahuje tříletá promlčecí doba. Příjemce veřejné podpory se dopustí přestupku za nepředložení koordináčnímu orgánu určitého dokumentu či jiné informace související s poskytovanou veřejnou podporou, za což hrozí **uložení pokuty do výše až 300.000,- Kč**, stejný postih hrozí i poskytovateli veřejné podpory. Poskytovatele veřejné podpory lze dále postihovat pro přestupek v případě neuvedení názvu přímo použitelného předpisu EU v právním úkonu poskytnutí veřejné podpory. Jak je již uvedeno, poskytovatel veřejné podpory je povinen ve stanovené lhůtě zaznamenat zákonem stanovené údaje do centrálního registru podpor ve lhůtě 5-ti pracovních dní, v opačném případě rovněž hrozí postih za přestupek. Při spáchání přestupku za výše uvedených okolností může ÚOHS uložit pachateli **pokutu do výše 100.000,- Kč**. ÚOHS namísto toho může poskytovateli veřejné podpory nařídít dodatečně označit poskytnuté podpory nebo povinnosti provedení záznamu do centrálního registru, nesplní-li poskytovatel povinnost uloženou opatřením k nápravě, hrozí mu pro spáchání přestupku **pokuta do výše až 300.000,- Kč**. Jak je již uvedeno, Evropská komise může za stanovených podmínek rozhodnout o navrácení či prozatímním navrácení veřejné podpory, včetně úroků. Poskytovatel veřejné podpory musí bez zbytečného odkladu učinit související nezbytná opatření pro účely splnění dotyčných povinností, neučiní-li veškerá nezbytná opatření, hrozí mu za takto spáchaný přestupek **pokuta do výše až 1.000.000,- Kč**. [40]

### 3.7 Působnost ÚOHS při vedení správních řízení se subjekty na trhu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je jako ústřední orgán státní správy nositelem veřejné správy, který tak vykonává její působnost, s účelem naplnění svého poslání, tedy zabezpečení fungování trhů v souladu s pravidly hospodářské soutěže a ve prospěch konečných spotřebitelů. [3] Své poslání ÚOHS naplňuje především při vedení správních řízení (dále též SŘ) s dotčenými subjekty na trhu, podle § 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v z. p. p. (dále též správní řád, SpŘ), je správní řízení „*postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.*“

Činnost ÚOHS ze svého charakteru činnosti převážně vyplývá až z ex-post regulace, tedy že ÚOHS zasahuje až na základě vzniklých jednání subjektů na trhu a způsobených následků a prošetřuje jejich protiprávnost, tím je také ovlivněna jeho správní působnost. [45] Ustanovení správního řádu se použijí, pokud nestanoví zvláštní zákon jiný postup, platí tedy zásada subsidiarity, například při projednávání přestupku spáchaného na úseku hospodářské soutěže se ÚOHS přednostně řídí úpravou vyplývající ze zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, nestanoví-li zvláštní postup, použije se ustanovení podle PřesZ 2016, pokud v něm rovněž není stanovený zvláštní postup, použije se ustanovení podle SpŘ. [46, s. 253] ÚOHS je v rámci správních řízení příslušný jednat a rozhodovat pouze v těch věcech, které mu byly svěřeny, zejména v oblasti legislativy týkající se hospodářské soutěže, veřejných zakázek, a dále i významné tržní síly, popřípadě poskytování veřejné podpory, tedy pokud není věcně nebo místně příslušný k projednání dané věci, musí ji podle toho postoupit jinému věcně a místně příslušnému orgánu. Součástí věcné příslušnosti ÚOHS je také funkční příslušnost, kdy je v rámci organizační struktury nutné vymezit činnost jeho jednotlivých útvarů, vzhledem k povaze specializované činnosti. [46, s. 261]

#### 3.7.1 Subjekty řízení

Mezi subjekty správního řízení patří vedle účastníků řízení správní orgán, kterým je v tomto případě ÚOHS. Účastníkem řízení je osoba, o jejíchž právech nebo povinnostech má být ve věci rozhodnuto, dále osoba, jejíž práva nebo povinnosti mohou být



rozhodnutím přímo dotčeny a osoba, které zvláštní právní předpis přiznává postavení účastníka. Ve správním řízení může vystupovat i zástupce účastníka. Dále se jedná o zvláštní subjekty řízení, kterými mohou být například jiné dotčené osoby. Vedle subjektů řízení mohou ve správním řízení vystupovat osoby zúčastněné na řízení, včetně svědků, tlumočnicků nebo znalců, nejsou ve vztahu k předmětu řízení nositeli procesních práv a povinností. [46, s. 263]

### **3.7.2 Zahájení, průběh řízení, zásady správního řízení**

ÚOHS vede některá správní řízení o žádosti, ale i zahájená z moci úřední, což jsou zejména řízení o přestupcích spáchaných subjekty na trhu. V případě řízení o žádosti je vymezen předmět řízení žadatelem, ten jej může v průběhu řízení zúžit, popřípadě vzít návrh zpět. Vede-li ÚOHS řízení z moci úřední, které lze zároveň zahájit na základě prošetření podnětu podaného osobou bez příslušných procesních práv, je předmět řízení vymezen oznámením o zahájení řízení správním orgánem. [47]

V průběhu řízení provádí ÚOHS úkony, které mohou být spíše technickými opatřeními nebo naopak mohou zasahovat do postavení jednotlivých účastníků, včetně získávání potřebných podkladů a důkazů. Správní řízení je vedeno v písemné formě. V každé věci je nutno vést spis, který obsahuje zejména podání, záznamy, protokoly, písemná rozhodnutí, popřípadě další dokumenty. Účastníci řízení, popřípadě jejich zástupce, mají právo nahlížet do spisu a pořizovat si z něj výpisy. Účastníci mohou dále právo vyjadřovat svá stanoviska, případně navrhnout nové důkazy v průběhu řízení. ÚOHS jako správní orgán opatřuje potřebné podklady, provádí a vyhodnocuje důkazy, a to jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu podle okolností případu i odborných znalostí. Účastník řízení je ve stanovených případech povinen poskytovat správnímu orgánu součinnost, v závažnějších případech lze v rámci zajištění průběhu správního řízení uložit pořádkovou pokutu. Zahájením správního řízení začíná běžet lhůta pro vydání rozhodnutí, je-li to možné, správní rozhodnutí by mělo být vydáno bezodkladně, lhůta stanovená pro vydání rozhodnutí by měla zároveň zohledňovat náročnost jednotlivých fází řízení. [46, s. 269]

ÚOHS může za okolností stanovených zákonem usnesením přerušit či zastavit správní řízení. Probíhá-li již v dané věci řízení, popřípadě bylo-li v téže věci již vydáno pravomocné rozhodnutí, je nutné správní řízení zastavit, existují i další zákonné důvody

k zastavení řízení, například neuhrazení správního poplatku ve stanovené lhůtě či neodstranění podstatné vady v žádosti bránící pokračování v řízení. [47]

Při projednávání věci musí ÚOHS vycházet ze zásad správního řízení, stejně tak z celkových zásad veřejné správy. ÚOHS je vázán zejména zásadou zákonnosti (povinnost postupovat v souladu s právními předpisy, včetně evropského práva), zásadou rovnosti mezi účastníky řízení (ÚOHS musí přistupovat k účastníkům nestranně), zásadou zákazu zneužívání pravomoci (ÚOHS nesmí jakkoliv zneužívat svoji pravomoc, může ji uplatnit pouze k zákonem stanoveným účelům a ve svěřeném rozsahu), zásadou proporcionality při rozhodování (do práv osob může správní orgán zasahovat jen za zákonem stanovených podmínek a v nezbytném rozsahu), zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře, včetně oprávněných zájmů osob, dále zásadou materiální pravdy (spolehlivé zjištění skutkového stavu věci, o níž jsou pochybnosti), zásadou dvojinstančnosti (možnost změny dosud nepravomocného rozhodnutí v II. stupni řízení, v případě ÚOHS po podání rozkladu), zásadou rychlosti a hospodárnosti (věc je nutné projednat hospodárně a bez zbytečných průtahů v řízení), popřípadě zásada smírného řešení sporů. Při projednávání správních řízení platí zásada oficiality (v řízení z moci úřední je správní orgán povinen pokračovat dále v řízení) a zásadou dispoziční (řízení zahájeno z podnětu účastníka, který má na daném řízení právní zájem). Rovněž důležitá jsou zásada vyšetřovací (účastník nenes procesní odpovědnost, pokud správní orgán nezjistí poznatek o dané skutečnosti a naopak zásada projednací (účastník řízení je povinen pomáhat orgánu při zjišťování daných skutečností). V neposlední řadě platí zásada dobré správy, založena na vzájemné spolupráci správních orgánů při řízení, a funkce veřejné správy jako služby veřejnosti. Při šetření skutkově shodných či podobných případů dále nesmějí vznikat neodůvodněné rozdíly. [46, s. 257] S případě řízení o přestupku rovněž platí například zásada presumpce nevinny, zásada in dubio pro reo (pochybnosti jsou vykládány v prospěch obviněného) či zásada reformace in peius (v II. stupni řízení není změna sankce k tíži obviněné osoby možná). [48, s. 73]

### **3.7.3 Správní rozhodnutí**

Jak je již uvedeno, účelem správního řízení je vydání správního rozhodnutí, ve smyslu SpŘ, popřípadě jiného právního předpisu upravujícího dané správní řízení, musí obsahovat potřebné formální i obsahové náležitosti, musí být vydáno písemně. Rozhodnutí

ve věci samé, tedy meritorní rozhodnutí, musí v sobě zahrnovat výrokovou část, odůvodnění a poučení. Výrok rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší práva nebo povinnosti osob, popřípadě se prohlašuje, zda-li určité právo nebo povinnost je nebo není. [46, s. 269] V případě rozhodnutí o přestupku jde o vyslovení viny, popisu skutku, označení místa a času, způsobu spáchání, právní kvalifikaci, včetně druhu a výše sankce. Výrok může dále obsahovat i vedlejší ustanovení, včetně uložení povinnosti uhrazení nákladů řízení. [26, § 93] V části odůvodnění jsou uvedeny důvody, z kterých správní orgán vycházel k vydání rozhodnutí. V části poučení je uvedeno, zda-li účastníci řízení mohou proti rozhodnutí podat řádný opravný prostředek (v případě řízení vedeném ÚOHS lze podat rozklad), dále v jakém rozsahu a v jaké lhůtě, včetně dne, od kterého začíná lhůta běžet. Rozklad má v případě jeho podání odkladný účinek, rozhodnutí I. stupně řízení není dosud pravomocné. Rozhodnutí se vydává předáním jeho stejnopisu k doručení, popřípadě jiným úkonem, který vede k jeho doručení. Oznámení rozhodnutí probíhá doručením do vlastních rukou, pokud se adresát vzdal nároku na doručení písemného vyhotovení, probíhá formou ústního vyhlášení. Je-li to ze zákona možné, rozhodnutí je oznámeno doručením veřejnou vyhláškou. [47]

Zvláštním případem je vydání rozhodnutí v příkazním řízení. Pokud je řízení zahájeno z moci úřední, nemusí mít dotčený subjekt možnost se k průběhu řízení vyjádřit, předložit námitku či návrh, v průběhu řízení se o něm ani nemusí dozvědět. Příkaz musí být doručen výhradně do vlastních rukou. [46, s. 271] Proti příkazu je možné pouze v zákonné lhůtě podat odpor (dle SpŘ jde o lhůtu 8 dnů), v opačném případě se stává pravomocným a vykonatelným. Odpor způsobuje zrušení rozhodnutí a pokračuje tak běžná forma správního řízení v téže věci. [46, s. 275]

#### **3.7.4 Řízení o rozkladu**

Jak je již uvedeno, rozklad má odkladný účinek, rozhodnutí v I. stupni řízení v případě jeho podání nenabývá právní moci, rozklad představuje suspenzivní účinek, tedy odkladný, ale ne devolutivní, o věci rozhoduje předseda ÚOHS na návrh rozkladové komise. [48, s. 98] Napadnout lze celou výrokovou část rozhodnutí, popřípadě její jednotlivé části či vedlejší ustanovení, není-li určen rozsah, platí, že se účastník domáhá zrušení celého rozhodnutí. V řízení o rozkladu, tedy v II. stupni řízení, projednává danou věc ÚOHS jako ústřední orgán státní správy. V rozkladovém řízení je nutno zohlednit

soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, rovněž musí přihlížet k novým skutečnostem nebo důkazům, avšak pouze pokud je účastník řízení nemohl uplatnit dříve. Předseda ÚOHS může v rámci řízení o rozkladu zrušit napadené rozhodnutí I. stupně a zastavit řízení, dále zrušit rozhodnutí I. stupně a vrátit věc k projednání správnímu orgánu, který o věci rozhodoval v I. stupni řízení, popřípadě změnit napadené rozhodnutí, přičemž je nepřipustné změnit napadené rozhodnutí v neprospěch osoby, která napadla dané rozhodnutí, a nesmí ani zcela změnit právní kvalifikaci či rozšířit předmět řízení. Předseda ÚOHS může rovněž rozhodnout o zamítnutí rozkladu, a to v případě opoždění či nepřipustnosti podání odporu nebo pokud shledá rozklad nedůvodným a rozhodnutí I. stupně potvrdí jako věcně správné. Vzal-li účastník řízení rozklad zpět nebo byl-li podán v téže věci jiný rozklad, předseda ÚOHS řízení o rozkladu zastaví. Po rozhodnutí předsedy ÚOHS v řízení o rozkladu se stává rozhodnutí již pravomocné a po uplynutí stanovené lhůty vykonatelné. [46, s. 275]

### **3.7.5 Mimořádné opravné prostředky a přezkumné řízení**

Mimořádné opravné prostředky může dotyčný subjekt uplatnit již u pravomocných rozhodnutí. Řízení v dané věci lze obnovit především v případech, kdy vyšly najevo nové skutečnosti nebo takové důkazy, které v době řízení nemohl účastník uplatnit, případně se důkazy staly nepravdivými. Účastník řízení může podat žádost o obnovu řízení ÚOHS nejpozději do tří měsíců od doby, kdy se o důvodech k obnově řízení dozvěděl, avšak nejpozději do uplynutí tří let ode dne právní moci rozhodnutí. [47] Nové pravomocné rozhodnutí ruší původní rozhodnutí v dané věci, lze proti němu i uplatnit řádný opravný prostředek, tedy rozklad. V případě řízení o povolení jeho obnovy, rozhoduje o orgán v posledním stupni řízení, rozhoduje se pouze o podmínkách splnění k obnově řízení, pokud jsou podmínky splněny, nastává obnovené řízení, o něm rozhoduje prvostupňový orgán, řízení lze zahájit na žádost i ex-offo. [48, s. 99]

Dále lze provést nové rozhodnutí, řízení lze zahájit na žádost i z moci úřední. Takto je možné postupovat například v případech, kdy je to nezbytné v rámci doplnění řízení při odpuštění zmeškaného úkonu, dále pokud bude novým rozhodnutím vyhověno pravomocně zamítnuté žádosti, rozhodnutí v dané věci bylo zrušeno podle zákona či jiným správním orgánem nebo dále pokud tak stanoví zvláštní zákon. Nabytím nového rozhodnutí pravomoci se původní rozhodnutí neruší, obsah nového rozhodnutí však brání

jeho právním účinkům. Fakticky se jedná pouze o vydání nového rozhodnutí, i z povahy dané věci. [46, s. 277]

Vedle mimořádných opravných prostředků, kterých může využít účastník řízení, lze též uplatnit přezkumné řízení jako dozorčí prostředek. Lze-li důvodně pochybovat o tom, že je rozhodnutí v souladu s právními předpisy, správní orgán zahájí přezkumné řízení z moci úřední. Účastníkem řízení může být správnímu orgánu podán podnět, nejde však o návrh na zahájení řízení, neshledá-li správní orgán důvody k zahájení přezkumného řízení, je povinen tuto skutečnost sdělit podateli do 30-ti dnů, včetně důvodů. [46, s. 280] Usnesení o zahájení přezkumného řízení je možné vydat do 2 měsíců ode dne, kdy se správní orgán dozvěděl o důvodech zahájení, avšak nejpozději do 1 roku od nabytí rozhodnutí ve věci právní moci. Při rozhodování musí správní orgán šetřit práva nabytá v dobré víře. V přezkumném řízení rozhoduje předseda ÚOHS. Nelze ve věci rozhodnout po uplynutí 15-ti měsíců ode dne nabytí rozhodnutí ve věci právní moci, řízení je v takovém případě zastaveno. V případě zjištění, že nedošlo k porušení žádného právního předpisu, dojde rovněž k zastavení řízení usnesením, to se pouze poznamená do spisu. Naopak bylo-li dané rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán jej zruší, změní, popřípadě věc vrátí k opětovnému projednání. [47]

### **3.7.6 Soudní přezkum správního rozhodnutí**

Proti správním rozhodnutím vydaným ÚOHS lze podat správní žalobu (v rámci řízení proti rozhodnutí správního orgánu). Ochrany práv ve správním soudnictví se lze domáhat na návrh a za podmínky, že byly vyčerpány řádné opravné prostředky. K řízení je věcně příslušný krajský soud, místně příslušný je krajský soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který věc projednával v prvním stupni řízení (v případě ÚOHS se jedná o Krajský soud v Brně). ÚOHS je v tomto případě žalovaným správním orgánem. [46, s. 377] Tvrdí-li daný subjekt, že byl zkrácen na svých právech, může se podle soudního řádu správního (dále též SŘS) správní žalobou domáhat zrušení rozhodnutí, vyslovení jeho nicotnosti, případně upuštění od uložení správního trestu či jeho snížení. Lhůta pro podání žaloby jsou 2 měsíce od oznámení rozhodnutí doručením. Podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud by výkon či jiné právní následky rozhodnutí nezpůsobily pro žalobce nepřiměřeně větší újmu, než jiným subjektům, byla-li by tato ochrana ve veřejném zájmu. [49] Po zahájení řízení před soudem ještě před rozhodnutím soudu lze

splnit podmínky pro uspokojení navrhovatele, tedy pokud správní orgán uzná výhrady vůči dotyčnému úkonu, může sám sjednat nápravu, než by soud ve věci rozhodl. [46, s. 281] Je-li správní žaloba nedůvodná, bude soudem zamítnuta, v opačném případě může soud rozhodnout o zrušení rozhodnutí, prohlásit jej za nicotné nebo moderovat výši trestu či od něj upustit. V případě uplatnění moderace soud svým uvážením ve výsledku nahrazuje ÚOHS v pozici původního správního uvážení v dané věci. [50, s. 137] Rozsudek se stává pravomocným. Proti pravomocnému rozhodnutí ve věcech správního soudnictví lze podat kasační stížnost, o níž rozhoduje Nejvyšší správní soud, ten může kasační stížnost zamítnout pro její nedůvodnost, případně rozhodnutí krajského soudu zrušit a vrátit věc k opětovnému projednání. O zrušení rozhodnutí správního orgánu či vyslovení jeho nicotnosti může Nejvyšší správní soud podle povahy věci i sám rozhodnout. [48, s. 89]

### **3.8 Řízení před úřadem na úseku hospodářské soutěže**

Jak je v práci již uvedeno, správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vychází především ze zákona o ochraně hospodářské soutěže, v případě řízení o přestupku se subsidiárně uplatňuje zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a dále Správní řád. Na úseku hospodářské soutěže vede ÚOHS správní řízení s účastníky z moci úřední, s výjimkou již zmíněných řízení o povolení spojení a o povolení výjimky ze zákazu uskutečňování spojení, kdy se jedná o řízení o žádosti, správní řízení se tehdy zahajuje na základě návrhu účastníka řízení. Účastníky řízení jsou osoby, o jejichž právech a povinnostech má být v správním řízení jednáno a rozhodnuto (například obviněná osoba z přestupku na úseku hospodářské soutěže, popřípadě soutěžitelé podávající návrh na povolení jejich spojení). [24]

#### **3.8.1 Průběh správního řízení**

Účastníci řízení mohou v rámci průběhu správního řízení nahlížet do spisu, z čehož jsou však vyloučeny části obsahující obchodní, bankovní či obdobné tajemství chráněné zákonem, vedle listin obsahující takové tajemství musí spis obsahovat listiny, ze kterých je tato část obsahu odstraněna, případně musí být poskytnut dostatečně podrobný výpis z takových listin. V takovém případě se dotčené osoby nemohou zprostit povinnosti mlčenlivosti. Každý je dále v mezích zákona povinen poskytnout ÚOHS na písemnou výzvu a ve stanovené lhůtě patřičné obchodní záznamy, za účelem objasnění předmětu

řízení, a to úplně, správně a pravdivě, v opačném případě mu může být ze strany ÚOHS **uložena pořádková pokuta, a to do výše až 100.000,- Kč či do 1 % z čistého obratu** za poslední ukončené účetní období, jak je již uvedeno. Účastníci musejí vzhledem ke konkrétnímu předmětu řízení dále například prokázat, že se na ně vztahuje výjimka ze zákazu spojování soutěžitelů, že patřičné podmínky pro uplatnění takové výjimky jsou splněny, v opačném případě lze považovat nesplnění takových podmínek za neprůkazné. V určitých případech se může jednat o řízení s unijním prvkem (například při zjištění porušení článku 101 nebo 102 Smlouvy o fungování Evropské unie, popřípadě ustanovení dle Nařízení o fúzích). V souladu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže využívá ÚOHS vymezené údaje ze základního registru obyvatel, informačního systému evidence obyvatel a z informačního systému cizinců, ovšem jen v nezbytném rozsahu, aby bylo dosaženo určitého úkolu. [24]

### **3.8.2 Šetření na místě v obchodních prostorách**

Za zvláštní pozornost stojí problematika šetření na místě v obchodních prostorách či v jiných než obchodních prostorách (obdobné náležitosti platí i pro prostory orgánů veřejné správy). Soutěžitelé jsou při správním řízení povinni se podrobit šetření na místě v obchodních prostorech, tedy na pozemcích, v objektech, místnostech i v dopravních prostředcích, které soutěžitel využívá při činnosti v hospodářské soutěži. Zaměstnanci či jiné osoby pověřené ÚOHS mohou vstupovat do obchodních prostor soutěžitelů, ověřovat obchodní záznamy, včetně nahlížení do nich, získávat jejich kopie, stejně tak může pečeti obchodní prostory, skříně, schránky či přímo obchodní záznamy, v nezbytném rozsahu pro provedení šetření. Toto šetření lze provést na základě písemného pověření, které je vystaveno předsedou ÚOHS či jinou oprávněnou osobou, na tomto pověření musí být uvedeno jméno a příjmení, funkce i podpis oprávněné osoby, dále datum vyhotovení, otisk úředního razítka, právní ustanovení, podle kterého má být provedeno šetření, označení obchodních prostor soutěžitele, ve kterých má být šetření provedeno, stejně tak předmět šetření, datum jeho zahájení, a jméno či jména osob pověřených ÚOHS k provedení šetření. Před samotným zahájením šetření sděluje ÚOHS soutěžiteli právní důvod i účel šetření, včetně poučení o právech i povinnostech i možnosti uložení pokuty (postih pro přestupek v případě neposkytnutí součinnosti či jiných náležitostí). Dotčený soutěžitel je povinen šetření na místě strpět a při tomto šetření povinen poskytovat ÚOHS

nezbytnou součinnost, což jej však nezavazuje práva podat proti šetření žalobu. V případě podezření, že se obchodní záznamy nalézají mimo obchodní prostory soutěžitele (včetně bytů fyzických osob, které jsou například jeho statutárním orgánem, v pracovněprávním či obdobném vztahu), lze provést šetření na místě i v takových prostorech, tedy v jiných než obchodních. [24]

### **3.8.3 Sdělení výhrad**

V rámci správního řízení vedeného proti soutěžitelům na úseku hospodářské soutěže zasílá ÚOHS soutěžitelům sdělení výhrad, v kterém informuje soutěžitele o výši pokuty plánované k uložení. ÚOHS po vydání sdělení výhrad umožní účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí, rovněž stanoví lhůtu přiměřenou pro navrhování doplnění dokazování, přičemž tato lhůta nesmí být kratší než 15 dní. [24] V rámci vyměrování pokuty vychází ÚOHS z hodnoty tržeb za zboží, kterého se narušení soutěže týká, ať přímo či nepřímo, včetně podílu hodnoty tržeb (v závislosti zejména na způsobu a okolnostech spáchaní a následcích), dále stanoví koeficient času podle délky trvání protiprávního jednání, a určuje tak základní částku pokuty (součin podílu hodnoty tržeb a koeficientu času). Podle výčtu polehčujících a přitěžujících se výše pokuty dále upravuje, stejně tak je nutné zhodnotit likvidační účinek pokuty pro proviněný subjekt. [51]

Sdělení výhrad obecně předchází vydání rozhodnutí, v lhůtě po doručení sdělení výhrad však mohou obviněné osoby například písemně navrhnout závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže. [24]

## **3.9 Řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele**

Na úseku veřejných zakázek vede Úřad pro ochranu hospodářské soutěže správní řízení proti zadavateli veřejné zakázky, popřípadě objednateli dopravní obslužnosti, z titulu jeho nesprávného postupu. Správní řízení je vedeno v souladu s ZVZZ (ZZVZ 2016), v případě naplnění skutkové podstaty přestupku zadavatelem či objednatelem také podle PřesZ 2016 a dále subsidiárně podle SpŘ. Správní řízení není vedeno proti zadavateli veřejné zakázky malého rozsahu či koncese malého rozsahu, s výjimkou případů, kdy se zadavatel rozhodl postupovat běžnou formou zadávacího řízení (obdobná pravidla platí pro objednatelem provedené nabídkové řízení). [27]



### 3.9.1 Zahájení správního řízení a podání podnětu

Před zahájením správního řízení proti zadavateli veřejné zakázky či objednateli dopravní obslužnosti pro jeho nesprávný postup lze podat podnět. Podnět k zahájení správního řízení může teoreticky podat kdokoli, zejména se může jednat o osoby, které v průběhu zadávacího řízení nemohly podat zadavateli či objednateli námitky, dotyčná osoba jako podatel podnětu není účastníkem správního řízení, nepřísluší jí ani procesní práva. Podnět k zahájení správního řízení může podat i dodavatel, ten však v téže věci již musel podat námitku proti nesprávnému postupu zadavatele, v opačném případě se takový podnět nevyřizuje. Podáním podnětu stále nedochází k zahájení správního řízení, není na něj právní nárok, ÚOHS zahájí správní řízení z moci úřední až na základě výsledků šetření daného podnětu. [33]

K zahájení správního řízení dochází na návrh oprávněné osoby nebo z moci úřední. Návrh může podat dodavatel, jakožto osoba nabízející poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací, popřípadě dopravce, kterému postupem zadavatele či objednatele vznikla nebo hrozí újma a současně využil práva v téže věci podat zadavateli či objednateli zdůvodněnou námitku. Na zákaz plnění smlouvy na veřejnou zakázku lze podat návrh i bez předchozího podání námitky. Pro podání návrhu musí navrhovatel na účet ÚOHS řádně a včas složit kauci. Naopak podnět k zahájení správního řízení může podat jakákoli osoba, může se jednat zejména o osoby, které nebyly oprávněny v průběhu zadávacího řízení podat zdůvodněné námitky zadavateli. Pro vyřízení podnětu musí být ÚOHS uhrazen poplatek. Podáním podnětu dochází pouze k zahájení šetření skutečností obsažených v podnětu, zahájení správního řízení závisí na výsledku šetření podnětu. Podatel podnětu není účastníkem šetření ani správního řízení, má pouze oprávnění požádat ÚOHS o sdělení výsledku šetření podnětu, žádná procesní práva mu nepřísluší. Samotné správní řízení ve věcech přezkumu úkonů zadavatele lze zahájit jak z moci úřední, tak na písemný návrh stěžovatele, tedy o žádosti. Návrh na zahájení správního řízení může podat dodavatel (popřípadě dopravce), který však již využil práva v téže věci podat zdůvodněnou námitku zadavateli (popřípadě objednateli), s výjimkou případu návrhu na zákaz plnění smlouvy na veřejnou zakázku po uzavření dotyčné smlouvy, tehdy nemusí být podané předchozí námitky. Návrh může směřovat zejména proti zadávacím podmínkám, dobrovolnému oznámení, vyloučení účastníka zadávacího řízení, rozhodnutí

o výběru zadavatele, volbě druhu zadávacího řízení, popřípadě proti postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení. Návrh musí vedle obecných náležitostí podle SpŘ obsahovat označení zadavatele, dále v čem je spatřováno porušení zákona, návrhy na provedení důkazů a čeho se navrhovatel domáhá. [52]

### 3.9.2 Složení kauce a úhrada správních poplatků

V současné době, tedy podle platného znění ZZVZ 2016, je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit ÚOHS kauci, s výjimkou případů přezkumu postupu pro zadávání koncesí, a to **ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele** za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za první čtyři roky u veřejné zakázky plněné na dobu neurčitou, avšak **nejméně 50.000,- Kč, a nejvýše 10.000.000,- Kč**. Není-li navrhovatel stanovit celkovou nabídkovou cenu, **musí složit kauci o výši 100.000,- Kč**, v případě podání návrhu na zákaz plnění smlouvy se jedná o **kauci o výši 200.000,- Kč**. Při výpočtu kauce se částka zaokrouhuje na celé koruny, a to při 0,50 Kč a výše směrem nahoru, do 0,50 Kč směrem dolů. Kauce musí být složena ÚOHS ve stanovené lhůtě na účet České národní banky (ČNB) v Brně, číslo účtu 16010-24825621/0710, jako variabilní symbol se doporučuje uvést IČ navrhovatele. Je-li ze strany ÚOHS podaný návrh pravomocně zamítnut nebo je-li správní řízení ve věci zastaveno (vzal-li navrhovatel návrh zpět po nepravomocném rozhodnutí o zamítnutí návrhu), kauce propadá do státního rozpočtu. Kauce v podílu 35 %, **nejméně o výši 30.000,- Kč**, rovněž propadá do státního rozpočtu (stává se příjmem SR), pokud navrhovatel sám vezme svůj návrh ve věci zpět, ještě před vydáním rozhodnutí. [53] Návrh na zahájení řízení v současné době není správním poplatkem zpoplatňován. [52]

### 3.9.3 Ostatní náležitosti správního řízení

Mezi účastníky správního řízení patří zadavatel, popřípadě i dodavatel jako navrhovatel v správním řízení zahájeném na návrh. V případě uplatnění řízení o přestupku je účastníkem řízení pouze obviněný, je-li vedeno řízení o uložení zákazu plnění smlouvy, jsou účastníky řízení všechny smluvní strany. Účastníci řízení mohou navrhopvat důkazy, uvádět jiné skutečnosti, vyjadřovat svá stanoviska, podávat související návrhy, s návrhy disponovat, nahlížet do spisu, včetně provádění výpisů a kopií, popřípadě se vyjadřovat k podkladům pro rozhodnutí. [27]

ÚOHS může správní řízení zastavit usnesením, provede tak v případě, že návrh na zahájení řízení neobsahuje zákonem stanovené náležitosti a navrhovatel ve stanovené lhůtě neodstranil nedostatky, včetně nepřípojeného dokladu o složení kauce, dále v případě nesložení kauce, nepřípojení k návrhu dokladu o doručení námítky zadavateli, včetně předchozího nepodání námitek řádně a včas, nebo nedoručení návrhu ÚOHS ve stanovené lhůtě. Důvodem pro zastavení správního řízení je rovněž zrušení zadávacího řízení, přezkoumávaných úkonů, přijetí opatření k nápravě, podání návrhu až po uzavření smlouvy (s výjimkou návrhu na zákaz plnění smlouvy), případně zrušení přezkoumávaných úkonů či učinění opatření k nápravě. K zastavení řízení dojde také, pokud zadavatel veřejné zakázky uzavřel v průběhu správního řízení smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané zakázky nebo byl podán návrh na zákaz plnění smlouvy a ÚOHS zjistí, že závazek vyplývající ze smlouvy byl již splněn. V případě zjištění, že zadavatel nedodržel stanovená pravidla pro zadání veřejné zakázky, ÚOHS zruší zadávací řízení v rámci nápravného opatření, případně zruší jen vadný úkon zadavatele. ÚOHS může v důvodných případech také zrušit rozhodnutí o námítkách nebo naopak úkon, proti kterému byla námítka směřována. Uloží-li ÚOHS zadavateli nápravné opatření, zároveň tím zakazuje zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení správního řízení, výjimku tvoří případ uložení zákazu plnění smlouvy. Zadavatel může podat návrh na zákaz plnění smlouvy, v případě uzavření smlouvy na veřejnou zakázku či rámcové dohody nezákonným postupem skutečně lze uložit zákaz plnění smlouvy, smlouva je za těchto okolností neplatná již od samého začátku jejího vzniku.

Rozhodnutí ÚOHS v I. stupni řízení, které ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, představuje zároveň rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení, na žádost účastníka řízení může vzhledem k okolnostem zadavatele zcela nebo zčásti upustit od uložení nákladů řízení. ÚOHS naopak zamítne podaný návrh v případě nezjištění důvodů pro uložení nápravného opatření, návrh nesměřuje proti postupu, který musí zadavatel dodržovat podle ZZVZ (později ZZVZ 2016), nebo pokud není návrh podán oprávněnou osobou. Proti rozhodnutí v I. stupni řízení lze podat rozklad, o kterém rozhoduje předseda ÚOHS na návrh rozkladové komise. ÚOHS ze zákona uveřejňuje pravomocná rozhodnutí na své internetové adrese. Dále jsou rozhodnutí ÚOHS přezkoumávána správními soudy. [52]

## 4 Analytická část

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže z pozice ústředního orgánu státní správy v České republice má dlouhodobě velmi širokou působnost. Každoročně prošetřuje velký počet případů spojených s porušováním hospodářské soutěže, včetně bid riggingových kartelů ve veřejných zakázkách, dále nesoutěžních postupů při zadávání veřejných zakázek, popřípadě možného zneužívání významné tržní síly. Nezanedbatelná je rovněž dlouholetá působnost ÚOHS v záležitostech koordinátora a odborného poradce v oblasti poskytování veřejné podpory. Mezi priority ÚOHS také dlouhodobě patří rozvíjení vztahů na úrovni mezinárodní spolupráce i navazování nových mezinárodních vztahů. Související a neméně důležitou prioritou je pro ÚOHS informování veřejnosti, a to jak odborné, tak i široké neodborné, zejména prostřednictvím svých internetových stránek [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz). Na působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve svých oblastech, včetně jeho vnitřního chodu, musí naproti tomu být vynakládány nemalé objemy výdajů státního rozpočtu, které se každoročně pohybují v stovkách milionů Kč. Pouze za podmínek efektivního chodu ÚOHS lze bezproblémově docílit stanovených priorit v jeho vymezených působnostech a plnit tak své poslání, tedy zabezpečit fungování trhů v souladu s pravidly hospodářské soutěže a ve prospěch konečných spotřebitelů.

### 4.1 Rozpočet ÚOHS

Jak je již uvedeno, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako ústřední orgán státní správy je přímo napojen na státní rozpočet. Součástí státního rozpočtu je Kapitola 353 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, z hlediska celkového objemu státního rozpočtu však tvoří jen velmi malý zlomek příjmů i výdajů. Výdaje státního rozpočtu Kapitoly 353 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se v letech 2011–2019 pohybují pouze ve stovkách mil. Kč, v průměru za sledované období **přesahují částku 220.384.000,- Kč**, přičemž z velké míry převažují běžné výdaje nad kapitálovými. Skutečné plnění výdajové stránky Kapitoly 353 za roky 2011–2018 představuje v průměru více než 87 % plánované výše výdajů podle upravených rozpočtů. Příjmová složka Kapitoly 353 státního rozpočtu se v období let 2011–2019 pohybuje v rádech desítek mil. Kč, z níž daňové příjmy pouze v rádech mil. Kč. Plánované daňové příjmy ve sledovaném období v celkovém průměru dosahují **4.156.000,- Kč**, jiné, tedy zejména nedaňové příjmy, **4.961.000,- Kč**. V průměru

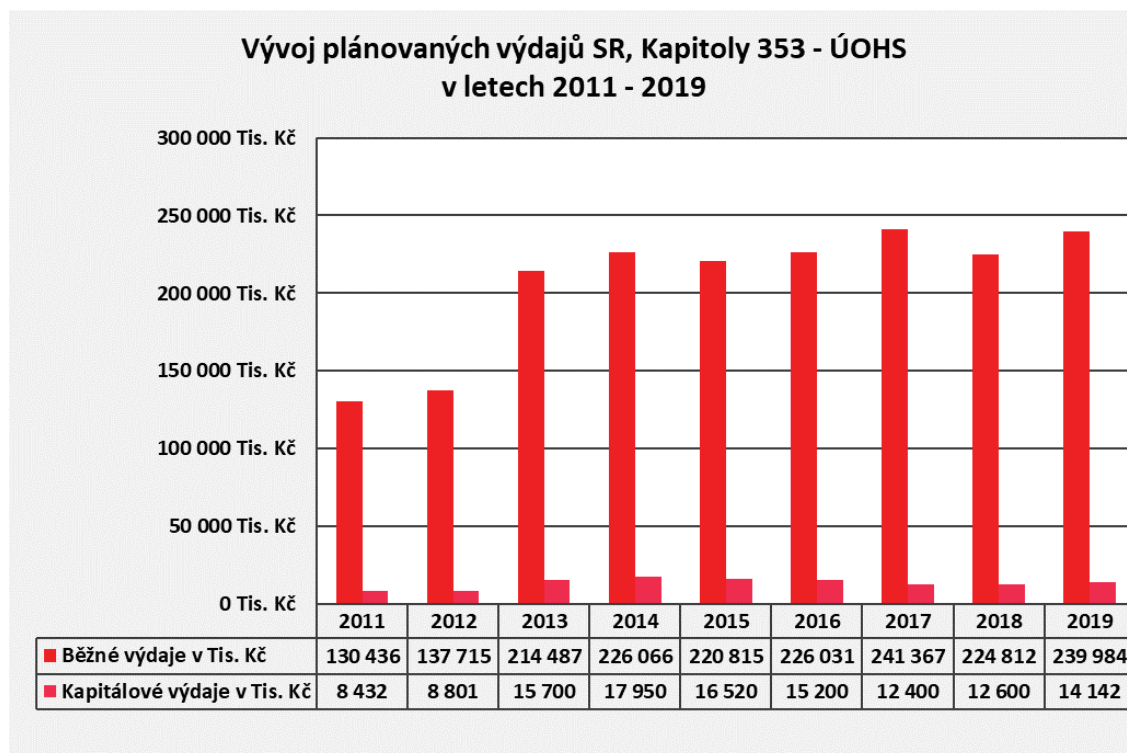
za sledované období představují daňové příjmy přes 45 % objemu plánovaných příjmů, tento pohled je ovšem velmi zjednodušený, obecně vzato v Kapitole 353 daňové příjmy tvoří menšinový zlomek, zejména pak mezi skutečnými příjmy. K úpravám příjmové složky Kapitoly 353 docházelo v období let 2011–2018 v poměrně malé míře, a to v oblasti nedaňových příjmů a plánovaných přijatých transferů. Je nutné podotknout, že saldo příjmů a výdajů Kapitoly 353 se tak vzhledem k jejímu charakteru za sledované období pohybovalo zpravidla v záporných hodnotách dosahujících stovek mil. Kč (viz dále).

#### **4.1.1 Plánované výdaje a příjmy ÚOHS podle SR v letech 2011 – 2019**

Plánované výdaje Kapitoly 353 státního rozpočtu se v letech 2011–2019 pohybují **v hodnotách od 138.868.000,- Kč do 254.126.000,- Kč**, přičemž, jak je již uvedeno, převažují běžné výdaje oproti kapitálovým. Plánované kapitálové výdaje ÚOHS se v letech 2011-2019 pohybují **v částkách od 8.432.000,- Kč (za rok 2011) do 17.950.000,- Kč (rok 2014)**, pro rok 2019 **dosahují výše 14.142.000,- Kč** (oproti roku 2011 jde o nárůst o 67,72 %, v porovnání s rokem 2018 meziroční nárůst o 12,24 %), oproti běžným výdajům však tvoří kapitálové výdaje téměř zanedbatelné částky, z věcného hlediska se týkaly zejména pořizování dlouhodobého majetku, jeho technickým zhodnocováním, opravami a udržováním, včetně výdajů spojených s provozováním stávajícího sídla ÚOHS. Běžné výdaje zaujímají každoročně v Kapitole 353 převažující částku, pohybující se procentuálně v rozmezí od 92,64 % (za rok 2014) až do 95,11 % (rok 2017). V absolutních číslech se v období let 2011-2019 běžné výdaje pohybují **od 130.436.000,- Kč (za rok 2011) do 241.367.000,- Kč (za rok 2017)**. V roce 2019 plánované běžné výdaje Kapitoly 353 **dosahují částky 239.984.000,- Kč**, což představuje oproti hodnotě za rok 2011 nárůst až o 83,99 %. V letech 2013-2019 dochází v oblasti běžných výdajů jen k méně významným výkyvům, za rok 2019 byl zaznamenán meziroční vzrůst objemu výdajů o 6,75 %, oproti roku 2017 jde naopak o téměř zanedbatelný pokles (o 0,57 %). Naopak k významnému navýšení objemu běžných výdajů Kapitoly 353 dochází za rok 2013, v porovnání s rokem předchozím byl zaznamenán meziroční vzrůst až o 55,75 %, důvodem jsou mimo jiné změny v organizační struktuře ÚOHS, nově byla zavedena Sekce druhostupňového rozhodování a samostatný Odbor právních analýz, pro účely vydávání nezávislých právních výkladů napříč jednotlivými agendami.

V průměru jsou plánované výdaje Kapitoly 353 rostoucí, tento růst lze v posledních letech kromě rozšiřování působnosti ÚOHS zdůvodnit postupným navyšováním objemu prostředků vynakládaných na platy zaměstnanců či ostatní platby za provedenou práci (viz Graf 1).

**Graf 1** Vývoj plánovaných výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2019

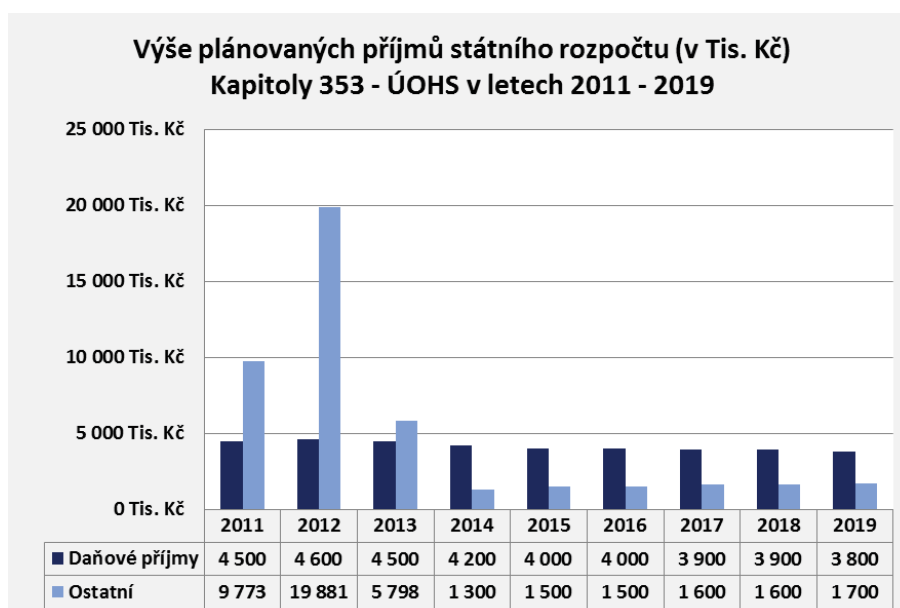


Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018, a Zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019

Příjmová stránka Kapitoly 353 je v oblasti daňových příjmů dlouhodobě stabilní, v období let 2011–2019 se pohybuje mezi hodnotami **3.800.000,- Kč** a **4.600.000,- Kč**, její značnou část tvoří správní poplatky hrazené adresáty veřejné správy, nejčastěji účastníky jednotlivých správních řízení. Po roce 2012 dochází k postupnému poklesu plánovaných daňových příjmů, s ohledem na opakující se nižší skutečné plnění. Pro rok 2019 je plánovaná výše daňových příjmů **stanovena na částku 3.800.000,- Kč** (oproti roku 2018 meziroční pokles o 2,56 %). K ztelnějším výkyvům dochází u jiných, než daňových příjmů Kapitoly 353, tedy v oblasti nedaňových příjmů, přijatých transferů a kapitálových příjmů, nejen na počátku sledovaného období. Původně plánovaný státní rozpočet na rok 2011 předpokládal dosažení jiných než daňových příjmů (nedaňových příjmů a přijatých transferů) v Kapitolě 353 **souhrnné výše až 9.773.000,- Kč**, na rok 2012 dokonce

**19.881.000,- Kč.** Z důvodu plánovaného přijímání transferů v roce 2013 pro Kapitoly 353 plánováno o nižším objemu, byla snížena celková výše ostatních než daňových příjmů **na hodnotu jen 5.798.000,- Kč.** Pro rok 2014 byly jiné než daňové příjmy (ostatní) sníženy **pouze na hodnotu 1.300.000,- Kč** (již nezahrnují plánované přijaté transfery). V letech 2014–2019 se jiné než daňové příjmy pohybují v částkách **od 1.300.000,- Kč do 1.700.000,- Kč**, dochází k jejich postupnému nárůstu, pro rok 2019 jde v porovnání s rokem 2018 o meziroční nárůst o 6,25 % (viz Graf 2).

**Graf 2** Vývoj plánovaných příjmů státního rozpočtu Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2019



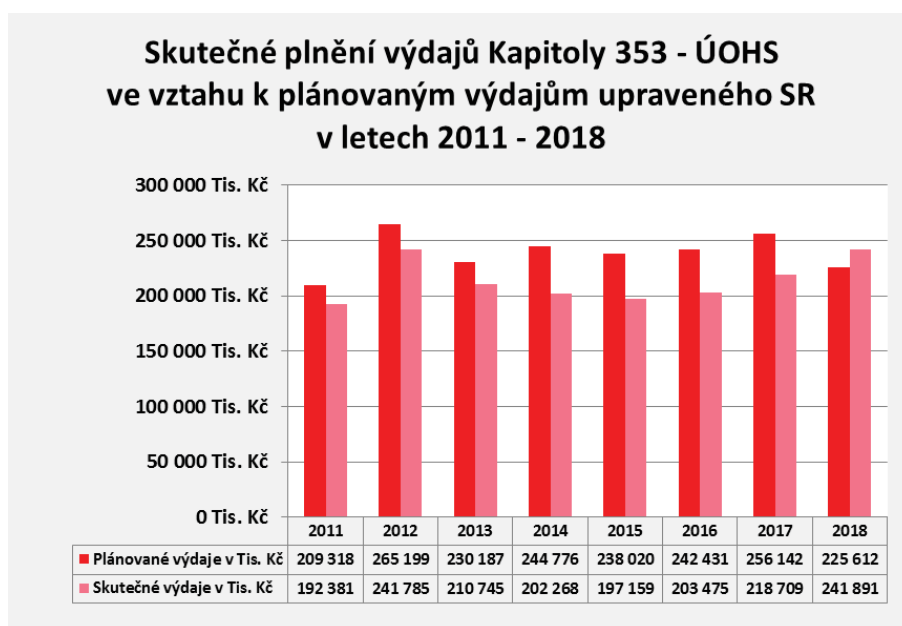
Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018, a Zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019

#### 4.1.2 Skutečné plnění Kapitoly 353 SR v letech 2011 – 2018

Příjmová i výdajová stránka Kapitoly 353 státního rozpočtu byla v letech 2011-2018 každoročně upravována. Objem výdajů byl dle upravených rozpočtů za většinu sledovaných let navyšován, největší rozdíl byl zaznamenán v roce 2012, oproti původně schválenému objemu výdajů Kapitoly 353 jde o navýšení o více než 81 %, mezi důvody tohoto navýšení objemu výdajů lze uvést již zmíněné rozšíření ÚOHS z důvodů změn právní úpravy v oblasti veřejných zakázek, tedy včetně potřeby rozšíření této sekce úřadu a souvisejícího navýšení počtu zaměstnanců ÚOHS už během roku 2012, což představuje i růst objemu výdajů na platy zaměstnanců a ostatních plateb za provedenou práci.

Skutečné plnění výdajů upravených rozpočtů je pak ve sledovaných letech nižší, kdy se procentuálně pohybuje v hodnotách od 82,63 % do 91,91 %, s výjimkou roku 2018, kdy skutečné výdaje převyšují plánované výdaje upraveného rozpočtu o 7,22 % (viz Graf 3).

**Graf 3** Skutečné plnění výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2018



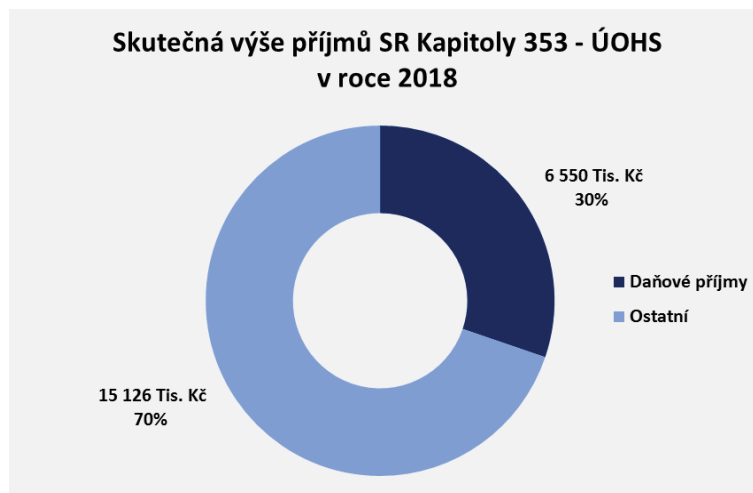
Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů české republiky za roky 2011-2018

Značné výkyvy v otázce skutečného plnění státního rozpočtu vykazuje v Kapitole 353 její příjmová část, zejména v oblasti nedaňových příjmů. Jak je již uvedeno, v letech 2012 a 2013 byly vykázány záporné hodnoty nedaňových příjmů, z důvodu navrácení dříve pravomocně uložených pokut za spáchané přestupky (v roce 2012 byly celkové skutečné příjmy Kapitoly 353 **vykázány o výši až – 541.383.000,- Kč**, v roce 2013 **o výši - 393.790.000,- Kč**). V ostatních letech sledovaného období skutečné nedaňové příjmy naopak převyšují plánované hodnoty dle upravených rozpočtů (nutno však dodat, že i v následujících letech dohází k nutnosti podobného navrácení již pravomocně uložených pokut, na základě pravomocných rozhodnutí Krajského soudu v Brně. Obecně vzato je plnění složky nedaňových příjmů obtížně odhadnutelné (viz Příloha č. 3).



V roce 2018 tvořily nedaňové příjmy spolu s ostatními příjmy přibližně 70 % skutečných příjmů Kapitolu 353, daňové příjmy tvořily celkový podíl přibližně z pouhých 30 % (viz Graf 4).

**Graf 4** Skutečná výše příjmů státního rozpočtu Kapitolu 353 – ÚOHS v roce 2017



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2018

Skutečná výše daňových příjmů v roce 2018 **dosahovala hodnoty 6.550.000,- Kč** (plnění upraveného rozpočtu přibližně z 119,09 %). Ostatní, jiné než daňové, příjmy v roce 2018 představovaly **částku až 15.126.000,- Kč** (procentuální plnění až z 945,38 %), tento rozdíl je ovlivněn především složkou skutečných nedaňových příjmů, včetně peněžitých pokut ze strany ÚOHS skutečně uložených za spáchané přestupky, na základě pravomocných rozhodnutí o přestupku.

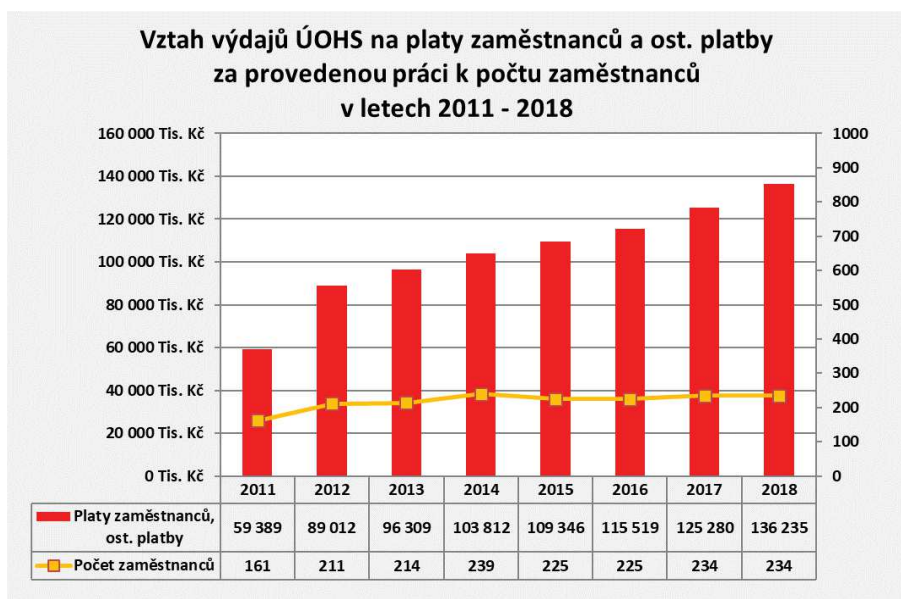
## 4.2 Personální agenda ÚOHS

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako ústřední orgán státní správy vystupuje jako služební úřad ve smyslu zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, v z. p. p., s účinností od 1. ledna 2015. V souladu s katalogem správních činností a katalogem prací ve veřejných službách a správě jsou zpracovávány systemizace služebních a pracovních míst i pro ÚOHS. Vedle plného obsazování systemizovaných míst se ÚOHS v personálních otázkách dlouhodobě zaměřuje na celkovou stabilizaci zaměstnanců a na jejich profesní rozvoj, mimo jiné i v souladu s výstupy z projektů financovaných ze strukturálních fondů EU zaměřených na řízení, vzdělávání a rozvoj zaměstnanců. Personální agenda tedy představuje pro ÚOHS každoročně nedílnou součást vnitřního chodu úřadu.

#### 4.2.1 Vývoj výdajů na platy ve vztahu k počtům zaměstnanců ÚOHS v letech 2011–2018

V letech 2011–2018 došlo k největšímu nárůstu počtu zaměstnanců za rok 2012, a to z původního počtu 161 až na 211 (meziroční navýšení o více než 31 %). Rozšířena byla, jak je již zmíněno, Sekce veřejných zakázek, vlivem rozšíření kompetencí dle novely zákona o veřejných zakázkách a dále odbory druhostupňového rozhodování, v té době spadající pod Sekci předsedy úřadu. V průběhu pozdějších let nedocházelo k zřetelnějším výkyvům v celkovém počtu zaměstnanců ÚOHS. K dosud posledním významnějším změnám v organizační struktuře ÚOHS došlo v roce 2017, kdy bylo nově zřízeno Oddělení platebního styku spadající pod Odbor kartelů Sekce hospodářské soutěže, a dále Odbor metodiky a kontroly tržní síly jako součást Sekce legislativy a veřejné soutěže. Vlivem změn v roce 2017 došlo k navýšení počtu zaměstnanců na stav 234 zaměstnanců, platný i k 31. prosinci 2018 (viz Graf 5).

**Graf 5** Vztah výdajů ÚOHS na platy zaměstnanců k počtu zaměstnanců v letech 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

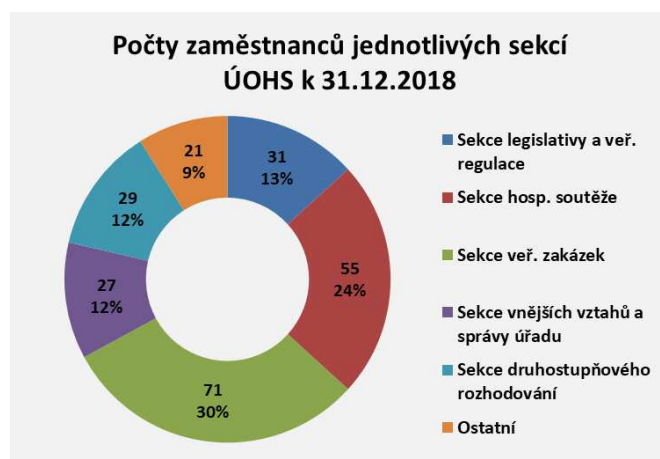
V průběhu let 2011–2018 dochází rovněž k růstu objemu výdajů na platy zaměstnanců a za ostatní platby za provedenou práci, za sledované období došlo k celkovému nárůstu z **59.389.000,- Kč** (rok 2011) na **136.235.000,- Kč** (rok 2018, procentuální navýšení oproti roku 2011 až o 129 %, v porovnání s rokem 2017 meziroční nárůst o 8,74 %). Za rok 2012 nastal meziroční nárůst objemu výdajů na hodnotu

**89.012.000,- Kč** (procentuální meziroční navýšení téměř o 50 %), především již z uvedených důvodů potřeba zvýšení počtu zaměstnanců (včetně schváleného navýšení limitu počtu zaměstnanců ÚOHS). Rostoucí trend je dále obecně podmíněn růstem platových tarifů ve veřejném sektoru, výše výdajů na platy zaměstnanců je ovšem ovlivňována i nenárokovými složkami platů zaměstnanců.

#### 4.2.2 Vybrané ukazatele platné k 31. 12. 2018

K 31. prosinci 2018 je v ÚOHS celkový počet zaměstnanců 234, z nichž 162 (přibližně 69 %) je zaměstnáno ve služebním poměru. Zbýlých 72 zaměstnanců (přibližně 31 %) vykonává ve vztahu k ÚOHS pracovní poměr, přičemž 31 zaměstnanců v pracovním poměru zastává služební místo, ve smyslu § 178 služebního zákona. Největší podíl zaměstnanců zastává Sekce veřejných zakázek (71 zaměstnanců, 30 %), vzápětí následuje Sekce hospodářské soutěže (55 zaměstnanců, 24 %), 31 zaměstnanců (13 %) spadá pod Sekci legislativy a veřejné regulace, 29 zaměstnanců (12 %) Sekce druhostupňového rozhodování, 27 zaměstnanců (12 %) Sekce vnějších vztahů a správy úřadu, zbylých 21 zaměstnanců ÚOHS (9 %) je zařaditelných pod ostatní útvary (viz Graf 6).

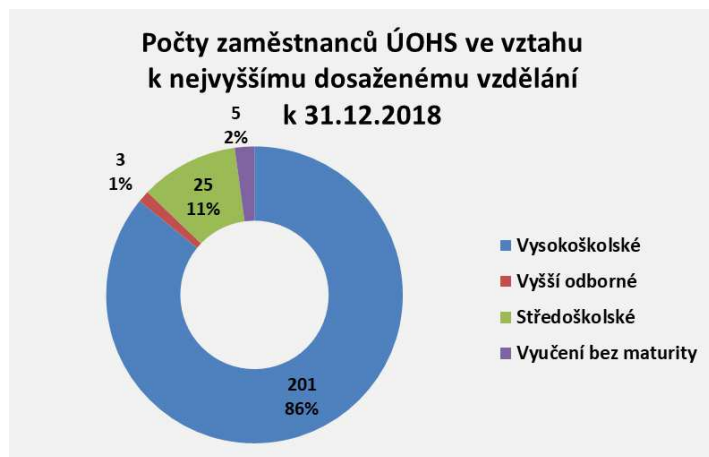
**Graf 6** Stavů počtů zaměstnanců sekcí ÚOHS k 31. 12. 2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výroční zprávy ÚOHS za rok 2018

Celkem 201 zaměstnanců (86 %) dosáhlo vysokoškolského vzdělání, zejména v právním nebo ekonomickém oboru, 25 zaměstnanců (11 %) má dosažené úplné středoškolské vzdělání ukončené maturitní zkouškou, 5 zaměstnanců (2 %) má pouze střední vzdělání ukončené výučním listem a jen 3 zaměstnanci (1 %) mají ukončené vyšší odborné vzdělání (viz Graf 7).

**Graf 7** Stav počtů zaměstnanců ÚOHS ve vztahu k nejvyššímu dosaženému vzdělání k 31. 12. 2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výroční zprávy ÚOHS za rok 2018

Dále lze dodat, že téměř 50 % zaměstnanců pracuje pro ÚOHS déle než 5 let a přes 62 % zaměstnanců je ve věku 26-40 let, průměrný věk zaměstnanců ÚOHS je 38,2 let. Z celkem 234 zaměstnanců ÚOHS je zaměstnáno 104 (44 %) mužů a 130 žen (56 %). [70]

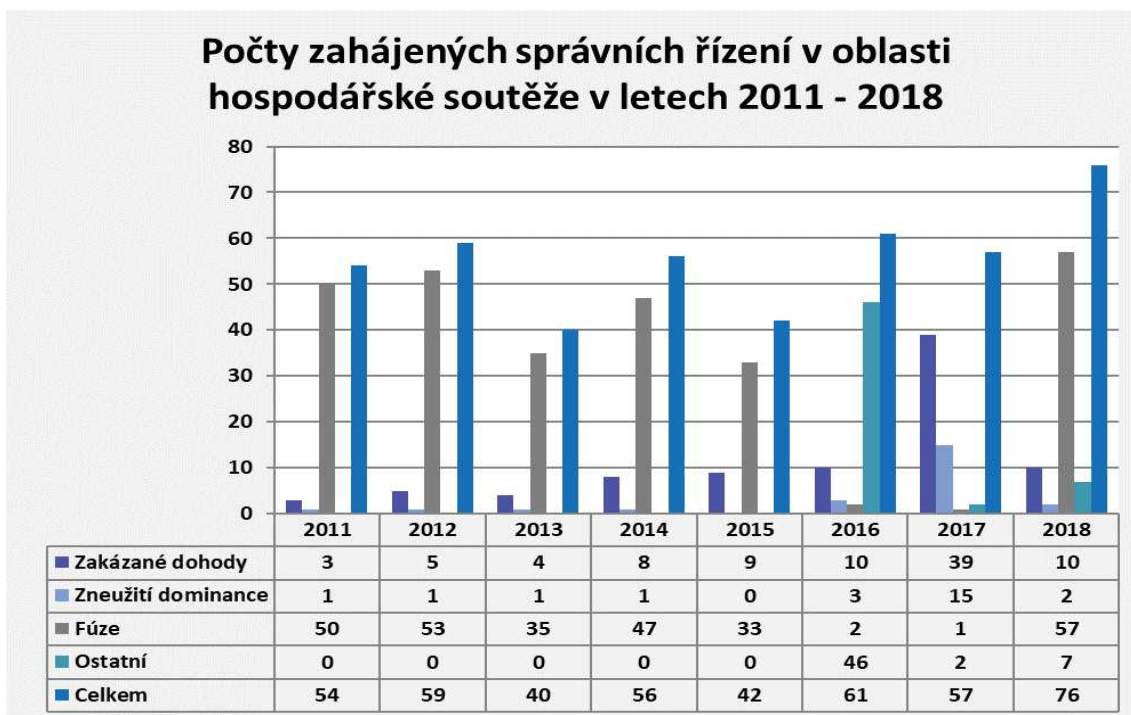
### 4.3 Působení ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže

V oblasti hospodářské soutěže má ÚOHS velmi širokou působnost, především se snaží zabraňovat zakázaným dohodám mezi soutěžiteli, zneužívání dominantního postavení subjektů na trhu a aby vlivem spojování soutěžitelů nedocházelo k narušování hospodářské soutěže, a podle toho tato jednání postihuje. ÚOHS ovšem provádí až ex-post regulaci, zasahuje tedy až v reakci, na základě vzniklého chování subjektů na trhu. Celkový rozsah působení ÚOHS v této oblasti vyžaduje nemalé nároky na personální agendu, především v otázkách služebních míst pro úředníky provádějící správní řízení, po Sekci veřejných zakázek zahrnuje Sekce hospodářské soutěže jako druhá nejvíce zaměstnanců.

### 4.3.1 Podané podněty a zahájená správní řízení

Na úseku hospodářské soutěže v letech 2011–2018 obdržel ÚOHS v řádech stovek podnětů k zahájení šetření. Nejvíce podnětů bylo dlouhodobě podáváno ve věcech podezření z uzavřených zakázaných dohod a ze zneužití dominantního postavení na trhu. Nejvyšší počet podaných podnětů (až 488) byl zaznamenán v roce 2012, v tomtéž roce bylo však zahájeno pouze 59 správních řízení, včetně řízení zahájených z moci úřední. [64] V průměru nejvíce správních řízení bylo ve sledovaném období zahájeno ve věcech nedovoleného slučování subjektů na trhu, následovaná oblastí zakázaných dohod. Vlivem novely zákona o ochraně hospodářské soutěže s účinností od 1. ledna 2016 jsou orgány veřejné správy povinny postupovat v souladu s § 19a, zákona, nesmí tedy bez ospravedlnitelných důvodů narušovat hospodářskou soutěž (například zvýhodňováním některého ze subjektů nebo vyloučením soutěžitele z relevantního trhu). Už během roku 2016 bylo ve věcech porušení § 19a zákona zahájeno 46 správních řízení. Počet celkově zahájených správních řízení na úseku ochrany hospodářské soutěže je v průměru rostoucí, mezi důvody lze zahrnout postupné rozšiřování kompetencí ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže (viz Graf 8).

**Graf 8** Počty zahájených správních řízení ÚOHS v oblasti hosp. soutěže v letech 2011-2018

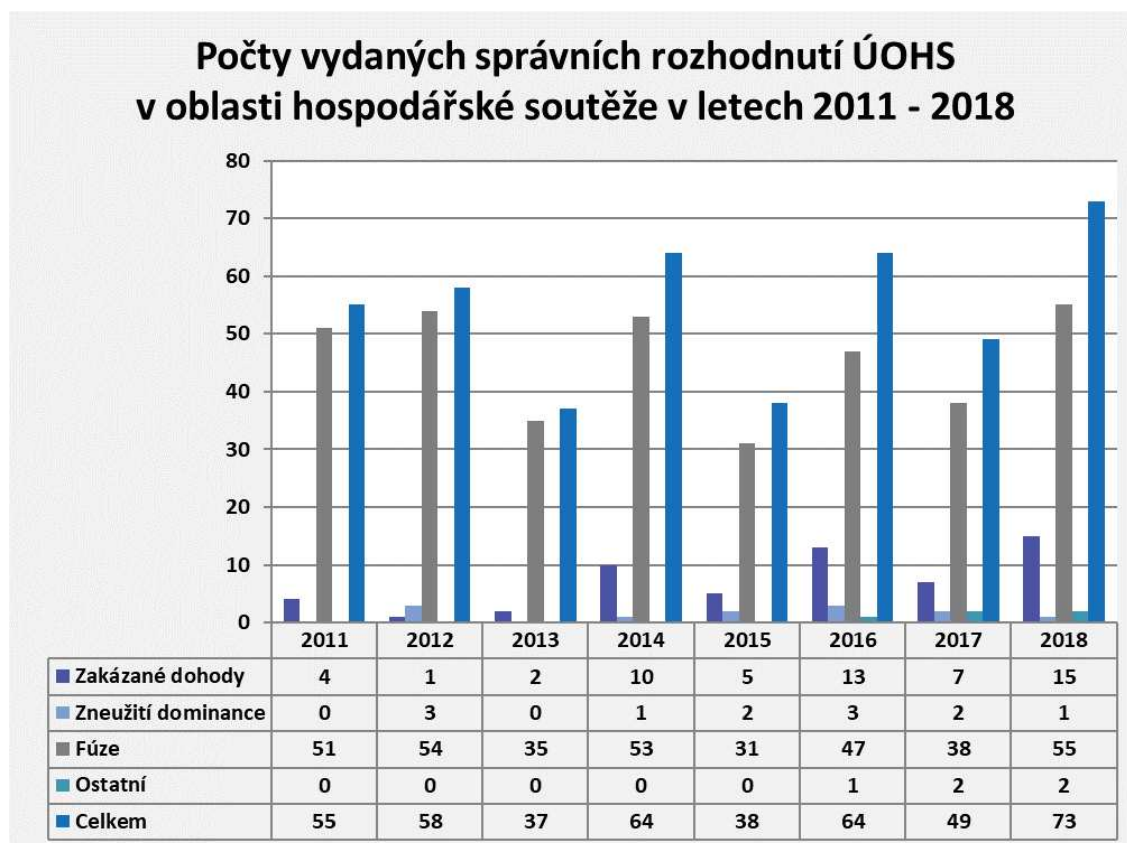


Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

### 4.3.2 Vydaná správní rozhodnutí

Počty celkově vydaných správních rozhodnutí ÚOHS v oblasti ochrany hospodářské soutěže se za sledované období let 2011–2018 rovněž pohybují v řádech desítek (za rok 2015 nejnižší počet 38, za rok 2018 až 73), vzhledem ke skutečným délkám správních řízení nelze příliš vycházet z počtů správních řízení zahájených v daném roce. V celkovém průměru za sledované období je počet vydaných správních rozhodnutí I. stupně rostoucí, což lze zčásti obdobně jako u počtů zahájených správních řízení taktéž přičíst postupně rozšiřujícím se kompetencím ÚOHS. Nejvíce správních rozhodnutí se dlouhodobě týká záležitostí fúzí soutěžitelů, následuje oblast zakázaných dohod, v letech 2016-2018 byly počty správních rozhodnutí navýšeny o rozhodnutí ve věci § 19a, zákona, vztahující se na jednání správních orgánů (viz Graf 9).

**Graf 9** Počty vydaných správních rozhodnutí ÚOHS v oblasti hosp. soutěže v letech 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

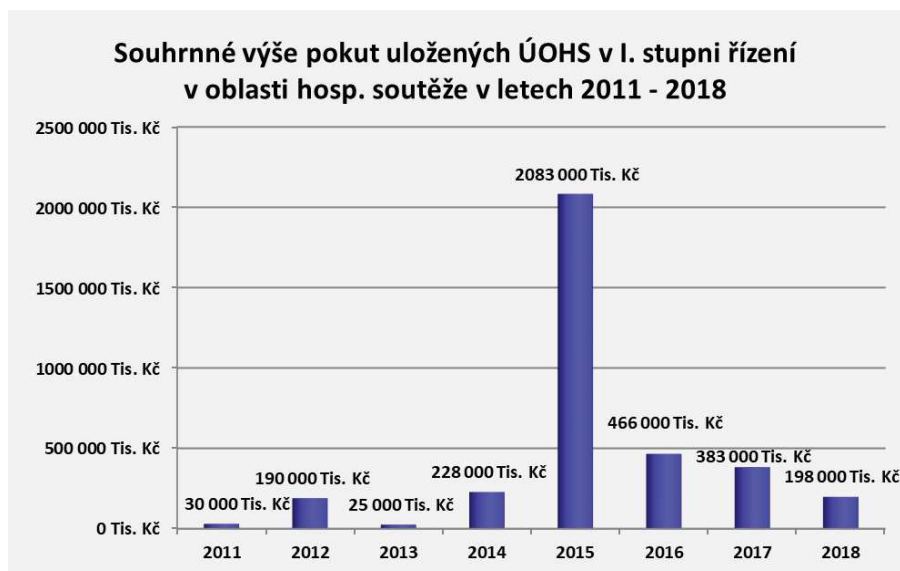
Proti některým rozhodnutím I. stupně byly v letech 2011–2018 oprávněnými subjekty řízení podány rozklady, z důvodu nesouhlasu s obsahem rozhodnutí. Ve II. stupni

řízení bylo v oblasti hospodářské soutěže každoročně řešeno několik případů. Za rok 2018 bylo konkrétně podáno celkem 18 rozkladů, v tomtéž roce bylo v řízení o rozkladu vydáno 11 rozhodnutí, z nichž 8 bylo meritorních (ve 4 případech bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno, ve 3 případech byla věc vrácena k prvostupňovému projednání, jedno rozhodnutí I. stupně bylo změněno). [70]

#### 4.3.3 Výše pokut uložených ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže

Celková výše uložených pokut ze strany ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže, tedy dohromady za zakázané dohody, zneužívání dominantního postavení, nedovolené spojování soutěžitelů či za porušení § 19a ZOHS orgány veřejné správy, se v letech 2011-2018 pohybuje v hodnotách od 25.000.000,- Kč až do 2.083.204.000,- Kč, v roce 2018 byly v oblasti hospodářské soutěže uloženy pokuty v souhrnné výši 198.000.000,- Kč. Jde o souhrn pokut uložených pouze v I. stupni řízení, ne všechna rozhodnutí o přestupku, kterými byla uložena peněžité pokuty, jsou pravomocná. Souhrnné výše uložených pokut za jednotlivé roky se od sebe liší zejména v závislostech na závažnosti odhalených případů, naopak postupným rozšiřováním kompetencí ÚOHS v čase nelze v oblasti hospodářské soutěže přičítat příliš velký význam (viz Graf 10).

**Graf 10** Souhrnné výše pokut uložených ÚOHS v I. stupni řízení v oblasti hosp. soutěže v letech 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

Za zvláštní pozornost stojí celková výše pokut uložených ÚOHS v I. stupni řízení v oblasti hospodářské soutěže za rok 2015, která **dosahuje rekordní částky 2.083.204.000,- Kč**, přičemž v oblasti hospodářské soutěže bylo vydáno pouze 38 správních rozhodnutí I. stupně. Důvodem této souhrnné výše je především uložení dosud historicky nejvyšší pokuty za bid-riggingový kartel stavebních firem ve veřejné zakázce „R4 Mirovice – Třebkov“, která byla v I. stupni řízení **vyměřena až na 2.039.420.000,- Kč** (dále viz Kapitola 4.7.1).

#### **4.4 Působení ÚOHS v oblasti veřejných zakázek**

Oblast veřejných zakázek je pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nejobsáhlejší, a to nejen z hlediska počtů zaměstnanců zabývajících se touto oblastí, ale i s ohledem na četnost řešených případů. Tato oblast je úzce provázaná s rovněž důležitou oblastí hospodářské soutěže, a to především v otázkách již zmiňovaného postihu soutěžitelů za bid-riggingové kartely. ÚOHS v oblasti veřejných zakázek vykonává dozor nad jejich zadáváním, ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., a zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a dále vykonává dohledovou činnost ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících. Působení ÚOHS spočívá především ve vedení správních řízení, při kterých zjišťuje, zda-li zadavatel veřejné zakázky či objednatel dopravní obslužnosti postupoval v souladu se zákony, projednává tak přestupky spáchané zadavatelem či objednatelem a postihuje je, popřípadě ukládá nápravná opatření. Cílem je zabezpečení a ochrana rovného, transparentního a nediskriminačního soutěžního prostředí na trhu, což v důsledku představuje efektivnější nakládání s veřejnými financemi.

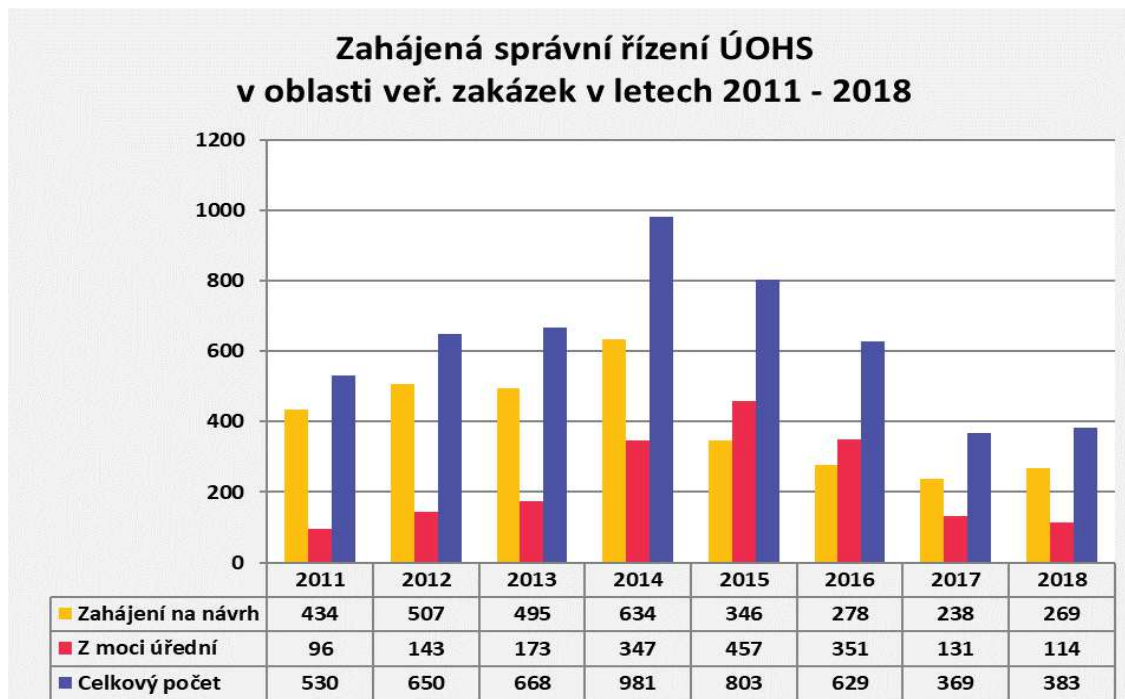
##### **4.4.1 Zahájená správní řízení I. stupně v letech 2011–2018**

ÚOHS na úseku veřejných zakázek každoročně obdrží stovky podnětů k zahájení správního řízení proti zadavatelům. V letech 2011-2018 byla zahájena správní řízení v počtech pohybujících se od 383 (rok 2018) do 981 (rok 2014). Převažují řízení o žádosti, jejichž počet je za sledované období v průměru klesající (průměrný pokles o 38 %), tedy včetně námitkových řízení, naopak v průměru mírně rostou počty správních řízení zahájených z moci úřední (průměrný nárůst o 18,75 %, viz Graf 11). Nutno podotknout, že v rámci přechodných ustanovení jsou některá správní řízení, nejen řízení o přestupku,



zahajována z moci úřední, i v roce 2018 jsou vedena stále podle právní úpravy vyplývající ze zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

**Graf 11** Zahájená správní řízení ÚOHS v oblasti veř. zakázek v letech 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

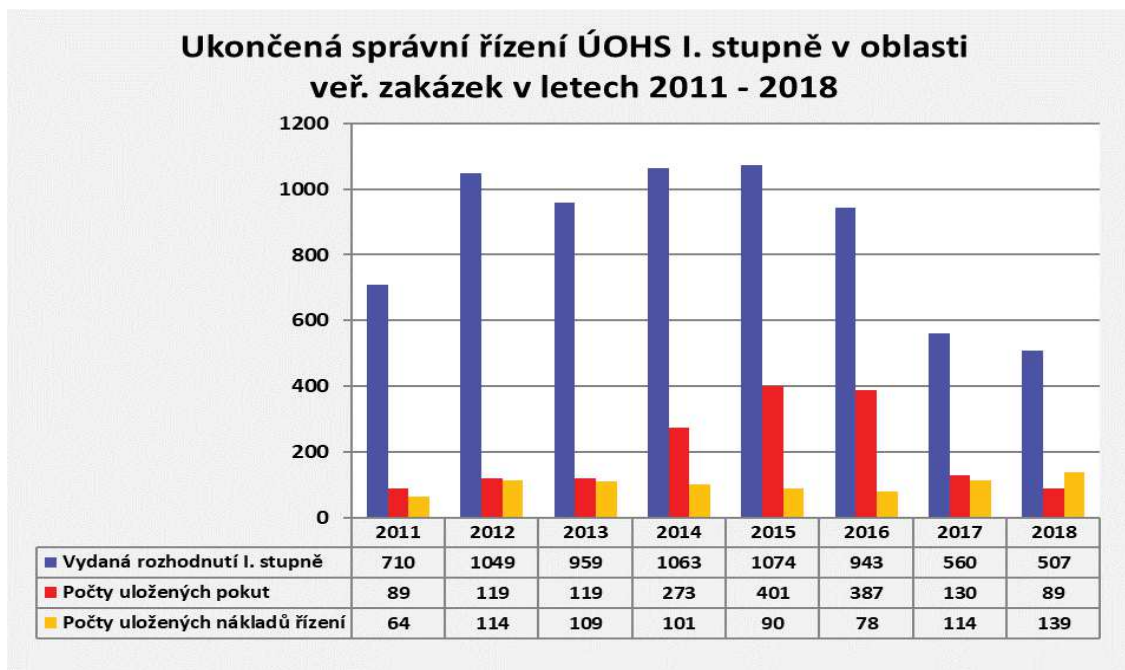
Za rok 2014 ÚOHS zahájil až 981 správních řízení, což představuje oproti roku 2013 meziroční nárůst až o 46,86 %, důvodem byl zejména obdržený počet podnětů v roce 2014 (988), tedy přibližně o 1/3 vyšší v porovnání s rokem 2013. Tento nárůst lze mimo jiné přisoudit zpochybňování transparentnosti vyššího počtu veřejných zakázek z řad veřejnosti, v praxi je často přezkoumáváno i více zakázek jen jedním podnětem. [70]

#### 4.4.2 Vydaná správní rozhodnutí I. stupně v letech 2011–2018

Počty správních rozhodnutí vydaných ÚOHS v I. stupni řízení lze za jednotlivé roky zčásti zdůvodnit počty zahájených správních řízení, každoročně však existuje nezanedbatelný počet neukončených správních řízení ke konci daného roku, kromě toho dochází také k průtahům v řízení. V letech 2011–2018 dochází k průměrnému poklesu počtů správních rozhodnutí vydaných ÚOHS v I. stupni řízení, za rok 2018 jde v porovnání s rokem 2011 o pokles z počtu 710 na 507 (procentuální snížení o 28,59 %). V roce 2015 bylo vydáno až 1074 správních rozhodnutí, oproti roku 2014, kdy byl zahájen nejvyšší

počet správních řízení, jde o meziroční nárůst pouze o 1,03 %, došlo však k významnému snížení zastavených správních řízení z procesních důvodů (oproti roku 2014 až o 1/3) (viz Graf 12).

**Graf 12** Ukončená správní řízení ÚOHS I. stupně v oblasti veř. zakázek v letech 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

Za rok 2018 vydal ÚOHS na úseku veřejných zakázek celkem 507 správních rozhodnutí I. stupně, z nichž 242 bylo vydaných ve věci, dále bylo vydáno 36 příkazů a 149 předběžných opatření. Pouze v 89-ti případech vydání správního rozhodnutí, kdy byla prokázána vina, byla pachateli uložena jako správní trest peněžitá pokuta (v případě vydání rozhodnutí o přestupku), v 139-ti případech byly pachateli uloženy k úhradě náklady řízení, ne všechna rozhodnutí jsou pravomocná. [70]

V roce 2018 byly v rámci I. stupně řízení na úseku veřejných zakázek **složeny kauce o souhrnné výši 152.974.825,69,- Kč**, ve sledovaném období let 2011-2018 jde o nejvyšší objem složených kaucí, z této částky **bylo 10.677.576,10,- Kč propadlých do státního rozpočtu** (viz Tabulka 2).

**Tabulka 2** Přehled výší kaucí složených subjekty řízení ÚOHS na úseku veř. zakázek v letech 2011-2018

VÝŠE KAUCÍ SLOŽENÝCH SUBJEKTY ŘÍZENÍ ÚOHS V LETECH 2011 - 2018		
ROK	VÝŠE KAUCÍ	VÝŠE KAUCÍ PROPADLÝCH DO SR
2011	26.977.646,- Kč	5.464.009,- Kč
2012	134.019.777,- Kč	5.688.881,- Kč
2013	90.415.420,- Kč	16.349.779,- Kč
2014	130.782.251,- Kč	6.546.700,- Kč
2015	97.361.995,- Kč	9.733.949,- Kč
2016	88.861.692,- Kč	11.566.371,- Kč
2017	96.027.436,- Kč	9.318.388,- Kč
2018	152.974.826,- Kč	10.677.576,- Kč

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

#### 4.4.3 Pokuty a náklady řízení uložené ÚOHS v I. stupni řízení

V letech 2011–2018 se souhrnné výše pokut uložených v I. stupni řízení pohybovaly **od 7.764.500,- Kč** (za rok 2018) **do 72.421.000,- Kč** (za rok 2014). Souhrnné výše pokut za jednotlivé roky lze přičíst především povaze a závažnosti spáchaných přestupků projednávaných ÚOHS, role počtu uložených pokut rozhodnutím o přestupku může být ve vybraných obdobích spíše doplňující. V letech 2011-2014 souhrnná výše pokut uložených v I. stupni řízení spolu s počty uložených pokut meziročně rostla, v roce 2014 souhrn uložených pokut **dosahoval hodnoty až 72.421.000,- Kč**, příčinou bylo zejména **pravomocné uložení pokuty o výši 25.000.000,- Kč** společnosti České Dráhy, a. s., jako zadavateli veřejné zakázky „*Rekonfigurace netrakčních komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu*“ (dále viz Kapitola 4.7.2). Mezi roky 2014-2018 dochází v průměru k poklesu souhrnných výší pokut nepravomocně uložených v I. stupni řízení, přestože ještě v roce 2015 nastal meziroční nárůst počtů vydaných rozhodnutí I. stupně řízení, včetně počtů pokut uložených rozhodnutími o přestupku. V roce 2018 bylo uloženo **celkem 89 pokut o souhrnné výši 7.764.500,- Kč** (viz Tabulka 3), z nichž 23 pokut bylo

uloženo rozhodnutím, a to o souhrnné výši 5.540.000,- Kč, dále 36 pokut příkazem o souhrnné výši 916.500,- Kč a 30 pokut rozhodnutím až po podání odporu proti příkazu o souhrnné výši 1.308.000,- Kč (k 31. 12. 2018 bylo pravomocně za rok 2018 uloženo 76 pokut, jejichž celková výše byla 3.490.000,- Kč). [70]

**Tabulka 3** Souhrnné výše pokut uložených ÚOHS v I. stupni řízení na úseku veř. zakázek v letech 2011-2018

SOUHRNNÉ VÝŠE POKUT ULOŽENÝCH ÚOHS V OBLASTI VEŘ. ZAKÁZEK		
ROK	POČET ULOŽENÝCH POKUT	SOUHRNNÁ VÝŠE POKUT
2011	89	28.815.000,- Kč
2012	119	39.511.000,- Kč
2013	119	58.761.000,- Kč
2014	273	72.421.000,- Kč
2015	401	31.790.500,- Kč
2016	387	34.441.000,- Kč
2017	130	24.735.000,- Kč
2018	89	7.764.500,- Kč

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

V roce 2018 byla uložena v celkem 139-ti případech povinnost úhrady nákladů řízení, a to o souhrnné výši 3.045.000,- Kč, v porovnání s rokem 2011 jde o nárůst o 74,4 %, oproti roku 2017 byl zaznamenán meziroční nárůst o 1,03 %. K 31. 12. 2018 bylo za rok 2018 pravomocně uloženo celkem 116 nákladů řízení o souhrnné výši 2.581.000,- Kč. Za rok 2013 byly uloženy náklady řízení o souhrnné výši až 3.519.672,- Kč, celkem v 109-ti případech (viz Tabulka 4).

Výše nákladů řízení, většinou uložená pachateli přestupku, se odvíjí především od složitosti průběhu konkrétního správního řízení.

**Tabulka 4** Souhrnné výše nákladů řízení uložených ÚOHS v I. stupni řízení v letech 2011-2018

<b>SOUHRNNÉ VÝŠE ULOŽENÝCH NÁKLADŮ ŘÍZENÍ NA ÚSEKU VEŘ. ZAKÁZEK</b>		
<b>ROK</b>	<b>POČET NÁKLADŮ ŘÍZENÍ</b>	<b>SOUHRNNÁ VÝŠE NÁKLADŮ ŘÍZENÍ</b>
2011	64	1.746.000,- Kč
2012	114	3.420.000,- Kč
2013	109	3.519.672,- Kč
2014	101	3.067.000,- Kč
2015	90	2.700.000,- Kč
2016	78	2.340.000,- Kč
2017	114	3.014.000,- Kč
2018	139	3.045.000,- Kč

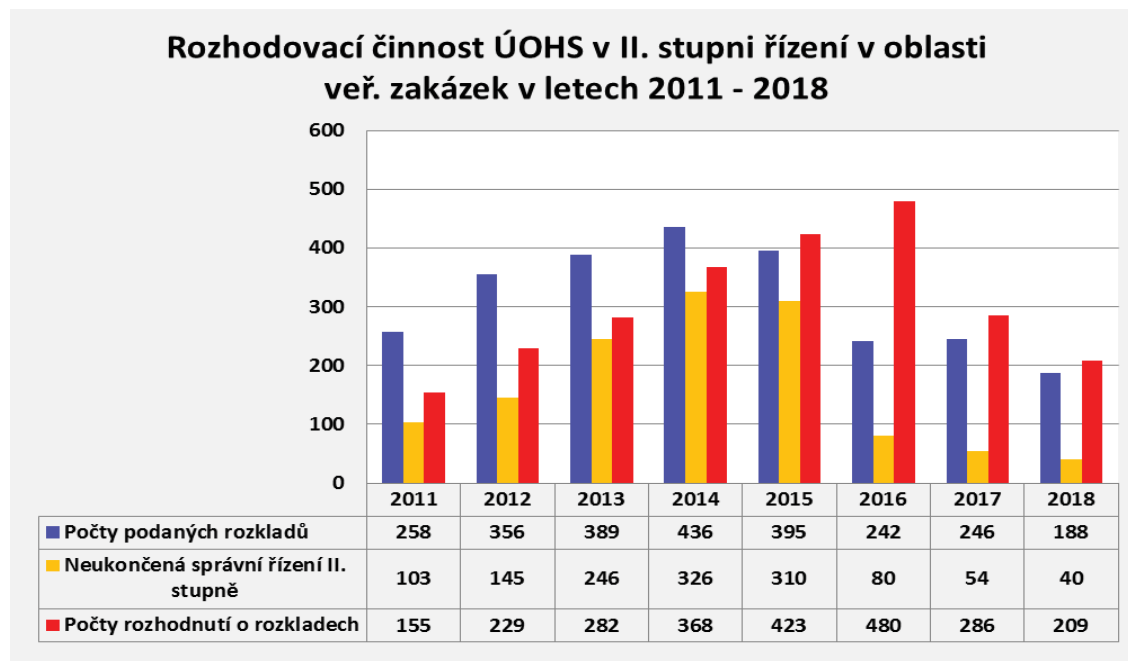
Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

#### **4.4.4 Činnost ÚOHS v II. stupni řízení**

V řádech stovek případů ročně, kdy účastníci řízení nesouhlasili s výrokem rozhodnutí I. stupně řízení, nejen v otázkách rozhodnutí o přestupku, byl oprávněným subjektem řízení podán rozklad. Počty podaných rozkladů proti rozhodnutí I. stupně se v letech 2011-2018 pohybují mezi 188 (za rok 2018) a 436 (rok 2014), mimo jiné v závislosti na počtech vydaných rozhodnutí I. stupně.

V roce 2014 bylo podáno celkem 436 rozkladů, kdy bylo vydáno 1063 rozhodnutí I. stupně, přestože za rok 2015 došlo k mírnému nárůstu počtu rozhodnutí v I. stupni řízení, počet podaných rozkladů meziročně poklesl o 9,4 %, tedy na 395.

**Graf 13** Rozhodovací činnost ÚOHS v II. stupni řízení v oblasti veř. zakázek v letech 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2011-2018

Vlivem doby podání rozkladu i průtahů v řízení byly každoročně zaznamenány případy neukončených správních řízení II. stupně ke konci daného roku, při zjišťování počtů meritorních rozhodnutí II. stupně řízení v daném roce nelze zcela jednoznačně vycházet z počtů podaných rozkladů. V roce 2018 bylo v rámci II. stupně řízení vydáno celkem 209 rozhodnutí o rozkladu, z čehož v 139 případech bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno, v 31 případech rozhodnutí I. stupně zrušeno a věc byla vrácena k I. stupni řízení, v 21 případech došlo k zrušení I. stupně rozhodnutí a řízení bylo zastaveno, v 5-ti případech bylo rozhodnutí I. stupně zrušeno, v 3 případech byl rozklad zamítnut pro nepřípustnost, jednou nastala změna rozhodnutí I. stupně a v 9-ti případech předseda ÚOHS vydal usnesení o zastavení řízení o rozkladu. [70]

#### 4.5 Působení ÚOHS v oblasti významné tržní síly

Nad dodržováním zákona o významné tržní síle vykonává ÚOHS dohled od 1. února 2010, což v oblasti významné tržní síly představuje pro ÚOHS stěžejní činnost.

Oblast významné tržní síly v rámci celkového působení ÚOHS představuje pouze menšinový podíl, vedle šetření podnětů a vedení správních řízení proti subjektům obviněných ze zneužití postavení významné tržní síly ve smyslu ZVTS vydává ÚOHS výkladová stanoviska k zákonu, v rámci Sekce legislativy a veřejné regulace se podílí i na konzultacích spojených s přípravou souvisejících právních předpisů.

První správní rozhodnutí I. stupně v oblasti významné tržní síly vydal ÚOHS v roce 2011. Společnost Kaufland Česká republika, v. o. s. podle stanoviska ÚOHS porušila ustanovení o lhůtách splatnosti, skonta a poplatků za postoupení pohledávky třetím stranám, za což jí **byla uložena pokuta ve výši 13.628.000,- Kč**, proti rozhodnutí však podala rozklad, uložení této pokuty nebylo pravomocné. [63] Za zvláštní pozornost dále stojí porušení zákona o významné tržní síle obchodním řetězcem Globus ČR, k. s., za což byla řetězci v roce 2017 vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přestupku nepravomocně **uložena pokuta o výši až 183.187.559,- Kč** (dále viz Kapitola 4.7.3). Vlivem zmíněného případu byla za rok 2017 zaznamenána souhrnná výše pokut uložených v I. stupni řízení **o výši až 190.187.559,- Kč** (viz Tabulka 5). V roce 2017 dochází vlivem legislativních změn k rozšiřování pravomocí ÚOHS, což přináší dopady i na jeho rozhodovací činnost.

**Tabulka 5** Činnost ÚOHS v oblasti významné tržní síly v letech 2017-2018

ČINNOST ÚOHS V OBLASTI VTS V LETECH 2017-2018		
ROK	2017	2018
Počet obdržených podnětů	6	12
Počet podnětů šetřených ex-offo	10	10
Počet dotazů obdržených k výkladu zákona	12	5
Počet zahájených správních řízení	6	3
Počet ukončených správních řízení	4	2
Případy vyřešené soutěžní advokací	2	1
Počet uložených pokut v I. stupni řízení	2	1
Souhrnná výše pokut uložených v I. stupni řízení	190.187.559,- Kč	300.000,- Kč

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Výročních zpráv ÚOHS za roky 2017-2018

Vedle rekodifikace přestupkového práva s účinností od 1. července 2017, čímž je mimo jiné zavedena možnost uzavření dohody o narovnání v rámci alternativního řešení porušení zákona proviněnými subjekty, dochází k dalším legislativním změnám usnadňujícím postup ÚOHS při správním řízení. Nově existuje například možnost provádění sektorových šetření či oprávnění ÚOHS získávat informace z informačních systémů veřejné správy, včetně informačního systému evidence obyvatel či z informačního systému cizinců. [69] V roce 2017 bylo obdrženo 6 podnětů, z nichž jeden byl postoupen Státní zemědělské a potravinářské inspekci. 10 podnětů bylo šetřeno z vlastní činnosti. Zahájeno bylo celkem 6 správních řízení, ukončená správní řízení v I. stupni byla celkem 4, přičemž ve 2 případech bylo rozhodnuto o uložení pokuty a ostatní 2 případy byly vyřešeny soutěžní advokací. Při meziročním srovnání výsledků činnosti ÚOHS v letech 2017-2018 dochází spíše k poklesu, v roce 2018 došlo k zahájení pouze 3 správních řízení i přes počet podnětů. ÚOHS za rok 2018 obdržel pouze 5 dotazů týkajících se výkladu legislativy. Ukončena byla celkem 2 správní řízení I. stupně, kdy v jednom případě došlo k vyřešení soutěžní advokací a v druhém případě byla nepravomocně **uložena pokuta o výši 300.000,- Kč**. Subjekt, kterému byla v I. stupni řízení uložena pokuta, podal proti rozhodnutí rozklad. Nepravomocně uložena byla rovněž **pořádková pokuta o výši 50.000,- Kč** právnické osobě v postavení dodavatele pro neposkytnutí podkladů a informace v předběžném šetření.

#### **4.6 Ostatní oblasti působnosti ÚOHS**

Mezi důležité oblasti působnosti ÚOHS patří, jak je již uvedeno, oblast veřejné podpory z pozice koordinačního orgánu na území ČR. Působení ÚOHS však představuje neopomenutelnou roli i v otázkách mezinárodní spolupráce, jak s orgány Evropské unie, tak jednotlivých členských států. Neméně důležité je pořádání konferencí a seminářů přibližující působení ÚOHS, vydávání výročních zpráv i jiných informačních listů, včetně publikací statistik týkající se činnosti ÚOHS. Neopomenutelná je také činnost spojená s poskytováním informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v z. p. p. (dále též InfZ), ÚOHS jako povinným subjektem. [70]

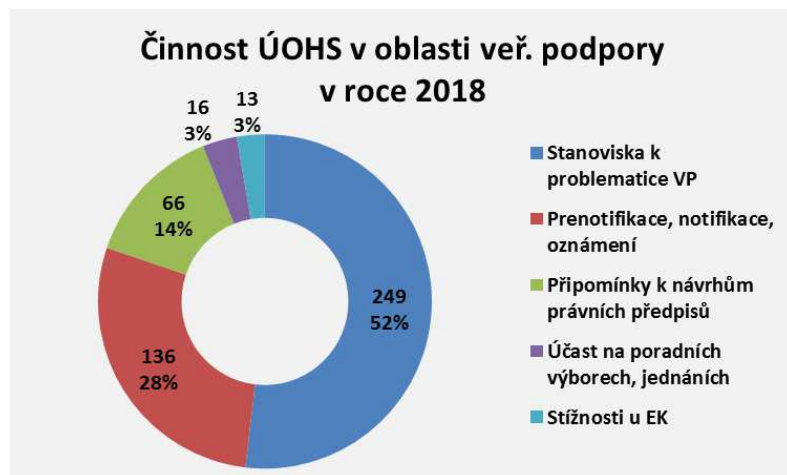


#### 4.6.1 Oblast poskytování veřejné podpory

Oblast poskytování veřejné podpory je součástí agend spadajících pod Sekci legislativy a veřejné regulace. Jak je již uvedeno, činnost ÚOHS v oblasti poskytování veřejné podpory spočívá v koordinaci, poradenství, konzultacích a monitoringu v jednotlivých oblastech, s výjimkou zemědělství a rybolovu. Na území ČR dlouhodobě převažuje poskytování podpory malého rozsahu podle nařízení Komise č. 1407/2013.

ÚOHS v oblasti poskytované veřejné podpory vydává stanoviska k problematice veřejné podpory (za rok 2018 až 249 případů), prenotifikace, notifikace a oznámení ve smyslu nařízení Evropské komise č. 651/2014 (celkem 136 případů, v 122 případech jde o oznámení dle blokové výjimky), vydává připomínky k návrhům souvisejících právních předpisů (66 případů) účastní se na poradních výborech a jednáních k oznámeným případům (16 případů), a dále vykonává agendu spojenou se stížnostmi u Evropské komise v oblasti veřejné podpory (13 případů), (viz Graf 14).

**Graf 14** Činnost ÚOHS v oblasti poskytování veřejné podpory v roce 2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle

ÚOHS dále vedle konzultační a poradenskou činnost, připravuje spolu s Ministerstvem zemědělství metodické dokumenty, které souvisejí zejména se zápisy do Centrálního registru podpor malého rozsahu. Tyto metodické pokyny ÚOHS průběžně upravuje, především podle změn postupů podávání žádostí. [70]

#### **4.6.2 Mezinárodní spolupráce**

V rámci plnění poslání Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je nepostradatelná také již zmiňovaná mezinárodní spolupráce s příbuznými organizacemi na evropské i globální úrovni. ÚOHS je především součástí Evropské sítě soutěžních úřadů (European Competition Network, dále též ECN), a Mezinárodní sítě soutěžních úřadů (International Competition Network, dále též ICN), aktivně se podílí na pracovních skupinách zabývajících se aspekty mezinárodního soutěžního práva, ale také dochází k intenzivním výměnám informací spojených se soutěžním právem, včetně konkrétních otázek ohledně praktik soutěžitelů na trhu či specifik daného odvětví. ÚOHS rovněž přichází do kontaktu s Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), která se v rámci spolupráce zabývá zejména novými trendy a inovacemi týkajícími se mezinárodního soutěžního práva, konkrétně v roce 2018 se zástupci ÚOHS na červnovém i listopadovém zasedání Soutěžního výboru OECD zabývali například problematikou leniency programů a gun-jumpingu v problematice fúzí (forma nedovolené spolupráce mezi subjekty před povolením jejich spojení). Obdobně důležité jsou pro ÚOHS bilaterální vztahy s jednotlivými partnerskými soutěžními úřady z cizích zemí, v lednu roku 2018 bylo konkrétně uzavřeno memorandum o spolupráci mezi ÚOHS a slovenským Úradom pre verejné obstarávanie (dále též ÚVO). Hlavním účelem uzavření memoranda mezi ÚOHS a ÚVO je posílení vzájemné spolupráce, zejména prostřednictvím bližších pravidelných konzultací a výměny zkušeností a informací týkající se legislativy, ale také konkrétních metodologií i judikatury v praxi. Dále v roce 2018 ÚOHS znovu podpořil snahu o vyhlášení dne 5. prosince jako Světový den soutěže (World Competition Day), toto datum je vybráno i jinými zahraničními soutěžními úřady, jelikož dne 5. prosince 1980 přijala OSN mezinárodní předpisy týkající se soutěžního práva. [70]

#### **4.6.3 Pořádané konference a poskytování informací**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže každoročně pořádá Svatomartinskou konferenci, v roce 2018 její 12. ročník připadal na dny 14.-15. listopadu. Svatomartinská konference prezentuje aktuální vývoj trendů v oblasti soutěžního práva v České republice i v evropském právním prostoru, zdůrazňuje však i význam vazeb s ostatními zahraničními institucemi i celkové mezinárodní spolupráce, v roce 2018 byla mimo jiné předsedou Soutěžního výboru OECD vyzdvihnuta potřeba spolupráce se soutěžními úřady v cizích

zemích, přístupu k excesivním cenám, neutrality při poskytování veřejné podpory, významu i posuzování informací při povolování spojení soutěžitelů, a zohledňování aspektu spravedlnosti při rozhodování soutěžních úřadů (zahrnuje mimo jiné zohlednění dopadů na trh práce při postihu soutěžitelů na trhu). Dále byla konference věnována i domácím tématům spojených s činností ÚOHS, například právního institutu narovnání, bid riggingu či regulace významné tržní síly. ÚOHS v roce 2018 dále pořádal například dvoudenní mezinárodní konferenci o veřejné podpoře, ve dnech 30.-31. května. Mediálním partnerem byl na obou konferencích Ekonomický deník.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pravidelně informuje veřejnost o své činnosti, především vystupuje jako povinný subjekt ve smyslu InfZ, jak je již zmíněno. V roce 2018 obdržel ÚOHS celkem 109 žádostí o poskytnutí informací, z nichž 46 se týkalo oblasti hospodářské soutěže, 50 oblasti veřejných zakázek, 13 všeobecně působnosti ÚOHS, 4 oblasti veřejné podpory, 1 významné tržní síly a 1 legislativně-právní oblasti.

Informování veřejnosti ze strany ÚOHS probíhá především prostřednictvím internetových stránek [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz), vedle nových aktualit je možné na těchto stránkách vyhledat oblasti, kterými se ÚOHS v rámci své působnosti zabývá, je možné vyhledat nejen výroční zprávy či další informační listy, ale také sbírky pravomocných rozhodnutí vydaných ÚOHS. V roce 2018 poskytl ÚOHS celkem 85 tiskových zpráv, média souhrnně zveřejnila až 5752 příspěvků u ÚOHS, z nichž 62,9 % se týkalo oblasti veřejných zakázek. Za zvláštní pozornost stojí taktéž informování široké veřejnosti ÚOHS o své činnosti na sociální síti twitter, twitterový účet @UOHS\_CZ byl rovněž spuštěn během roku 2018. [70]

#### **4.7 Analýza vybraných případů řešených ÚOHS v letech 2011 – 2018**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se každoročně zabývá stovkami vedených správních řízení i podněty, které prošetřuje před zahájením správního řízení, stěžejní činnost z hlediska praxe značně převažuje v oblasti šetření veřejných zakázek a hospodářské soutěže. Níže jsou přiblíženy především případy, kdy byly subjektům na trhu vyměřeny mimořádně vysoké pokuty, z většiny byly rovněž podrobeny větší medializaci a dostaly se tak i do povědomí široké veřejnosti.

Okolnosti samotného vyměření uložených pokut spočívají zejména v otázkách povahy a závažnosti konkrétního jednání daného subjektu na trhu, což se v součtu projevuje i na souhrnných výších pokut uložených v daném období. Naopak počtům řešených správních řízení, včetně počtu pokut uložených v správních řízeních, popřípadě makroekonomickým vlivům lze přičítat spíše zanedbatelný vliv. V prvních dvou přiblížených případech však byly pravomocně uložené pokuty zrušeny Krajským soudem v Brně. Správními soudy bylo ve věcech jednotlivých případů zjištěno pochybení ze strany ÚOHS, a to především pro nesoulad jeho postupu se zákonem nebo pro věcnou nesprávnost pravomocného rozhodnutí. Z těchto důvodů je mimo jiné velice obtížné predikovat příjmy ÚOHS, konkrétně v oblasti nedaňových příjmů. Lze říci, že bližší příčiny plnění příjmů ÚOHS v daném období lze spatřit až v konkrétních okolnostech svědčících v jednotlivě řešených případech, včetně právních i skutkových důvodů k rozhodnutí správního soudu o zrušení pravomocného rozhodnutí ÚOHS ve věci uložení pokuty o dané výši.

#### **4.7.1 Veřejná zakázka „R4 Milotice – Třebkov“**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže odhalil kartelovou dohodu mezi soutěžiteli ve veřejné zakázce „R4 Milotice – Třebkov“, ev. č. ISVS 60009446 ze dne 17. 9. 2007, čímž bylo ovlivněno výběrové řízení a narušena hospodářská soutěž s odvětví inženýrského stavitelství. Účastníky správního řízení sp. zn. ÚOHS-S834/2014/KD, vyloučeného k samostatnému řízení ze společného řízení sp. zn. ÚOHS-S426/2012/KD, jsou společnosti STRABAG, a. s., EUROVIA CS, a. s., SAWIETELSKY stavební, s. r. o., K-BUILDING CB, a. s., SaM silnice a mosty, a. s., Stavební firma UNIKO spol. s. r. o., M-SILNICE, a. s., Lesostavby Třeboň, a. s., BERGER BOHEMIA, a. s., F. Kirkhoff Silnice, s. r. o., Skanska, a. s., MANE STAVEBNÍ, s. r. o.

Původní správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu Policie ČR, která postoupila ÚOHS anonymní udání v souvislosti s veřejnými zakázkami vyhlašovanými městem Písek a podezřením na uzavřenou kartelovou dohodu mezi soutěžiteli. ÚOHS zjišťoval, že se pravidelným vítězem výběrových řízení veřejných zakázek na stavební práce v oblasti inženýrského stavitelství stává společnost STRABAG, a. s., postupně byly rozkrývány širší okolnosti, později tak bylo správní řízení rozšířeno, v roce 2014 byla část vyčleněna pro samostatné správní řízení.

ÚOHS ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S834/2014/KD prokázal vinu společnostem STRABAG, a. s., EUROVIA CS, a. s., SWIETELSKY stavební, s. r. o., BERGER BOHEMIA, a. s., Akanska, a. s., a M-SILNICE, a. s., že koordinovali účast i nabídky ve výběrovém řízení v rámci veřejné zakázky „R4 Milotice – Třebkov“ (v blíže neurčeném období před dnem 30. 10. 2007). Dále byla prokázána vina společnostem STRABAG, a. s. a Lesostavby Třeboň, a. s. pro koordinaci účasti a nabídek ve výběrových řízeních v rámci veřejných zakázek „Písek – rekonstrukce lokality na Bakalářích – I. etapa“, ev. č. v ISVS 60015331 (v období nejpozději od 12. 3. 2008 do 13. 3. 2008) a „Rekonstrukce Jeronýmovy ulice v Třeboni“ (v období nejpozději od 27. 2. 2006 do 28. 2. 2006). Správní řízení bylo rovněž vedeno ve věci podezření z porušení zákona z důvodu koordinace nabídky v rámci výběrového řízení v zakázce „Revitalizace návsi Stará Pohůrka“, pro uplynutí lhůty pro uložení pokuty bylo však zastaveno.

Nutno dodat, že celý objem veřejných zakázek šetřených v tomto správním řízení bez DPH přesahoval částku 1 mld. Kč, přičemž veřejná zakázka „R4 Milotice – Třebkov“ dosahovala téměř této hodnoty, představovala tak nejvýznamnější část, která byla předmětem řízení.

Na základě správního rozhodnutí, Č.j.: ÚOHS-S834/2014/KD38118/2015/851/LŠt, ze dne 6. 11. 2015, uložil v I. stupni řízení ÚOHS pro spáchání přestupku uzavřením dohody mezi soutěžiteli (ve smyslu § 22, odst. 2, ZOHS), společnosti STRABAG, a. s. pokutu o celkové výši 614.166.000,- Kč, společnosti EUROVIA CS, a. s., pokutu o výši 603.208.000,- Kč, společnosti SWIETELSKY stavební, s. r. o. pokutu o výši 93.317.000,- Kč, společnosti M-SILNICE, a. s. pokutu o výši 16.553.000,- Kč, společnosti Skanska, a. s. pokutu o výši 648.757.000,- Kč, společnosti BERGER BOHEMIA, a. s. pokutu o výši 16.553.000,- Kč, a společnosti Lesostavby Třeboň, a. s. pokutu o výši 7.014.000,- Kč. ÚOHS tak uložil v tomto SŘ **pokutu o rekordní souhrnné výši 2.039.420.000,- Kč**, jednotlivé pokuty byly splatné do 90-ti dnů ode dne právní moci rozhodnutí. ÚOHS všem uvedeným subjektům obviněným z přestupku, u nichž byla prokázána vina, rovněž uložil povinnost uhrazení nákladů řízení, a to každému jednotlivě paušální částku 2.500,- Kč, přičemž náklady řízení byly splatné do 15-ti dnů ode dne právní moci rozhodnutí. [71]

Proti rozhodnutí I. stupně byl podán rozklad, rozhodnutí I. stupně bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS, Č.j.: ÚOHS-R381, 382, 388, 389, 390, 393, 395/2015-04749/2016/310/JZm, ze dne 8. 2. 2016. Rozhodnutí I. stupně bylo změněno tak, že se pokuta uložena společnosti STRABAG, a. s. snižuje na částku 497.556.000,- Kč, společnosti EUROVIA CS, a. s. na částku 497.620.000,- Kč, společnosti SWIETELSKY stavební, s. r. o. na částku 76.209.000,- Kč, společnosti M-SILNICE, a. s. na částku 46.064.000,- Kč, společnosti BERGER BOHEMIA, a. s. na částku 13.518.000,- Kč, společnosti Skanska, a. s. na částku 529.818.000,- Kč, a společnosti Lesostavby Třebonice, a. s. na částku 4.208.000,- Kč. ÚOHS tak v II. stupni řízení **pravomocně uložil pokutu o souhrnné výši až 1.659.993.000,- Kč**, jednotlivé pokuty byly splatné do 180-ti dní ode dne pravomoci rozhodnutí, tedy od 11. 2. 2016. Úhradu pokuty bylo nutno provést na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, číslo účtu 3754-17711621/0710, jako variabilní symbol uvést IČ účastníka řízení. V ostatních částech bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno. [72]

Nutno dále dodat, že proti rozhodnutí II. stupně byla podána ke Krajskému soudu v Brně správní žaloba, krajský soud rozhodnutí II. stupně zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení, pro shledané procesní vady v SŘ. Proti rozsudku byla ze strany ÚOHS podána kasační stížnost NSS, ten však kasační stížnost ve věci zamítl. ÚOHS byl rovněž povinen uhradit náklady řízení. [73]

#### **4.7.2 Veřejná zakázka „Rekonfigurace netrakčních komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu“**

Za zvláštní pozornost rovněž stojí veřejná zakázka šetřená Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci Rekonfigurace netrakčních komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu (spis. zn. S370/2012, S338/2013, R1/2014). Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zahájil proti společnosti České dráhy, a. s. z moci úřední řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, v souvislosti s veřejnou zakázkou týkající se nákupu sedmi vlakových souprav Railjet, ty současně nebyly předmětem veřejné zakázky „*Dodávka 16 kusů netrakčních komfortních jednotek pro dálkovou osobní dopravu*“, která byla zadávána formou jednacního řízení bez uveřejnění. Ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo správní řízení zastaveno, jelikož nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření zadavateli, ve smyslu ZZVZ. Společnost České dráhy, a. s. se však

z pozice zadavatele veřejné zakázky „*Rekonfigurace netrakčních komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu*“ dopustila správního deliktu, a to porušením ZZVZ tím, že tuto zakázku zadala v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by pro to byl zákonný důvod. České dráhy, a. s. jakožto zadavatel této veřejné zakázky tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, se společností Siemens Aktiengesellschaft Österreich posléze dne 28. 3. 2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky. Dne 11. 12. 2013 vydal ÚOHS správní rozhodnutí v I. stupni řízení, Č. j.: ÚOHS-S370/2012,S338/2013/VZ-24216/2013/521/GSt, kterým byla společnosti České dráhy, a. s. uložena **pokuta o, v té době rekordní, výši 25.000.000,- Kč**, která byla splatná do dvou měsíců od nabytí pravomoci rozhodnutí. [74]

Proti rozhodnutí v I. stupni řízení byl však podán společností České dráhy, a. s. rozklad. O věci rozhodoval předseda ÚOHS na návrh rozkladové komise. Dne 19. 9. 2014 vydal v řízení o rozkladu předseda ÚOHS správní rozhodnutí, Č.j.: ÚOHS-R1/2014/VZ-19868/2014/320/LKo/PK1, přičemž rozhodnutí I. stupně bylo potvrzeno a podaný rozklad zamítnut. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 9. 2014. [75] Do následujících dvou měsíců musela společnost České dráhy, a. s. splatit uloženou pokutu na účet Celního úřadu v Brně 3754-17721621/0710, jako variabilní symbol bylo uvedeno IČ společnosti. [74]

Po nabytí právní moci rozhodnutí v II. stupni řízení společnost České dráhy, a. s. podala proti rozhodnutí správní žalobu k místně příslušnému Krajskému soudu v Brně, který dne 5. listopadu 2015 rozhodnutí předsedy ÚOHS zrušil a vrátil věc ÚOHS k dalšímu řízení, podle soudu bylo uskutečněné jednacím řízení bez uveřejnění v souladu se zákonnými podmínkami. ÚOHS z pozice žalovaného subjektu podal proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně kasační stížnost NSS, ten však dne 26. února 2016 kasační stížnost zamítl, proti tomuto rozsudku již nelze uplatnit opravné prostředky. [76]

#### **4.7.3 Pokuta pro obchodní řetězec Globus ČR, k. s. za nechtěné účetní služby**

V roce 2017 šetřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podezření na zneužití postavení významné tržní síly společností Globus ČR, k. s., spis. zn. S138/2017/TS. Ze shromažďovaných podkladů ve spise bylo posléze zjištěno, že společnost Globus ČR, k. s. podmiňovala v období mezi 6. 3. 2016 a 30. 6. 2017 obchodní spolupráci s dodavateli na základě jejich účasti v systému Markant, přičemž v rámci tohoto systému byly

dodavatelům poskytované účetní služby, o které dodavatelé neměli z vlastní iniciativy zájem. V případě neúčasti dodavatelů v systému Markant by se však dodavatelé vystavili vypovězení smlouvy ze strany společnosti Globus ČR, k. s. jako odběratele. Dodavatelé navíc plně hradili náklady spojené s účastí společnosti Globus ČR, k. s. v systému Markant. Společnosti Globus ČR, k. s. bylo ze strany ÚOHS prokázáno, že zneužila své postavení významné tržní síly sjednáváním platby či jiného plnění bez poskytnutí služby či jiného protiplnění, popřípadě nepřiměřené hodnoty poskytnutého protiplnění, a dále sjednáváním či uplatňováním plateb jiného protiplnění za přijetí potravin do prodeje. Společnosti Globus ČR, a. s. byla v I. stupni řízení prokázána vina ze spáchání správního deliktu (v době spáchání se stále nevyvozovala odpovědnost podnikatelských subjektů za přestupky) na úseku významné tržní síly. [69]

Dne 15. 12. 2017 vydal ÚOHS správní rozhodnutí I. stupně, Č.j.: ÚOHS-S0138/2017/TS-36513/2017/461/MNo, kterým uložil společnosti Globus ČR, k. s. **pokutu o výši až 183.187.559,- Kč**, dále byla společnosti uložena povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou o výši 2.500,- Kč. Ode dne právní moci rozhodnutí mělo být do budoucna rovněž zakázáno jednání, kterého se společnost Globus ČR, k. s. dopustila. [77]

Proti rozhodnutí I. stupně byl společností Globus ČR, k. s. podán rozklad, o kterém dále rozhodoval předseda ÚOHS na návrh rozkladové komise. Dne 31. 10. 2018 předseda ÚOHS vydal rozhodnutí II. stupně řízení, Č. j.: ÚOHS-R0001/2018/TS-31480/2018/310, kterým rozhodnutí v I. stupni řízení zrušil a věc vrátil k novému projednání, rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. 10. 2018. [78] V rámci řízení společnost Globus ČR, v. o. s. navrhla způsob odstranění vzniklého závadného stavu formou adekvátního protiplnění ve prospěch dotčených dodavatelů, ÚOHS správním rozhodnutím I. stupně, Č. j.: ÚOHS-S0138/2017/TS-25800/2019/461/MPr, uložil povinnost splnění závazků takto navržených pro odstranění závadného stavu. [79]

#### **4.7.4 Případy porušení § 19a ZOHS orgány obcí**

Jak je již uvedeno, ZOHS ukládá ve smyslu §19a povinnost orgánům veřejné správy nenarušovat hospodářskou soutěž svým jednáním. Rozhodovací činnost ÚOHS ve věci porušení §19a ZOHS orgány veřejné správy však začala být uplatňována až v letech 2016-2018. V roce 2018 bylo v této věci konkrétně podáno 19 podnětů,



7 zahájených správních řízení a vydána 2 rozhodnutí I. stupně, přičemž obě tato rozhodnutí se týkala zvýhodňování soutěžitele protisoutěžní loterijní vyhláškou ze strany obce. [70] Za samostatnou pozornost stojí také případ porušení § 19a ZOHS statutárním městem Karlovy Vary, spis. zn. ÚOHS-S0595/2016/VS, rovněž šlo o aplikaci protisoutěžních ustanovení v obecně závazných vyhláškách týkajících se provozování loterií.

Zmíněný případ byl zahájen z moci úřední dne 7. 9. 2016 proti účastníku řízení, kterým je statutární město Karlovy Vary. V rámci správního řízení bylo zjištěno, že obec od 1. 7. 2013 narušovala hospodářskou soutěž v oblasti sázkových her bez objektivně ospravedlnitelných důvodů, konkrétně aplikací obecně závazné vyhlášky č. 6/2013 a účinností od 1. 7. 2013 do 10. 2. 2015 a dále obecně závaznou vyhláškou č. 1/2015, kterou se mění vyhláška č. 6/2013, s účinností od 11. 2. 2015. Tyto vyhlášky vymezovaly konkrétní adresní místa i čas, kdy lze na území obce provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry. Podle ÚOHS nebyl výběr adresních míst proveden na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, vlivem zvýhodnění vybraných soutěžitelů tak byla vyhláška označena za diskriminační. Porušením § 19a se obec dopustila přestupku ve smyslu § 22aa, odst. 1, písm. b), ZOHS, za což jí byla v I. stupni řízení, konkrétně rozhodnutím Č.j.: ÚOHS-S0595/2016/VS-37308/2017/830/ESk ze dne 20. 12. 2017, **uložena pokuta o výši 734.000,- Kč**, splatná do 60-ti dnů od nabytí pravomoci rozhodnutí. Pokutu bylo nařízeno uhradit na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedeného u ČNB, číslo 3754-17721621/0710, přičemž jako variabilní symbol muselo být uvedeno IČ obce. Náklady řízení byly obci uloženy o paušální částce 1.000,- Kč, splatné do 15-ti dnů od nabytí pravomoci rozhodnutí, a to na účet ÚOHS vedený u ČNB v Brně, číslo 19-24825621/0710, s variabilním symbolem 2016000595. [80]

Proti rozhodnutí I. stupně byl ze strany statutárního města Karlovy Vary jako účastníka řízení podán rozklad. Předseda ÚOHS však svým rozhodnutím, Č. j.: ÚOHS-R0003/2018/HS-31751/310/MHf ze dne 1. 11. 2018 podaný rozklad zamítl. Dne 1. 11. 2018 rozhodnutí předsedy ÚOHS ve věci protisoutěžního ustanovení v loterijní vyhlášce nabylo právní moci. [81]

Nutno však dále dodat, že ÚOHS řešil i případy ve věci porušení § 19a ZOHS mimo správní řízení, a to v případech, že případné protisoutěžní jednání nebylo ještě implementováno a nebude mít tak dopady na hospodářskou soutěž na relevantním trhu.

Nemusí se jednat pouze o orgány obcí, příkladem může být rovněž Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), ohledně které se ÚOHS zabýval jejími směrnici pro uznávání odborné kvalifikace. Návrh dotyčné směrnice byl později uveden do souladu se soutěžními pravidly i podle stanoviska ÚOHS, konkrétně se touto směrnicí upravovala pravidla uznávacího a ověřovacího procesu v posuzování výkonu vybraných činností, předpis zahrnoval i ověřování odborné kvalifikace pro dané činnosti věcně spadající pod působnost ČKAIT. [70]

#### **4.8 Srovnání vzájemného působení výdajů ÚOHS s celkovými výdaji státního rozpočtu a HDP**

Dle předchozích kapitol lze vyvodit, že nastávají nemalé potíže v oblasti plnění příjmové stránky Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, zejména s ohledem na výše uvedenou analýzu vybraných případů řešených ÚOHS. Komplikace v plnění příjmové stránky kapitoly nastávají především vlivem povinnosti navrácení již pravomocně uložených a vybraných pokut, a to na základě pravomocných rozsudků správních soudů v prospěch jednotlivých subjektů na trhu jako žalobců. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se však musí přizpůsobovat také jeho výdaje financované státním rozpočtem, za účelem udržení soustavného, spolehlivého a efektivního chodu úřadu, nejen ve vazbě na jeho očekávané i skutečné příjmy.

Jak je již uvedeno, výdaje ÚOHS financované ze státního rozpočtu se v letech 2011-2019 pohybují **od 138,89 mil. Kč (rok 2011) do 254,126 mil. Kč (rok 2019)**, z hlediska celkového objemu státního rozpočtu se však jedná pouze o velmi nízkou částku (za rok 2019 **plánované výdaje SR dosahují souhrnné částky 1.505.359.071.851,- Kč**). Výdaje ÚOHS jsou oproti příjmům obecně snadněji předvídatelné, z jejich výše lze také vyvodit bližší souvislosti, které mohou vyplývat i z vzájemného působení souvisejících makroekonomických ukazatelů. Na druhou stranu se na rozpočet ÚOHS, včetně jeho následného skutečného plnění, vztahují i specifické podmínky, na které nemusí mít jednoznačný vliv státní rozpočet jako celek ani další jinak související faktory.

##### **4.8.1 Závislost mezi výdaji ÚOHS a celkovými výdaji SR**

Jak je již uvedeno, výdaje Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tvoří jen velmi malý zlomek celkové výše plánovaných výdajů státního rozpočtu, a to

i v porovnání s jinými kapitolami představujícími významný vliv na celkový objem výdajů státního rozpočtu (například Ministerstvo vnitra ČR, Ministerstvo práce a sociálních věcí či Ministerstvo obrany). Nutno však vzít v potaz, že stále jde o součást schváleného státního rozpočtu, tudíž lze v čase vždy předpokládat možnost určité závislosti mezi plánovanými výdaji Kapitoly 353 a celkovými plánovanými výdaji státního rozpočtu. V období let 2011-2019 lze sledovat v průměru rostoucí výši plánovaných výdajů Kapitoly 353, nepatrné poklesy byly zaznamenány v letech 2015 a 2018 vždy oproti předchozímu roku. Rovněž v průměru rostoucí jsou ve sledovaném období celkové výdaje schváleného SR, přičemž meziroční pokles byl zaznamenán pouze pro rok 2013, a to o 1,12 % (částka po zaokrouhlení 13.333.170,- tis. Kč). Níže jsou za roky 2011-2019 uvedeny konkrétní hodnoty plánovaných výdajů Kapitoly 353, zaokrouhlené na celé tisíce Kč a celkových plánovaných výdajů státního rozpočtu, uvedeny v milionech Kč (viz Tabulka 6).

**Tabulka 6** Hodnoty pro výpočet Spearmanova koeficientu pořadové korelace plánovaných výdajů ÚOHS a výdajů státního rozpočtu

<b>HODNOTY PRO VÝPOČET SPEARMANOVA KOEFICIENTU POŘADOVÉ KORELACE</b>						
ROK	Výdaje SR (x <sub>i</sub> ) v mil. Kč	Pořadí	Výdaje ÚOHS (y <sub>i</sub> ) v tis. Kč	Pořadí	Rozdíl d <sub>i</sub>	Rozdíl d <sub>i</sub> <sup>2</sup>
2011	1179000,91	2	138868,00	1	1	1
2012	1189700,77	3	146516,00	2	1	1
2013	1176367,60	1	230187,00	3	-2	4
2014	1210240,00	4	244016,00	7	-3	9
2015	1218455,07	5	237335,00	4	1	1
2016	1250860,00	6	241231,00	6	0	0
2017	1309272,04	8	253767,00	8	0	0
2018	1279795,66	7	237411,00	5	2	4
2019	1505359,07	9	254126,00	9	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky ze roky 2011-2018 a zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019

Závislost mezi plánovanými výdaji Kapitoly 353 a plánovanými výdaji schváleného SR v období let 2011-2019 (počet pozorování n = 9) lze zjistit pomocí Spearmanova koeficientu pořadové korelace. Výpočet zde vychází z diferencí pořadí sledovaných hodnot (d<sub>i</sub>) v čase, tedy z rozdílů pořadí hodnot celkových plánovaných výdajů SR (x<sub>i</sub>) a plánovaných výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS (y<sub>i</sub>). Samotný výpočet

Spearmanova koeficientu pořadové korelace ( $r_s$ ) lze získat dosazením do níže uvedeného vzorce:

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2-1)} \quad (1)$$

Spearmanův koeficient pořadové korelace po zaokrouhlení na čtyři desetinná místa **dosahuje hodnoty 0,8333**. Jelikož koeficient nabývá kladné hodnoty, jedná se o přímou závislost, kterou bylo možné důvodně předpokládat. Koeficient pořadové korelace převyšuje hodnotu 0,8, což obecně představuje silnou závislost mezi plánovanými výdaji Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a celkovým objemem plánovaných výdajů schváleného státního rozpočtu (koeficient může nabývat hodnot od -1 do 1). [82] Je však zároveň nutné nadále zohlednit již zmíněný fakt, že celkové výdaje Kapitoly 353 představují každoročně pouze velmi nízký, procentuálně zanedbatelný, podíl objemu celkových výdajů státního rozpočtu. Případné další navyšování plánovaných výdajů Kapitoly 353 by jen zanedbatelným způsobem ovlivnilo celkový deficit státního rozpočtu.

#### **4.8.2 Závislost mezi skutečnými výdaji ÚOHS a výší HDP**

V závislostech na předpokládané změny ve výdajích dochází v průběhu roku k úpravám rozpočtu, další věcí je však jeho skutečné plnění, tedy včetně Kapitoly 353. V letech 2011-2018 byly výdaje Kapitoly 353 státního rozpočtu po změnách plněny v průměru z 89,58 %, přičemž skutečně výdaje převyšovaly plánované výdaje pouze v roce 2018, jak je již uvedeno (nutno však dodat, že pro rozpočet po změnách byl pro Kapitolu 353 snížen objem plánovaných výdajů téměř o 5 %). Skutečné plnění státního rozpočtu, tedy včetně Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tvoří důležitou součást celkového objemu vládních výdajů, tedy výdajů vládních institucí.

Výdaje vládních institucí podle metodiky Českého statistického úřadu se přičítají do skutečné konečné spotřeby, která spolu s tvorbou hrubého kapitálu a salda vývozu a dovozu výrobků a služeb tvoří celkový hrubý domácí produkt (HDP), vypočtený výdajovou metodou (srovnání viz Tabulka 7). [83]

**Tabulka 7** Hodnoty pro výpočet Spearmanova koeficientu pořadové korelace skutečných výdajů ÚOHS a výše HDP

<b>HODNOTY PRO VÝPOČET SPEARMANOVA KOEFICIENTU POŘADOVÉ KORELACE</b>						
ROK	Výše HDP v mil. Kč (xi)	Pořadí	Skutečné výdaje ÚOHS v tis. Kč (yi)	Pořadí	$d_i$	$d_i^2$
2011	4033755,00	1	192381,00	1	0	0
2012	4059912,00	2	241785,00	7	-5	25
2013	4098128,00	3	210745,00	5	-2	4
2014	4313789,00	4	202268,00	3	1	1
2015	4595783,00	5	197159,00	2	3	9
2016	4767990,00	6	203475,00	4	2	4
2017	5047267,00	7	218709,00	6	1	1
2018	5323556,00	8	241891,00	8	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018 a dat z Českého statistického úřadu

Obdobně jako v případě srovnání s celkovým objemem výdajů státního rozpočtu, výdaje Kapitoly 353 státního rozpočtu – ÚOHS tvoří jen velmi malý zlomek v podílu na celkové výši HDP v ČR, procentuálně je zanedbatelný. Přesto je však možné předpokládat určitý vliv mezi výší realizovaných výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS a vývojem celkové výše HDP v ČR. V letech 2011-2018 docházelo k postupnému růstu **HDP v ČR, v roce 2018 dosahoval v běžných cenách výše až 5.323.556 mil. Kč**. Naopak skutečné výdaje Kapitoly 353 - ÚOHS, byť jsou ve sledovaném období v průměru rovněž rostoucí, nejsou navyšovány postupně (výdaje za rok 2018 například převyšují výdaje za rok 2012 pouze o 106.000,- Kč, po zaokrouhlení na celé tisíce Kč).

Závislost mezi skutečným plněním výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS a celkovou výší HDP v ČR v letech 2011-2018 (počet pozorování  $n=8$ ) lze rovněž ověřit pomocí Spearmanova koeficientu pořadové korelace ( $r_s$ ), postup při výpočtu je obdobný jako v případě závislosti výše plánovaných výdajů Kapitoly 353 a celkového objemu výdajů státního rozpočtu.

Vypočtený Spearmanův koeficient pořadové korelace **dosahuje hodnoty 0,4762** po zaokrouhlení na čtyři desetinná místa, což obecně představuje střední závislost, jelikož se pohybuje v intervalu od 0,3 do 0,8. [82] Závislost je rovněž přímá, jelikož koeficient nabývá kladné hodnoty. Je důvodné předpokládat přímou závislost mezi skutečnými výdaji Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a celkovou výší HDP v ČR, jelikož výdaje této kapitoly státního rozpočtu jsou součástí celkových vládních výdajů, které jsou zahrnovány do výpočtu celkového HDP výdajovou metodou.

Obdobně jako v případě srovnání plánovaných výdajů ÚOHS pouze s celkovým objemem výdajů státního rozpočtu jde jen o velmi malý objem výdajů, tedy případné změny vyvolají ve výsledku jen nepatrný vliv. Problém z hlediska bližšího vyvození vlivu mezi skutečnými výdaji ÚOHS a výší HDP v ČR rovněž spočívá v zjištěných výkyvech ve výši skutečných výdajů ÚOHS za sledované období, a to jak běžných, tak kapitálových výdajů, které tvoří menšinový podíl. Nutno dodat, že případné zjištění poklesu skutečných výdajů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže oproti předchozímu období tvoří rozdíly od 5.109.000,- Kč (rozdíl mezi roky 2015 a 2014) do 31.040.000,- Kč (rozdíl mezi roky 2013 a 2012), což v porovnání s rozdíly HDP v ČR v stálých cenách, ale i s celkovým objemem výdajů státního rozpočtu představuje zanedbatelné částky.

## 5 Výsledky a diskuse

V předchozí kapitole je analyzováno působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v nejdůležitějších oblastech za období let 2011-2018, s důrazem na rok 2018. Z věcného hlediska je blíže věnována pozornost přednostně oblasti hospodářské soutěže a veřejných zakázek, představující ve svém rozsahu nejširší část působnosti ÚOHS, vzápětí je analýza zaměřena na oblast významné tržní síly. Zahrnuta je však i zbylá oblast působení ÚOHS, tedy včetně poskytování veřejné podpory, mezinárodní spolupráce se zahraničními institucemi a v neposlední řadě informování veřejnosti o své činnosti. Důležitou otázkou je však také postavení ÚOHS ve věcech jeho financování, zejména pak jeho vnitřních chodu, což ve značné míře zahrnuje mimo jiné zaměstnaneckou agendu, tedy výdaje na platy zaměstnanců ÚOHS či platby za jiné provedené práce. Z uvedeného důvodu byla hlavní pozornost věnována právě otázce financování chodu ÚOHS ve vazbě na státní rozpočet, a to jak v oblasti příjmů, tak zejména výdajů. Níže jsou shrnuty zjištěné skutečnosti se základními doporučeními na zlepšení stávajícího stavu.

### 5.1 Zjištěné skutečnosti

V této podkapitole jsou blíže uvedeny zjištěné skutečnosti týkající se působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v jednotlivých oblastech působnosti, včetně výsledků vyplývajících z rozboru konkrétně šetřených případů za období let 2011-2018. V návaznosti na tyto skutečnosti jsou shrnuty výsledky spojené s analýzou rozpočtu ÚOHS, a to jak plánovaného rozpočtu Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve vztahu k jeho celkovému objemu výdajů v období let 2011-2019, tak jeho skutečného plnění za období let 2011-2018 ve vztahu k výši HDP v ČR vypočítaném výdajovou metodou.

#### 5.1.1 Zjištěné skutečnosti v oblasti rozpočtu ÚOHS

Plánovaný rozpočet Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je v letech 2011-2019 zpravidla schodkový, vzhledem k svému specifickému charakteru. Plánované saldo příjmů a výdajů kapitoly se pohybuje **v rozmezí od -122.035,- tis. Kč (rok 2012) do -248.626,- tis. Kč (rok 2019)**, zejména v závislosti na výši výdajů. Plánované příjmy Kapitoly 353 se pohybují **v rozmezí od 5.500,- Tis. Kč (období let 2014-2019) do 24.481,- Tis. Kč (rok 2012)**, postupně je navyšována složka nedaňových

příjmů. Plánované výdaje Kapitoly 353 se v období let 2011-2019 pohybují **od 138.868,- tis. Kč** (rok 2011) **do 254.126,- tis. Kč** (rok 2019). Z plánovaných výdajů převažují běžné výdaje, zejména vynakládané na platy zaměstnanců ÚOHS, jejichž objem se v období let 2011-2018 postupně navyšuje (z částky 59.389,- Tis. Kč v roce 2011 na částku 136.235,- Tis. Kč v roce 2018), to podmiňuje průměrný růst celkových plánovaných výdajů za sledované období.

Skutečné saldo příjmů a výdajů Kapitoly 353 se za roky 2011-2018 **pohybuje mezi -169.052,58,- tis. Kč** (rok 2011) **a -783.169,52,- tis. Kč** (rok 2012). Hodnota za rok 2013 dosahuje této částky z důvodu záporného plnění nedaňových příjmů, kvůli navrácení soudem zrušených pravomocně uložených pokut ze strany ÚOHS. Skutečné výdaje Kapitoly 353 se za sledované období **pohybují v rozmezí od 192.381,- tis. Kč** (rok 2011) **do 241.891,60,- tis. Kč** (rok 2018), v průměru jsou rostoucí, mimo jiné rovněž z důvodu navyšování výdajů na platy zaměstnanců ÚOHS, včetně růstu platových tarifů. Lze i do budoucích let očekávat tento vývoj.

### **5.1.2 Zjištěné skutečnosti v oblasti působení jednotlivých sekcí ÚOHS**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže z pozice služebního úřadu jako ústředního orgánu státní správy zaměstnává k 31. 12. 2018 celkem 234 zaměstnanců, z nichž 162 vykonává služební poměr a dalších 31 zaměstnanců v pracovním poměru zastává služební místo. Až 201 zaměstnanců ÚOHS dosáhlo vysokoškolského vzdělání. Z hlediska rozložení zaměstnanců mezi jednotlivé sekce spadá až 71 zaměstnanců pod Sekci veřejných zakázek, vzápětí následuje počet 55 zaměstnanců v Sekci hospodářské soutěže (v součtu přes 53,84 %), což vypovídá o reálnosti vytížení těchto oblastí působnosti ÚOHS. V oblasti veřejných zakázek se za období let 2011-2018 počet zahájených správních řízení pohybuje od 369 (rok 2017) do 981 (rok 2015), přičemž s výjimkou let 2015 a 2016 převažují zahájená správní řízení na návrh. Souhrnné výše kaucí složených účastníky řízení a propadlých do státního rozpočtu se mezi roky 2011-2018 pohybují **od 5.464.009,- Kč** (rok 2011) **do 16.349.779,- Kč** (rok 2013), což ovlivňuje celkové příjmy. Ukončená správní řízení v I. stupni vedená ze strany ÚOHS se v letech 2011-2018 pohybovala od 507 (rok 2018) do 1074 (rok 2015), kde lze v jisté míře vyvodit souvislost s počty zahájených správních řízení ve stanoveném nebo předchozím roce. Jen část správních řízení se týkala řízení o přestupku, u kterých byla ze strany ÚOHS uložena



pokuta jako sankce (správní trest) zadavateli veřejné zakázky. Počty uložených pokut se za období let 2011-2018 pohybuje mezi 89 (roky 2011 a 2018) a 401 (rok 2015). Závislost mezi počty uložených pokut a jejich souhrnnou výší v daných letech sehrává spíše jen zanedbatelnou roli, zásadní vliv přináší naopak povaha a závažnost konkrétně řešených přestupků, za období let 2011-2018 se souhrnné výše uložených pokut **pohybují od 7.764.500,- Kč (rok 2018) do 72.421.000,- Kč (rok 2014)**. Počty uložených nákladů řízení v I. stupni se za sledované období pohybuje od 64 (rok 2011) do 139 (rok 2018), přičemž souhrnné výše uložených nákladů řízení v I. stupni **se pohybuje mezi částkami 1.746.000,- Kč (rok 2011) a 3.519.672,- Kč (rok 2013)**. Souhrnné výše jsou rovněž odvislé zejména od složitosti konkrétních správních řízení, včetně průtahů v nich. Ne všechna vydaná rozhodnutí I. stupně, včetně rozhodnutí o přestupku, jsou pravomocná, v letech 2011-2018 se počty podaných rozkladů pohybovaly od 188 (rok 2018) do 436 (rok 2014), kde lze vycházet z počtů vydaných rozhodnutí I. stupně, ne všechna řízení o rozkladu byla ukončena v tomtéž období, ke konci roku 2018 bylo pouze 40 neukončených řízení, zatímco v roce 2014 dosahoval tento počet hodnoty až 326, roli zde sehrávají i nutné průtahy v správních řízeních. Počty vydaných rozhodnutí o rozkladu se pohybují za sledované období od 155 (rok 2011) do 480 (rok 2016), za rok 2018 bylo vydáno 209 rozhodnutí o rozkladu, přičemž v 139-ti případech bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno.

Neméně důležitou působnost sehrává Sekce hospodářské soutěže ÚOHS. V oblasti hospodářské soutěže zahajuje ÚOHS desítky správních řízení, v letech 2011-2018 se pohybují od 40 (rok 2013) do 76 (rok 2018), dohromady správní řízení o žádosti i správní řízení zahájená z moci úřední, a to jak na základě obdržených podnětů, tak z vlastního zjištění chování subjektů na trhu. Vzhledem k délkám jednotlivých správních řízení lze vycházet z určité závislosti mezi počty zahájených správních řízení a počty vydaných rozhodnutí v I. stupni řízení, které se v období let 2011-2018 pohybují mezi 37 (rok 2013) a 73 (rok 2018). Obdobně jako v oblasti veřejných zakázek, i oblasti hospodářské soutěže lze přičíst spíše marginální vliv případné závislosti mezi počty vydaných rozhodnutí I. stupně a souhrnnou výší pokut v jednotlivých letech uložených na základě rozhodnutí o přestupku. Souhrnné výše uložených pokut se za období let 2011-2018 **pohybuje od 25.000.000,- Kč (rok 2013) a 2.083.000.000,- Kč (rok 2015)**, rozhodující vliv má rovněž povaha a závažnost jednotlivě řešených přestupků ze strany ÚOHS, kterých se dopustily subjekty na trhu. Ne všechna správní rozhodnutí v I. stupni

řízení nabyla právní moci, ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže obdržel rozklady podané proti rozhodnutí I. stupně, za rok 2018 bylo podáno 18 rozkladů, v 4 případech bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno.

Důležitou roli v působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zaujímá i Sekce legislativy a veřejné regulace, do které spadá celkem 31 zaměstnanců. Vedle vydávání stanovisek k problematice veřejné podpory, konzultací k připravované legislativě související s působností ÚOHS a poskytování výkladových stanovisek k právním předpisům zastává v jejím působení významný podíl kontrola významné tržní síly. Z hlediska praxe ÚOHS čítá za dobu existence této agendy spíše jednotky vyřešených, ale i zahájených, správních řízení ve věci podezření ze zneužití odběratelova postavení významné tržní síly vůči dodavatelům, byť za rok 2017 byla ze strany ÚOHS **nepravomocně uložena souhrnná výše pokut až 1.901.187.559,- Kč, za rok 2018 pouze 300.000,- Kč**. V roce 2018 bylo šetřeno z moci úřední 10 podnětů, stejně jako v roce 2017, 12 podnětů bylo ÚOHS za rok 2018 podáno, což je oproti roku 2017 dvojnásobek, skutečně zahájených správních řízení bylo za rok 2017 bylo pouze 6, oproti roku 2018 jde o dvojnásobek. V praxi tedy představuje v působení ÚOHS rozhodovací činnost Sekce legislativy a veřejné regulace ve správních řízeních oproti agendám Sekce veřejných zakázek a Sekce hospodářské soutěže spíše okrajové zastoupení, což však nemění na celkovém významu a skutečném působení této Sekce, a to i v ostatních svých věcech.

Neméně významný je však význam i skutečné působení ostatních útvarů ÚOHS podílejících se na celkovém chodu úřadu, ale také na jeho rozhodovací činnosti, kdy nejde dále jen o Sekci druhostupňového rozhodování, ale i o činnost samotného předsedy ÚOHS a jeho kabinetu.

### **5.1.3 Zjištěné skutečnosti z rozboru konkrétních případů řešených ÚOHS**

V práci byly blíže analyzovány vybrané případy řešené ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže, veřejných zakázek i zneužívání významné tržní síly, většina z nich se vyznačovala svou závažností, což zapříčinilo i rekordní uložení výše pokut proviněným subjektům na trhu i jejich medializaci. Konkrétně byl blíže rozebrán bid riggingový kartel dodavatelů ve veřejné zakázce „R4 Milotice – Třebkov“, dále nesprávný soutěžní postup společnosti České dráhy, a. s. při zadávání veřejné zakázky „Rekonfigurace netrakčních

*komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu*“, zneužití postavení významné tržní síly společností Globus ČR, k. s, a porušení § 19a ZOHS statutárním městem Karlovy Vary vydáním loterijní vyhlášky.

Za bid riggingový kartel ve veřejné zakázce „*R4 Milotice – Třebkov*“ byla proviněným dodavatelům veřejné zakázky **uložena souhrnná pokuta o rekordní výši 2.039.420.000,- Kč**, v rámci řízení o rozkladu byl uložený trest zmírněn a **souhrnná pokuta dosahovala výše 1.659.993.000,- Kč**, která nabyla pravomoci. Proti rozhodnutí o rozkladu byla podána Krajskému soudu v Brně žaloba, soud zrušil rozhodnutí o rozkladu a věc vrátil ÚOHS k novému řízení. Kasační stížnost podaná ze strany ÚOHS proti rozsudku krajského soudu byla zamítnuta, ÚOHS byl povinen uhradit náklady soudního řízení a již pravomocně uložená pokuta musela být navrácena.

Velmi podobný výsledek byl dosažen v případě veřejné zakázky „*Rekonfigurace netrakovních komfortních jednotek pro dálkovou osobní přepravu*“. ÚOHS v I. stupni řízení udělil společnosti České dráhy, a. s. **pokutu o ve své době rekordní výši 25.000.000,- Kč**. Proti rozhodnutí I. stupně byl podán rozklad, ten byl zamítnut a rozhodnutí I. stupně bylo potvrzeno, pokuta byla splatná do dvou měsíců od nabytí pravomoci rozhodnutí. Společnost České dráhy, a. s. podala proti rozhodnutí o rozkladu rovněž žalobu, Krajský soud v Brně věci vyhověl, zrušil pravomocné správní rozhodnutí a věc vrátil k novému řízení. Pravomocně uložená pokuta musela být rovněž navrácena. Kasační stížnost podaná ze strany ÚOHS byla zamítnuta, ÚOHS byl rovněž povinen uhradit náklady soudního řízení.

Výsledky rozboru výše uvedených případů poukazují zejména na možnou nejednoznačnost výkladu složité právní úpravy týkající se zadávání veřejných zakázek, a to jak z pohledu ÚOHS, tak českého správního soudnictví. V obou případech se jedná o specifické odvětví, v němž byly jednotlivé veřejné zakázky zadány, pro vydání jednoznačného věcně správného stanoviska je nutná profesionální znalost daného oboru, včetně specifické právní úpravy. O složitosti obou případů svědčí rovněž délka trvání správních řízení. Nejedná se o jediná pravomocná správní rozhodnutí, proti kterým byla v minulých letech podána správní žaloba Krajskému soudu v Brně a krajský soud pravomocné rozhodnutí, kterým se ukládala peněžitá pokuta, zrušil. O praxi v rozhodování ve správním soudnictví zároveň svědčí záporné plnění nedaňových příjmů Kapitoly 353 –

ÚOHS, konkrétně v roce 2012 (**plnění o záporné výši -551.356,62,- tis. Kč**) a 2013 (**plnění o záporné výši -405.500,13,- tis. Kč**), tento faktor se však projevoval i v dalších obdobích, byť bylo skutečné plnění nedaňových příjmů kladné. Lze tak shrnout, že plnění složky nedaňových příjmů ÚOHS, tedy včetně pokut, je obtížně předvídatelné. Zároveň v těchto případech nelze příliš předpokládat výchovný charakter pokut uložených dotčeným subjektům na trhu. Tato problematika však do značné míry zasahuje spíše do českého soudnictví, než do efektivnosti působení ÚOHS.

Naopak lze shrnout, že určitého výchovného efektu bylo dosaženo v případě odhalení zneužití pozice významné tržní síly společností Globus ČR, k. s., z pozice odběratele, zejména vzhledem k průběhu znovu uskutečněného řízení I. stupně. **Pokuta o výši 183.187.559,- Kč** udělena v I. stupni řízení byla nepravomocná, proti rozhodnutí byl podán rozklad. Předseda ÚOHS rozhodnutí I. stupně zrušil a věc vrátil k novému řízení, během kterého společnost Globus ČR, v. o. s. navrhla dotčeným dodavatelům takové závazky, jejichž splněním dojde k odstranění vzniklého protiprávního stavu.

Méně problémové jsou z hlediska plnění příjmové stránky rozpočtu ÚOHS jsou udělované pokuty o nižších částkách, včetně pokuty uložené statutárním městu Karlovy Vary za vydání loterijní vyhlášky, která dle závěrů ÚOHS obsahuje diskriminační ustanovení vůči subjektům na relevantním trhu, ve smyslu porušení § 19a ZOHS.

#### **5.1.4 Zjištěné skutečnosti k vzájemnému působení výdajů ÚOHS, celkového objemu výdajů státního rozpočtu a výše HDP v ČR**

Mezi plánovanými výdaji Kapitoly 353 státního rozpočtu – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a celkovým objemem výdajů státního rozpočtu za roky 2011-2019 je zjištěna hodnota Spearmanova koeficientu pořadové korelace **po zaokrouhlení o výši 0,8333**, jelikož převyšuje hodnotu 0,8, jedná se obecně o silnou závislost. V případě sledování vzájemné závislosti skutečných výdajů Kapitoly 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a celkové výše HDP v ČR Spearmanův koeficient pořadové korelace **dosahuje po zaokrouhlení hodnoty 0,4762**, což obecně svědčí o střední závislosti, jelikož se výsledek pohybuje mezi hodnotami 0,3 a 0,8.

Plánované výdaje Kapitoly 353 jako součást výdajové stránky objemu státního rozpočtu, stejně tak i skutečné výdaje této kapitoly jako součást celkového HDP v ČR vypočteného výdajovou metodou, budou vždy sehrávat určitý vliv na výši celkového objemu výdajů státního rozpočtu i celkové výše HDP v ČR. Na druhou stranu platí, že případné změny v plánovaných či skutečných výdajích Kapitoly 353 budou obnášet vždy jen nepatrné změny v deficitu státního rozpočtu či v celkové výši HDP v ČR, rozdíly ve výdajích Kapitoly 353 za sledované období z většiny případů představují pouze desítky mil. Kč.

## **5.2 Základní návrhy na zlepšení stavu**

Výše uvedené zjištěné skutečnosti vypovídají mimo jiné o některých problémech stěžujících požadovaný efektivní chod Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to jak z pohledu ÚOHS, tak široké veřejnosti. Rozhodovací činnost ÚOHS přichází ve velké míře do problémů vyplývajících z nejednoznačností v konkrétně řešených případech, vlivem dokazování pak dochází k oprávněným průtahům v správním řízení a jeho zpomalování. Pro skutečnosti zjišťované ÚOHS mohou mnohdy existovat odlišné právní výklady, ke kterým se může přiklánět obhajoba dotčených subjektů na trhu i české soudnictví, to však představuje komplexní problém široce přesahující samotné působení ÚOHS v právních podmínkách v ČR. ÚOHS by i nadále měl naopak motivovat subjekty na trhu k jednání v souladu s pravidly hospodářské soutěže a principy soutěžního práva a stejně tak upřednostňovat možnost proviněným subjektům na trhu odstranit vzniklé negativní dopady na trh v odvětví i na celé hospodářství.

Vhodnou možností je i nadále uplatňování Leniency programu jako nástroje antimonopolní politiky a jeho další rozšiřování, v rámci odhalování kartelových dohod a jejich potlačování oproti represivním krokům vůči subjektům na trhu. Vlivem vývoje situace na trzích v ČR o EU, včetně právní úpravy zabezpečující dodržování principů hospodářské soutěže, dochází v čase k rozšiřování pravomocí ÚOHS, což se zároveň odráží ve výdajích na jeho vnitřní chod, včetně související potřeby navyšování počtu zaměstnanců, ale i zvyšování nároků na jejich akceschopnost. Mezi základní návrhy na zlepšení stávajícího stavu lze uvést možnost případného převedení některých pravomocí ÚOHS na jiné orgány státní správy. Jako příklad lze uvést dozor ÚOHS nad dodržováním postupu při uzavíráním smluv o zajišťování dopravní obslužnosti, ve smyslu zákona

č. 194/2010 Sb., o veř. službách v přepravě cestujících, v z. p. p. Mohla by být zvažena v této věci možnost případného převedení pravomocí na Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře jako ústředního orgánu státní správy, který zahájil svou činnost k 1. dubnu roku 2017. Právní možnosti, včetně možných důsledků, tohoto návrhu už ale představují samostatnou otázku k řešení.

## 6 Závěr

Kompetence Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve svém působení se v čase rozšiřují, což současně zvyšuje nároky na jeho požadované výstupy, to podmiňuje i nutné navyšování výdajů na jeho celkový chod. Lze zároveň vyvodit, že rozhodovací činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v praxi vždy v určité míře zahrnuje i svá úskalí, mnohdy se ale jedná spíše o vnější faktory, které v České republice nemají vliv zdaleka jen na působení ÚOHS. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v čase reaguje na okolní vnější podněty, kterým tak přizpůsobuje svou působnost, ať v oblasti hospodářské soutěže, veřejných zakázek, zneužívání postavení významné tržní síly, poskytování veřejné podpory či mezinárodní spolupráce. Už na rok 2019 se ÚOHS plánoval zaměřovat na spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, rozvíjet své vyšetřovací metody i ve virtuálním prostoru, elektronizaci vedených spisů, vhodněji nastavovat podmínky k smluvním vztahům mezi dodavateli a odběrateli, či průhlednost poskytování veřejné podpory, lze důvodně předpokládat pokračování ÚOHS v těchto trendech i v budoucích letech. V neposlední řadě je pro ÚOHS důležitý rozvoj mezinárodní spolupráce se zahraničními institucemi, v současné době zejména se slovenským Úradom pre verejné obstarávanie, s kterým ÚOHS rozvíjí užší spolupráci. Nutno rovněž dodat, že byť ÚOHS zasahuje až v reakci na vzniklá jednání dotčených subjektů na trhu a mnohá jeho opatření představují represivní důsledky, je především v zájmu, aby bylo možné naopak preventivně předcházet nedovolenému jednání subjektů narušujících pravidla hospodářské soutěže, popřípadě dávat proviněným subjektům na trhu příležitost odstranit vzniklý nežádoucí stav, kterým jsou principy a pravidla hospodářské soutěže na trhu narušovány, to ve výsledku může představovat i výchovný efekt vůči subjektům. Touto cestou může ÚOHS nejlépe dosahovat svých požadovaných výstupů a plnit tak své poslání v české ekonomice, tedy zabezpečení fungování trhů v souladu s pravidly hospodářské soutěže a v prospěch konečných spotřebitelů.

## 7 Seznam použitých zdrojů

- [1] SAMUELSON, Paul Anthony a William D. NORDHAUS. *Ekonomie*. Přeložil Michal MEJSTRÍK, ilustroval Martina PROCHÁZKOVÁ, ilustroval Blanka DVOŘÁKOVÁ. Praha: Svoboda, 1991. ISBN 80-205-0192-4.
- [2] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – O úřadu – Historie úřadu*. [online]. [cit. 2019-07-09]. Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>>
- [3] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – O úřadu*. [online]. [cit. 2019-07-11]. Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/o-uradu.html>>
- [4] BRČÁK, Josef, Bohuslav SEKERKA a Roman SVOBODA. *Mikroekonomie: teorie a praxe*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-453-4.
- [5] SOUKUP, A. – BRČÁK, J. – SVOBODA, R. Monopolistic Competition in the International Trade of Agricultural Products . *AGRIS on-line Papers in Economics and Informatics*, 2014, roč. VI, č. 1, s. 87-97. ISSN: 1804-1930.
- [6] ŠRÉDL, K. – MIKHALKINA, E. Competition among Companies in the Fast Food Market in the Czech Republic. *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, 2014, roč. VI, č. 4, s. 161-174. ISSN: 1804-1930.
- [7] BEFFA.EU. *Recent posts – Monopoly*. [online]. [cit. 2019-07-13]. Dostupný z WWW: <<https://www.beffa.eu/2017/12/09/monopoly/>>
- [8] Zákon ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů
- [9] Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů
- [10] Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů
- [11] PAROUBEK, J. – KOTRBA, R. *Rozpočtová skladba v roce 2017*. Olomouc: Anag, 2017, 320 s. ISBN: 978-80-7554-067-6.
- [12] Vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů
- [13] BRČÁK, Josef, Bohuslav SEKERKA a Dana STARÁ. *Makroekonomie - teorie a praxe*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-7380-492-3.



- [14] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – O úřadu – Organizační struktura.* [online]. [cit. 2019-07-14].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/o-uradu/organizacni-struktura.html>>
- [15] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – O úřadu – Vedení úřadu.* [online]. [cit. 2019-07-14].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/o-uradu/vedeni-uradu.html>>
- [16] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Informační centrum – Sídlo ÚOHS.* [online]. [cit. 2019-07-14].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/sidlo-uohs.html>>
- [17] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Hospodářská soutěž – Aktuality z hospodářské soutěže – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v novém.* [online]. [cit. 2019-07-14].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/491-urad-pro-ochranu-hospodarske-souteze-v-novem.html>>
- [18] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Hospodářská soutěž – Aktuality z hospodářské soutěže – Pravda o pražské pobočce ÚOHS.* [online]. [cit. 2019-07-14].
- [19] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Informační centrum – Logo ÚOHS.* [online]. [cit. 2019-07-14].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/logo-uohs.html>>
- [20] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Hospodářská soutěž.* [online]. [cit. 2019-07-22].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez.html>>
- [21] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Hospodářská soutěž – Oddělení platebního styku.*  
[online]. [cit. 2019-07-22].  
Dostupný z WWW: <<https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/oddeleni-platebniho-styku.html>>
- [22] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Hospodářská soutěž – Zakázané dohody a zneužití dominance.*  
[online]. [cit. 2019-07-22]. <<https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/zakazane-dohody-a-zneuziti-dominance.html>>
- [23] Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- [24] Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů
- [24] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Veřejné zakázky.* [online]. [cit. 2019-07-29].  
<<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky.html>>

- [25] Vyhláška č. 294/2016 Sb., ze dne 8. září 2016, kterou se stanoví podrobnosti odůvodnění návrhů na povolení spojení soutěžitelů a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro spojení.
- [26] Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
- [27] Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
- [28] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek / 1. díl*. 2019. 46 s. [online]. [cit. 2020-01-04].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/Informacni\\_listy/2019/Infolist\\_2019\\_02.pdf](http://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2019/Infolist_2019_02.pdf)>
- [29] Nařízení vlády č. 471/2017 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek
- [30] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek / 2. díl*. 2019. 58 s. [online]. [cit. 2020-01-04].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/Informacni\\_listy/2019/Infolist\\_2019\\_03\\_pruvodceVZ\\_II.pdf](http://www.uohs.cz/download/Informacni_listy/2019/Infolist_2019_03_pruvodceVZ_II.pdf)>
- [31] Ministerstvo vnitra České republiky. *DYNAMICKÝ NÁKUPNÍ SYSTÉM METODIKA ZADÁVÁNÍ V RÁMCI DNS*. 2012. 8 s. [online]. [cit. 2019-09-15].  
Dostupný z WWW:  
<<https://www.mvcr.cz/soubor/kivs-metodika-k-dns-120726-pdf.aspx>>
- [32] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Zadávání veřejných zakázek a zakázané dohody dodavatelů*. 94 s. [online]. [cit. 2019-09-17].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/Sekce\\_VZ/OTVEZ/Manual\\_OTVEZ.pdf](http://www.uohs.cz/download/Sekce_VZ/OTVEZ/Manual_OTVEZ.pdf)>
- [33] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.  
*Úvodní stránka – Veřejné zakázky – Obrana proti nesprávnému postupu zadavatele*.  
[online]. [cit. 2019-07-31]. Dostupný z WWW:  
<<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/obrana-proti-nespravnemu-postupu-zadavatele.html>>
- [34] Zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- [35] EPRAVO.CZ. *Články – Správní právo – Zákon o veřejných službách v přepravě cestujících – další krok k fragmentaci právní úpravy veřejného zadávání?*  
[online]. [cit. 2019-08-27]. Dostupný z WWW:  
<<https://www.epravo.cz/top/clanky/zakon-o-verejnych-sluzbach-v-preprave-cestujicich-dalsi-krok-k-%20fragmentaci-pravni-upravy-verejneho-zadavani-70481.html>>
- [36] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – Významná tržní síla*. [online]. [cit. 2019-09-02]. Dostupný z WWW:  
<<https://www.uohs.cz/cs/vyznamna-trzni-sila.html>>

- [37] Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejich zneužití, ve znění pozdějších předpisů
- [38] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – Významná tržní síla – Podání podnětu*. [online]. [cit. 2019-09-03]. Dostupný z WWW: <https://www.uohs.cz/cs/vyznamna-trzni-sila/podani-podnetu.html>
- [39] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – Veřejná podpora*. [online]. [cit. 2019-09-06]. Dostupný z WWW: <https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora.html>
- [40] Zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů
- [41] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – Veřejná podpora – Definiční znaky veřejné podpory*. [online]. [cit. 2019-09-06]. Dostupný z WWW: <https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/definicni-znaky-verejne-podpory.html>
- [42] Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie (Úřední věstník EU, C 83/47, 30. 3. 2010).
- [43] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Stručný průvodce problematikou veřejné podpory*. 2017. 16 s. [online]. [cit. 2019-09-20]. Dostupný z WWW: [http://www.uohs.cz/download/Sekce\\_VP/VP\\_update/Strucny-pruvodce-problematikou-verejne-podpory-1.11.2017.pdf](http://www.uohs.cz/download/Sekce_VP/VP_update/Strucny-pruvodce-problematikou-verejne-podpory-1.11.2017.pdf)
- [44] Nařízení Komise č. 651/2014 – Obecné nařízení o blokových výjimkách (General Block Exemption Regulation - GBER)
- [45] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Úvodní stránka – Hospodářská soutěž – Aktuality z hospodářské soutěže – Situace v oblasti mobilního volání a dat není uspokojivá, okamžitý zásah ÚOHS však neumožňuje*. [online]. [cit. 2019-11-29]. Dostupný z WWW: <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/2257-situace-v-oblasti-mobilniho-volani-a-dat-neni-uspokojiva-okamzity-zasah-uohs-vsak-neumoznuje.html>
- [46] HENDRYCH, Dušan, a kol. *Správní právo. Obecná část. 9. vydání*. V Praze: C. H. Beck, 2016. 600 s. ISBN: 978-80-7400-624-1
- [47] Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- [48] PIKOLA Pavel, Jana BORSKÁ a Renáta KORCOVÁ. *Správní právo prakticky. I. vydání*. Česká zemědělská univerzita v Praze. 2014. 111 s. ISBN: 978-80-213-2503-6
- [49] Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů

[50] BOHADLO, David, Lukáš POTĚŠIL a Jan POTMĚŠIL. *Správní trestání z hlediska praxe a judikatury. 1. vydání.* V Praze: C. H. Beck, 2013. 220 s. ISBN: 978-80-7400-413-1

[51] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *POSTUP PŘI STANOVENÍ VÝŠE POKUT UKLÁDANÝCH ZA PORUŠENÍ ZÁKONA O OCHRANĚ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE* 2018. 12 s. [online]. [cit. 2020-02-10].

Dostupný z WWW:

<[http://www.uohs.cz/download/Legislativa/HS/CR/Metodika\\_pokut\\_2018\\_04.pdf](http://www.uohs.cz/download/Legislativa/HS/CR/Metodika_pokut_2018_04.pdf)>

[52] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.

*Úvodní stránka – Veřejné zakázky – Obrana proti nesprávnému postupu zadavatele – Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele - Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele dle zákona č. 134/2016 Sb., účinného od 1. 10. 2016.* [online]. [cit. 2019-11-28].

Dostupný z WWW:

<<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/obrana-proti-nespravnemu-postupu-zadavatele/navrh-na-prezkoumani-ukonu-zadavatele/navrh-na-prezkoumani-ukonu-zadavatele-dle-zakona-c-134-2016-sb-ucinneho-od-1-10-2016.html>>

[53] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.

*Úvodní stránka – Veřejné zakázky – Obrana proti nesprávnému postupu zadavatele – Kauce a správní poplatky.* [online]. [cit. 2019-11-28].

Dostupný z WWW:

<<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/obrana-proti-nespravnemu-postupu-zadavatele/kauce-a-spravni-poplatek.html>>

[54] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2011

[55] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012

[56] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2013

[57] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014

[58] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2015

[59] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2016

[60] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2017

[61] Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2018

[62] Zákon č. 336/2018 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2019

[63] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2011.* 2011. 64 s. [online]. [cit. 2019-12-02].

Dostupný z WWW:

<[https://www.uohs.cz/download/VZ\\_verejnost/vyrocní\\_zprava\\_UOHS\\_2011\\_PRINT.pdf](https://www.uohs.cz/download/VZ_verejnost/vyrocní_zprava_UOHS_2011_PRINT.pdf)>

- [64] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2012*. 2012. 68 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/tiskove\\_zpravy/2013/Vyrocní-zprava\\_2012\\_CZ\\_web.pdf](http://www.uohs.cz/download/tiskove_zpravy/2013/Vyrocní-zprava_2012_CZ_web.pdf)>
- [65] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2013*. 2013. 70 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[https://www.uohs.cz/download.php?q=VZ\\_uplne/UOHS\\_VZ\\_2013\\_final.pdf](https://www.uohs.cz/download.php?q=VZ_uplne/UOHS_VZ_2013_final.pdf)>
- [66] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2014*. 2014. 96 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/VZ\\_verejnost/UOHS\\_VZ\\_2014\\_CZ\\_final.pdf](http://www.uohs.cz/download/VZ_verejnost/UOHS_VZ_2014_CZ_final.pdf)>
- [67] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2015*. 2015. 76 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/VZ\\_verejnost/UOHS\\_Vyrocka-2015\\_CZ.pdf](http://www.uohs.cz/download/VZ_verejnost/UOHS_Vyrocka-2015_CZ.pdf)>
- [68] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2016*. 2016. 80 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/VZ\\_verejnost/Vyrocní-zprava-2016\\_web.PDF](http://www.uohs.cz/download/VZ_verejnost/Vyrocní-zprava-2016_web.PDF)>
- [69] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2017*. 2017. 88 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/VZ\\_verejnost/Vyrocní-zprava-2017\\_web\\_final.pdf](http://www.uohs.cz/download/VZ_verejnost/Vyrocní-zprava-2017_web_final.pdf)>
- [70] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 2018*. 2018. 44 s. [online]. [cit. 2019-12-02].  
Dostupný z WWW:  
<[http://www.uohs.cz/download/VZ\\_verejnost/Vyrocní-zprava-2018-CZ\\_web.pdf](http://www.uohs.cz/download/VZ_verejnost/Vyrocní-zprava-2018-CZ_web.pdf)>
- [71] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.:  
ÚOHS-S834/2014/KD38118/2015/851/LŠt, v Brně ze dne 6. 11. 2015  
(získáno 27. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [72] Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j.: ÚOHS-R381,  
382, 388, 389, 390, 393, 395/2015-04749/2016/310/JZm, v Brně ze dne 8. 2. 2016  
(získáno 27. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [73] Rozsudek NSS č.j. 3As157/2017-222 v Brně ze dne 20. února 2019  
(získáno 27. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [74] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.:  
ÚOHS-S370/2012,S338/2013/VZ-24216/2013/521/GSt, v Brně ze dne 11. prosince 2013  
(získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))

- [75] Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-R1/2014/VZ-19868/2014/320/LKo/PKl, v Brně ze dne 19. září 2014 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [76] Rozsudek NSS č.j. 7As287/2015-46 v Brně ze dne 26. února 2016 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [77] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-S0138/2017/TS-36513/2017/461/MNo, v Brně ze dne 15. prosince 2017 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [78] Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-R0001/2018/TS-31480/2018/310, v Brně ze dne 31. října 2018 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [79] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-S0138/2017/TS-25800/2019/461/MPr, v Brně ze dne 9. října 2019 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [80] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-S0595/2016/VS-37308/2017/830/ESk, v Brně dne 20. 12. 2017 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [81] Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-R0003/2018/HS-31751/310/MHf, v Brně ze dne 1. 11. 2018 (získáno 29. února 2020 z [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz))
- [82] SVATOŠOVÁ, Libuše a Bohumil KÁBA. *Statistické metody I*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2007. ISBN 978-80-213-1672-0.
- [83] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Úvod – Statistiky – HDP, národní účty – Národní účty – HDP Výdajová metoda*. [online]. [cit. 2020-02-19]. Dostupný z WWW: <[http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnkavyber.makroek\\_vydaj](http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnkavyber.makroek_vydaj)>

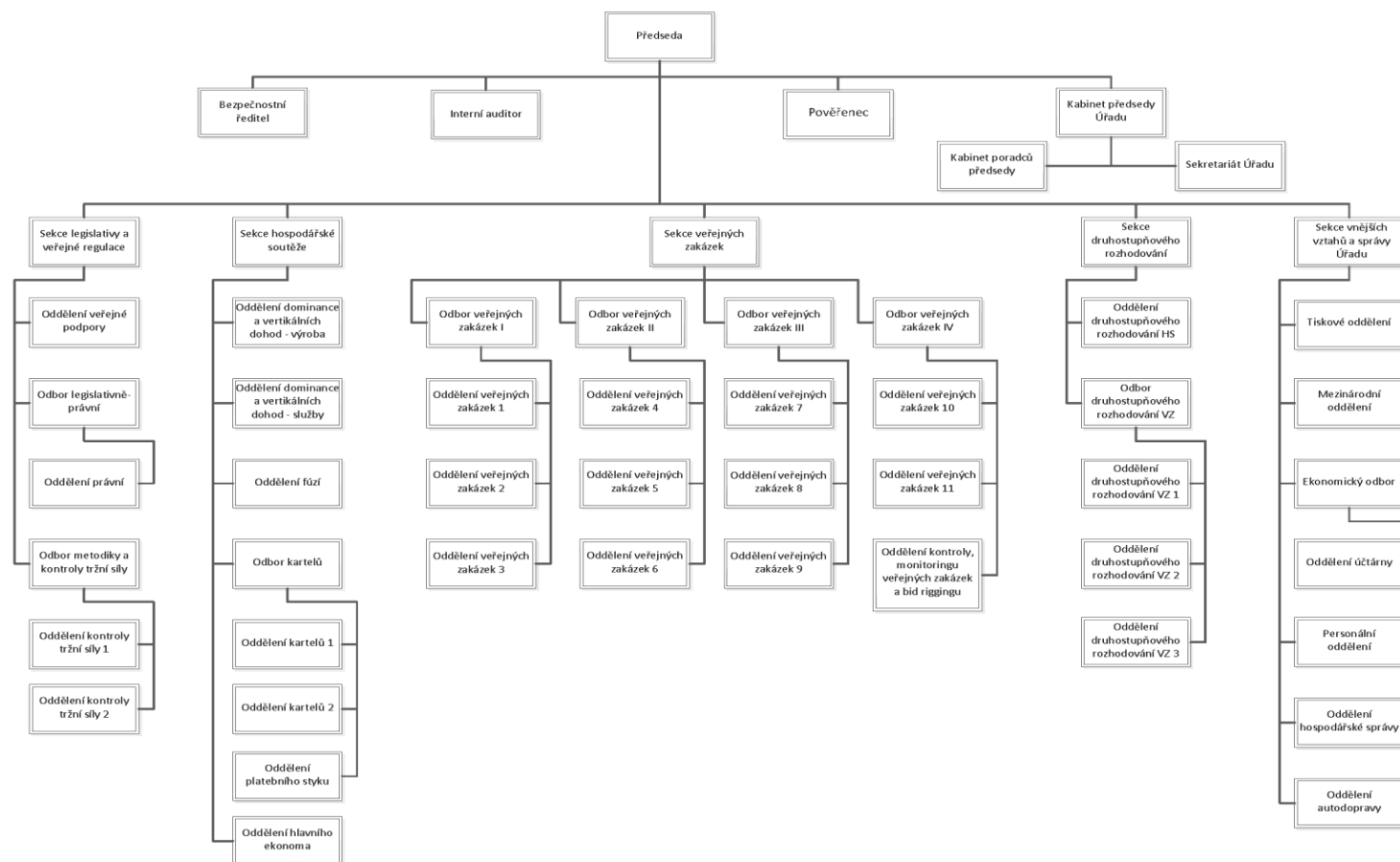
## 8 Přílohy

Příloha 1	Typy tržních struktur a jejich základní znaky .....	120
Příloha 2	Organizační struktura ÚOHS, stav k 31. 12. 2018.....	121
Příloha 3	Výše plánovaných příjmů a výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS schváleného státního rozpočtu v letech 2011-2019 .....	122
Příloha 4	Skutečné plnění příjmové části rozpočtu po změnách Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2018 .....	123
Příloha 5	Bilance příjmů a výdajů rozpočtu po změnách, včetně skutečného plnění, Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2018 .....	124
Příloha 6	Srovnání vývoje plánovaných výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS s plánovanými výdaji státního rozpočtu v letech 2011-2019.....	125
Příloha 7	Srovnání vývoje skutečných výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS a HDP v ČR v letech 2011-2018.....	126

TYPY TRŽNÍCH STRUKTUR A JEJICH ZÁKLADNÍ ZNAKY				
TRŽNÍ STRUKTURA	POČET SUBJEKTŮ NA STRANĚ NABÍDKY, DIFERENCIACE PRODUKTŮ	PŘÍKLADY ODVĚTVÍ EKONOMIKY	STUPEŇ KONTROLY FIRMY NAD CENOU	UPLATŇOVANÉ METODY MARKETINGU
DOKONALÁ KONKURENCE	Mnoho výrobců na trhu, nabízené produkty jsou identické	Podmínkám dokonalé konkurence se blíží např. nezpracované zemědělské produkty	Není	Tržní směna, aukce
MONOPOLISTICKÁ KONKURENCE	Mnoho výrobců na trhu, diference produktů, blízké substituty	Maloobchody (menší obchody s potravinami, apod.)	Určitý stupeň	Reklama, soupeření v kvalitě, režirovaná tvorba cen
OLOGOPOL	Pouze několik málo výrobců, žádný či malý rozdíl produktů	Ocelářství, chemický průmysl, apod.	Určitý stupeň	Reklama, soupeření v kvalitě, režirovaná tvorba cen
	Pouze několik málo výrobců, produkty jsou diferencované	Automobilový průmysl, informační technologie, apod.	Určitý stupeň	
ÚPLNÝ MONOPOL	Jediný výrobce, nabízený produkt nemá blízké substituty	Elektrárenské, plynárenské podniky, železniční síť, pošta (přirozené monopoly)	Značný stupeň, obvykle regulovaný	Reklama, propagace nabízených statků a služeb

Zdroj: Vlastní zpracování, dle SAMUELSON, Paul Anthony a William D. NORDHAUS. *Ekonomie*. Přeložil Michal MEJSTRÍK, ilustroval Martina PROCHÁZKOVÁ, ilustroval Blanka DVOŘÁKOVÁ. Praha: Svoboda, 1991. ISBN 80-205-0192-4. s. 570.





Zdroj: Organizační struktura Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Převzato ze stránek ÚOHS. [online]. [cit. 2019-07-14].  
 Dostupné na: <https://www.uohs.cz/cs/o-uradu/organizacni-struktura.html>

## Příloha 3

Výše plánovaných příjmů a výdajů Kapitoly 353 – ÚOHS schváleného státního rozpočtu v letech 2011-2019

<b>VÝŠE PLÁNOVANÝCH PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ KAPITOLY 353 – ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE SCHVÁLENÉHO STÁTNÍHO ROZPOČTU PRO ROKY 2011-2019 V TIS. KČ</b>									
<b>ROK</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<b>VÝŠE PŘÍJMŮ KAPITOLY 353</b>									
<b>Daňové příjmy</b>	4.500,-	4.600,-	4.500,-	4.200,-	4.000,-	4.000,-	3.900,-	3.900,-	3.800,-
<b>Nedaňové příjmy</b>	700,-	900,-	1.000,-	1.300,-	1.500,-	1.500,-	1.600,-	1.600,-	1.700,-
<b>Kapitálové příjmy</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Přijaté transfery</b>	9.073,-	18.981,-	4.798,-	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové příjmy</b>	<b>14.273,-</b>	<b>24.481,-</b>	<b>10.298,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>
<b>VÝŠE VÝDAJŮ KAPITOLY 353</b>									
<b>Běžné výdaje</b>	130.436,-	137.715,-	214.487,-	226.066,-	220.815,-	226.031,-	241.367,-	224.811,-	239.984,-
<b>Kapitálové výdaje</b>	8.432,-	8.801,-	15.700,-	17.950,-	16.520,-	15.200,-	12.400,-	12.600,-	14.142,-
<b>Celkové výdaje</b>	<b>138.868,-</b>	<b>146.516,-</b>	<b>230.187,-</b>	<b>244.016,-</b>	<b>237.335,-</b>	<b>241.731,-</b>	<b>253.267,-</b>	<b>237.411,-</b>	<b>254.126,-</b>
<b>SALDO PLÁNOVÝCH PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ KAPITOLY 353</b>									
<b>Saldo příjmů a výdajů Kapitoly 353</b>	<b>-124.595,-</b>	<b>-122.035,-</b>	<b>-219.889,-</b>	<b>-238.516,-</b>	<b>-231.835,-</b>	<b>-236.731,-</b>	<b>-248.267,-</b>	<b>-231.911,-</b>	<b>-248.626,-</b>

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018, a Zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019

## Příloha 4

Skutečné plnění příjmové části rozpočtu po změnách Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2018

<b>SKUTEČNÉ PLNĚNÍ PŘÍJMOVÉ ČÁSTI ROZPOČTU PO ZMĚNÁCH, KAPITOLY 353 ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE V LETECH 2011-2018 V TIS. KČ</b>								
<b>ROK</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Daňové příjmy – rozpočet po změnách</b>	4.500,-	4.600,-	4.500,-	4.200,-	4.000,-	4.000,-	3.900,-	3.900,-
<b>Daňové příjmy – skutečné plnění</b>	4.800,-	5.210,-	3.400,-	4.520,-	3.000,-	4.700,-	3.800,-	6.550,-
<b>Nedaňové příjmy – rozpočet po změnách</b>	1.300,-	900,-	1.000,-	1.300,-	1.500,-	1.500,-	1.600,-	1.600,-
<b>Nedaňové příjmy – skutečné plnění</b>	11.014,45,-	-551.356,62,-	-405.500,13,-	9.718,29,-	18.866,41,-	14.857,73,-	15.112,67,-	15.056,26,-
<b>Kapitálové příjmy a transfery – rozpočet po změnách</b>	16.030,-	18.981,-	4.798,-	0	0	0	0	0
<b>Kapitálové příjmy a transfery – skutečné plnění</b>	7.513,97,-	4.762,59,-	8.310,01,-	11.997,46,-	1.557,50,-	459,57,-	97,91,-	69,69,-
<b>Celkové příjmy – rozpočet po změnách</b>	<b>21.830,-</b>	<b>24.481,-</b>	<b>10.298,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>	<b>5.500,-</b>
<b>Celkové příjmy – skutečné plnění</b>	<b>23.328,42,-</b>	<b>-514.384,03,-</b>	<b>-393.790,12,-</b>	<b>26.235,76,-</b>	<b>23.423,91,-</b>	<b>20.017,29,-</b>	<b>19.010,58,-</b>	<b>21.676,-</b>
<b>Plnění rozpočtu po změnách v %</b>	<b>106,86 %</b>	<b>-2211,45 %</b>	<b>-3823,95 %</b>	<b>477,01 %</b>	<b>425,89 %</b>	<b>363,95 %</b>	<b>345,65 %</b>	<b>394,11 %</b>

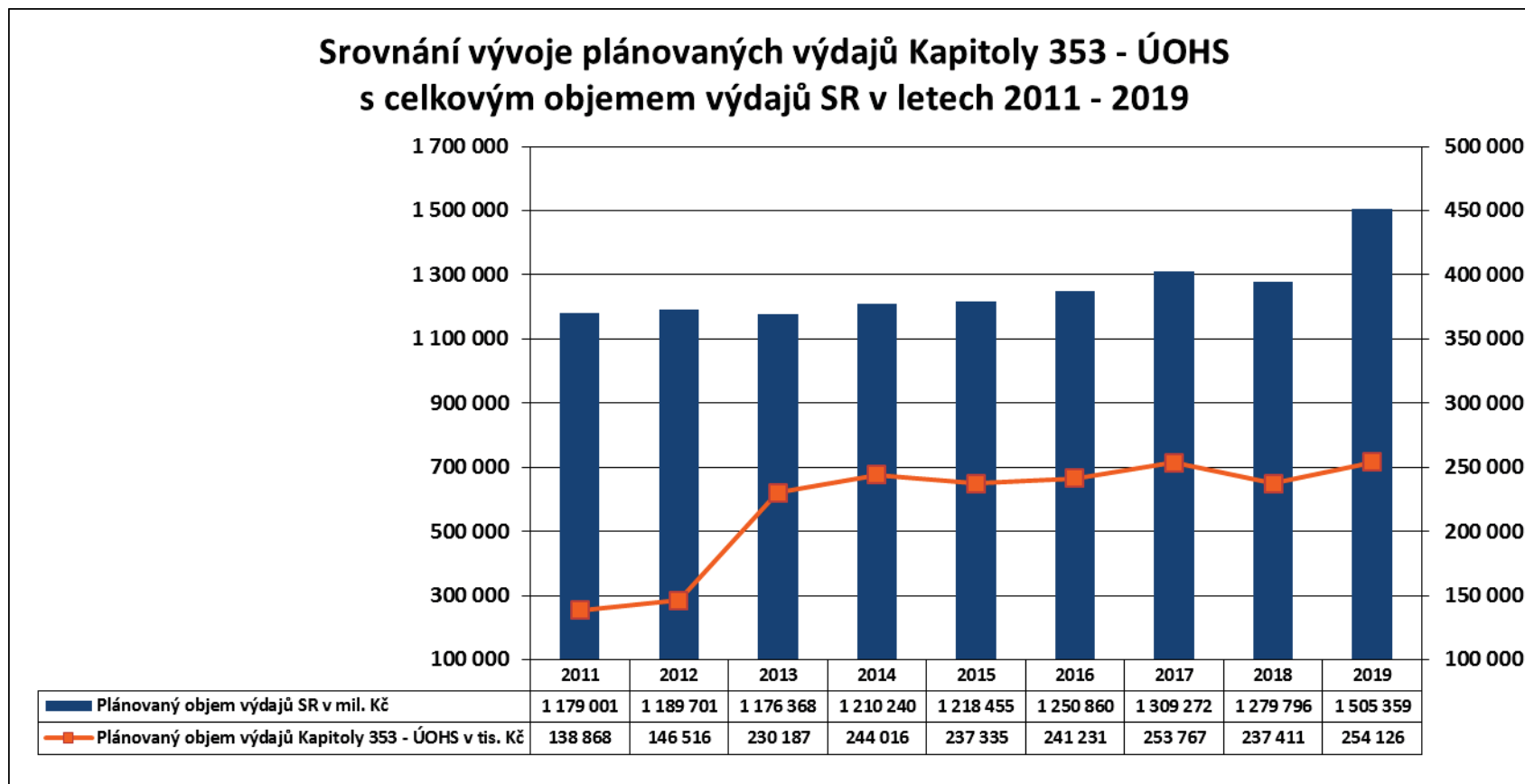
Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018

## Příloha 5

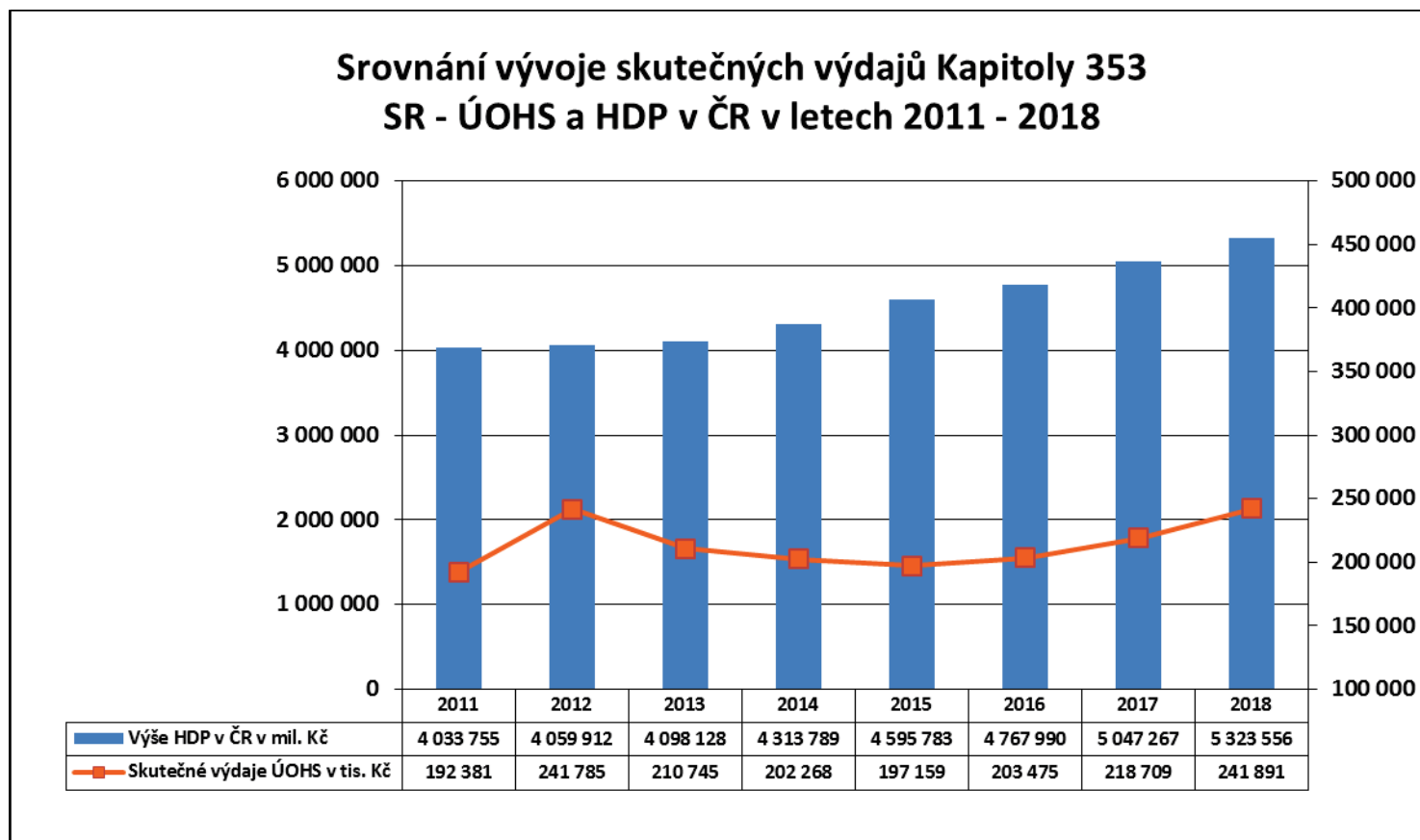
Bilance příjmů a výdajů rozpočtu po změnách, včetně skutečného plnění, Kapitoly 353 – ÚOHS v letech 2011-2018

<b>BILANCE PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ ROZPOČTU PO ZMĚNÁCH A SKUTEČNÉHO PLNĚNÍ KAPITOLY 353 – ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE V LETECH 2011-2018 V TIS. KČ</b>								
<b>ROK</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>ROZPOČET PO ZMĚNÁCH</b>								
<b>Celkové příjmy</b>	21.830,-	24.481,-	10.298,-	5.500,-	5.500,-	5.500,-	5.500,-	5.500,-
<b>Celkové výdaje</b>	209.318,-	265.199,-	230.187,-	244.776,55,-	238.020,19,-	242.431,12,-	256.142,14,-	225.612,07,-
<b>Saldo příjmů a výdajů – rozpočet po změnách</b>	-187.488,-	-240.718,-	-219.889,-	-239.276,45,-	-232.520,19,-	-236.931,12,-	-250.642,14,-	-220.111,07,-
<b>SKUTEČNÉ PLNĚNÍ</b>								
<b>Celkové příjmy</b>	23.328,42,-	-514.384,03,-	-393.790,12,-	26.235,76,-	23.423,91,-	20.017,29,-	19.010,58,-	21.676,-
<b>Celkové výdaje</b>	192.381,-	241.784,49,-	210.745,49,-	202.267,78,-	197.158,60,-	203.474,89,-	218.709,56,-	241.891,60,-
<b>Saldo příjmů a výdajů – skutečné plnění</b>	-169.052,58,-	-783.169,52,-	-604.535,61,-	-176.032,02,-	-173.734,69,-	-183.457,60,-	-199.697,98,-	-220.215,60,-

Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018, a Zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019



Zdroj: Vlastní zpracování, dle Návrhů státních závěrečných účtů České republiky za roky 2011-2018 a dat z Českého statistického úřadu