



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Šárka Dufková
Název práce: Lež jako nejčastější projev poruchy chování v dětském věku
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: Mgr. Iva Křoustková Moravcová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

Obecné hodnocení

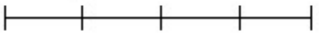
1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 102 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 55 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Autorka si zvolila zajímavé téma, které dokázala velmi dobře zpracovat. Oceňuji zejména nápad na experiment, který je obsahem empirické části práce. Vytkla bych pouze nevyváženost teoretické a empirické části, co se rozsahu týče. Tato nevyváženost nebyla nutná, neboť mnohé informace se v teoretické části opakují vícekrát.	

Teoretická část

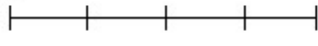
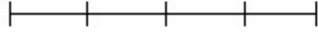
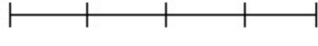
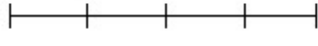
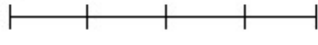
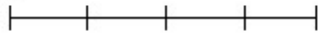
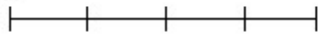
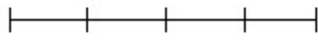
1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 -----
Použití citací v textu:	adekvátní

Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 
<p>Teoretická část práce představuje zdařilou syntézu zdrojů vztahujících se k tématu a mnohé kapitoly obsahují velmi zajímavé poznatky. Z formálního hlediska bych vytkla občasné pravopisné chyby a překlepy (viz např. s. 13, 32, 35, 42, 46, 64), nesprávný formát sekundárních citací (viz např. s 14), dále to, že některé použité zdroje nejsou uvedené v seznamu literatury (např. Jellison, 2000 – s. 17) a některé ze zdrojů jsou v textu citované nesprávně, např. DePaulo a kol., 1996 je v textu citovaný bez kolektivu (s. 18). Na s. 20 je psycholog Zbyněk Vybíral nesprávně označen za filozofa. Z formálního hlediska by na konci věty měly být uvedené buď pouze tři tečky, nebo zkratka „aj.“, zatímco autorka na několika místech končí větu obojím způsobem. Na s. 26 je nepřesné vyjádření: „Dítě je egocentrické...“, ve skutečnosti nazýváme v předškolním období jako egocentrické pouze myšlení dítěte. Na několika místech chybí nebo naopak přebývají interpunkční znaménka. Pod nadpisem 3.2 následuje hned podnadpis 3.2.1, bez jakéhokoliv textu mezi nimi, stejně jako u kapitol 3.3. a 3.3.1. Dále není zcela jasný rozdíl mezi kapitolami 3.2.1 Motivy dětských lží a 3.2.2 Druhy dětských lží, protože v kapitole 3.2.2 autorka znovu vyjmenovává několik motivů. Zdroje v závěru práce jsou citované nejednotným způsobem – někde je uvedené celé křestní jméno, jinde jen iniciály, některá jména jsou napsaná kapitálkami, jiná malými písmeny. Naopak oceňuji na s. 38 pěkné příklady pohádek, v nichž se vyskytují „lži“ a také povedené shrnutí, které následuje za některými kapitolami. Pěkně je popsán také vztah mezi poruchami chování a lžemi.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 
Volba výzkumných metod:	1 
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 
Analýza a interpretace dat:	2 
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 
Shrnutí zjištění:	1 
Diskuse výsledků:	1 
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 

Empirická část práce plynule navazuje na část teoretickou. Kladně hodnotím zejména originální nápad na experiment. Autorka si stanovila 6 hypotéz, které ale nebyly statisticky ověřované, proto by mělo jít spíše o výzkumné otázky. V kapitole „Výzkumný vzorek“ autorka píše, že děti, které byly natočené na video, které dále sloužilo k vlastnímu experimentu, tvořily experimentální a kontrolní skupinu. Ve skutečnosti experimentální a kontrolní skupina využité nebyly, protože výzkumný soubor netvořily samotné děti, natočené na video (to bylo pouze výzkumným nástrojem), ale učitelé, kteří video posuzovali. Na s. 76 se vyskytuje nepřesná formulace: „Z grafu vyplývá, že většina dotazovaných vnímá lež jako špatnou (94,2 %), ale zároveň jako běžnou součást života (73,4 %). Tato skutečnost ale z grafu nevyplývá, protože ti, kteří vnímají lež jako špatnou, nemusí být přesně ti samí, jako ti, kteří ji vnímají jako běžnou součást života. Podobně tvrzení na s. 76: „...vyplývá, že nikdy nelhalí 2 chlapci a 1 dívka.“ Z dotazníku vyplývají pouze názory rodičů, ne to, jak je to ve skutečnosti. Pro přehlednost by bylo vhodné uvádět otázky z dotazníku také v samotném textu empirické části, aby nebylo nutné prací neustále

listovat. Diskusí a závěrem práce autorka prokázala schopnost realizovaný výzkum kriticky zhodnotit, včetně jeho silných stránek i limitů.

Závěrečné zhodnocení práce

Shmutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1) Vysvětlete, čím se liší kapitoly 3.2.1 a 3.2.2.

2) V dotazníku měli rodiče uvádět, jakou poruchou chování jejich dítě případně trpí. Jaké poruchy chování se tedy vyskytly ve Vašem výzkumném vzorku?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 01. 05. 2016