

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Sabína Flídrová

Název závěrečné práce: Ohrožené dítě v kontextu sanace rodiny

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hlavný cieľ práce, ktorý uvádza študentka v Úvode, je sice formulovaný jasne a je plne realizovateľný. Ako nedostatok hodnotím, že je primárne orientovaný len na teoretickú časť práce. O výskumných zámeroch sa študentka zmieňuje až následne.

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce obsahuje všetky aspekty spracovávanej témy a vytvára tak predklad pre jej dobré spracovanie.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť je vypracovaná kvalitne. V dostatočnom rozsahu študentka spracováva jednotlivé témy. Literatúra, z ktorej študentka vychádza, je priamo spojená so sledovanou témou, pričom študentka preukázala aj kvalitnú úroveň tvorby odborného textu. Hodnotenie som znížila vzhľadom k tomu, že študentka v časti 3.3 uvádza konkrétne mená zamestnancov, čo vnímam ako eticky problémové.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretické objasnenie zvolenej výskumnej stratégie a tiež voľba nástroja pre zber dát je spracovaná pekne. Hodnotenie som znížila pre nedostatky pri transformácii čiastkových cieľov uvedených v tabuľke 2. Viaceré otázky nie celkom vhodne reagujú na DVC, kedy na základe položených otázok (ak nepoužije výskumník doplnkové otázky) nemôže získať potrebné informácie. Popri tom sú pri jednotlivých DVC uvádzané aj otázky, ktoré s daným DVC nekorešpondujú.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Študentka v práci neuvádza, akú metódu, či techniku spracovania získaných dát použila. Interpretácia dát je viazaná na DVC a ešte užšie na jednotlivé TO, čo jej sice umonuje predstaviť svoje zistenia, ale celkovo to po stránke výskumnej pôsobí simplexne.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Podľa názoru oponentky bola táto úloha splnená len čiastočne. Je sice pravda, že při záverčnom spracovaní výsledkov svojho výskumu mohla odpovedať na hlavnú výskumnú otázku, ale na tú by jej postačila jediná TO, ktorú by položila informantkám.

S prihliadnutím k uvedenému som znížila hodnotenie na D.

Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Po formálnej stránke práca zodpovedá požiadavkám USP, vyskytujú sa v nej len občasné menšie chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Práca môže byť použitá ako študijný materiál pre študentov I. stupňa so záujmom o problematiku ohrozeného dieťaťa.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyberte si jeden z Vašich DVC a naformulujte TO tak, aby presne sledovali tento DVC.

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Vid' v texte

V Trnave

dne 8.5.2020

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta