

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autorky	Dorota DVOŘÁKOVÁ
Název práce	Opožděný vývoj řeči a jeho diagnostika u předškolních dětí
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponentka práce	PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	79 stran včetně příloh
Použitá literatura (počet)	21 publikací, 3 zdroje internetové

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce je aktuální, cílová skupina je centrem pozornosti logopedické speciálně pedagogické teorie i praxe. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je strukturovaná do základních teoretických kapitol, na něž navazuje část praktická.

V teoretické části práce mám jako oponentka výhrady k nepříliš zdařilému „slepování“ parafrází. Narušuje to celkově linii odborného textu. Mohu však pozitivně ocenit počet citovaných zdrojů, ale práce s těmito zdroji plně neodpovídá potřebám bakalářské práce.

Průměrně hodnotím celkovou odbornou úroveň zpracování tématu, adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití, zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu a celkový odborný přínos.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Pro výzkumné šetření byla zvolena kvalitativní metodologie – konkrétně pozorování a testové metody. Za hlavní cíl si autorka vytyčila sice „vytvořit prakticky orientovaný diagnostický nástroj k diagnostice OVŘ u předškolních dětí ve věku 5-6 let“, ale v závěru práce tento cíl rozšiřuje o důležitou informaci „o pilotní otestování“. Práci také definuje vedlejší cíle.

Celkově stanovení výzkumného problému, formulaci výzkumných otázek a jejich ověření včetně schopnosti logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů hodnotím jako průměrné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			Ano, s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací – Harvardský systém</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>			Ano, s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Připomínky k obsahové úrovni bakalářské práce jsou popsány v rámci zhodnocení tématu a zhodnocení cílů bakalářské práce.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Převážně byla dodržena formální úprava a náležitosti práce, citační i bibliografické normy odpovídají pravidlům pro tento druh práce. Připomínky ke stylistické a gramatické stránce např.:

- s. 23 poslední odstavec (*hrubí i jemné*);
- s. 34 poslední odstavec chybí slovo „*odpověď*“;
- s. 35 4. odstavec „*svou domov*“; 5. odstavec 2x slovo „*jsou*“;
- s. 52 V *dětském domově Pardubice* (nesprávně malé písmeno);
- občas se vyskytují nelogická spojení.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- 1) Se kterými diagnostickými nástroji k diagnostice OVŘ se autorka osobně setkala?
- 2) Jak autorka hodnotí pilotní ověření vytvořeného prakticky orientovaného diagnostického nástroje k diagnostice OVŘ?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

***Předložená práce splňuje s menšími výhradami podmínky a nároky kladené na BP.
Hodnotím ji „C“.***

*30. 6. 2021, Hradec Králové
datum a místo*

.....
podpis autorky posouzení