



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petra Hříbiková

Název práce: Dopady cestovního ruchu na destinaci s památkou na Seznamu světového dědictví (Kutná Hora a katedrála Nanebevzetí sv. Panny Marie)

Autor posudku: Pavlína Chaloupská

Cíl práce: Zjistit a analyzovat dopady cestovního ruchu na Kutnou Horu, jejíž historické jádro je zapsané na Seznamu světového dědictví. Práce byla zaměřena také na analýzu dopadů koronavirové krize na cestovní ruch v Kutné Hoře se zaměřením na katedrálu Nanebevzetí sv. Panny Marie.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek kontroly ukázal celkovou podobnost na úrovni 22%. Následná ruční kontrola ukázala na velmi podobnou strukturu kapitol a citování jako bakalářská práce: Radomil Šibrava: *Genius loci turismu zvoleného regionu Evropy a světa s důrazem na autenticitu - Kutná Hora - památka UNESCO v ČR*, FIM UHK, 2020. Není ale možné, vzhledem k podobnosti tématu, prokázat plagiátorství. Vysoká shoda může být způsobena využitím primárních zdrojů, z nichž pak bylo následně citováno.

Dílčí připomínky a náměty:

V práci se vyskytují tyto nedostatky:

- V cíli práce je uvedeno, že se práce zaměří i na analýzu dopadů koronavirové krize na CR v Kutné hoře. K tomuto cíli nejsou vytvořeny žádné výzkumné otázky a ani v kapitolách 5. a 6. se nevyskytuje jediná zmínka o splnění tohoto cíle.
- Autorka si stanovila výzkumné otázky a zmiňuje kvantitativní metody. Je zarážející, že ke své analýze nevyužila i oficiální statistiky, které by ukázaly na nárůst návštěvnosti po zápisu Kutné hory do Seznamu kulturního dědictví.
- V kapitole 6 se autorka věnuje ověřování hypotéz, které je ovšem velmi vágní, není podpořeno žádným kvantitativním výsledkem. Například tvrzení: „Podle předběžných výsledků se zdá, že by pracovní hypotéza mohla být potvrzena.“ je zcela nevhodné.
- Autorka neuvádí sekundární citace, například kap.3.2.2, kde část je citací z původního díla od autora Butlera.
- Úvod bakalářské práce by mohl být podrobnější.
- V kapitole věnované historii Kutné Hory bych doporučila jiný způsob citování než kontextové.
- V teoretické části je poměrně rozsáhlá kapitola věnující se životnímu cyklu destinace, s touto teorií ale autorka dále nepracuje.
- V kapitole věnované rozboru dotazníků 4.2.2 chybí odkazy na čísla otázek. Autorka místy rovněž používá nevhodné výrazy pro kvantifikaci odpovědí: „rezolutní většina“ (str. 38)
- V textu se vyskytují gramatické chyby (str.31).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka zvolila aktuální téma své práce související s diskuzí ohledně udržitelnosti cestovního ruchu. Tato bakalářská práce má velmi pečlivě vypracovanou teoretickou část. Celkové hodnocení ale snižují nedostatky uvedené výše, především nedodržení cíle práce. Dotazníkové šetření bylo dostačující, jen škoda, že se autorka více nevěnovala souvislostem mezi charakteristikami respondentů a jejich odpověďmi (například rezidenti z centra města a jejich odpověď na otázku č. 9).

Otázky k obhajobě:

1. V jaké fázi životního cyklu destinace se nyní nachází Kutná Hora?
2. Jaký byl nárůst návštěvnosti po zápisu Kutné hory do Seznamu kulturního dědictví?
3. Zveřejníte výsledky Vašeho dotazníkového šetření (například na FB skupiny „Máme rádi Kutnou Horu“)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 5. září 2023

podpis