

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Porovnání výnosových a kvalitativních parametrů pšenice ozimé a jarní odrůd vybraných pro projekt Ecobreed**

Student **Bc. Kristýna Dědová**

Vedoucí práce **Ing. Kateřina Pazderů, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra agroekologie a rostlinné produkce**

Oponent **Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D.**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Správnost a úplnost citací literárních údajů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování metodiky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos k řešené problematice	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Význam pro praxi/teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn odpovídá obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>3</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 5. 2021

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Pro zpracování literární části využila autorka velké množství literárních zdrojů, včetně zahraničních, což hodnotím velmi kladně. Tato část je uspořádána vcelku logicky, byť v ní postrádám rozsáhlejší zaměření na výnosové parametry pšenice jarní a ozimé (tém se věnuje pouze kap.3.20, která je navíc velmi stručná – 1/2 strany a logicky v ní pak jsou pouze utržkovité a chaoticky uspořádané informace). V literární části je poměrně velké množství "překlepů" a navíc nepeložené anglické odstavce či věty (s. 20, s.23, s.24). Tyto tři strany by autorka měla opravit.

cíle práce a vědecké hypotézy byly jasně formulovány, přičemž výsledky práce a závěry s nimi korespondují jen částečně. V práci postrádám vyhodnocení vlivu způsobu a intenzity pěstování jarní a ozimé pšenice na strukturu porostu, jakost produkce a výnos (viz. zadání) a tím pádem vyvrácení či potvrzení hypotézy č.1. Výsledky a závěry práce pak jsou v podstatě pouhým porovnáním odrůd z hlediska jakosti, nikoliv z hlediska výnosu a výnosových parametrů a intenzity pěstování. Logicky pak ani hypotéza č. 2 nemohla být potvrzena ani vyvrácena. Autorka sice v závěru práce uvádí, že odrůdy jarních pšenic mohou být svými kvalitativními parametry srovnatelné s odrůdami pšenic ozimých, ale hypotéza č.2 se týká struktury porostu, nikoliv kvality.

Diskuse práce je jen zčásti porovnáním výsledků autorky se zdroji v literatuře. Závěr práce je pouhým shrnutím výsledků a opět pouze z hlediska kvality, navíc pokud autorka zprůměrovala všechny stanoviště uvedené v metodice(EKO i konvenční)mají výsledky a závěry jen částečnou vypovídací schopnost. Vzhledem k pouze částečnému splnění cíle práce a k absenci vyjádření k oběma vědeckým hypotézám považuji práci za průměrnou až podprůměrnou.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Požadují u obhajoby vyjádření k obou vědeckým hypotézám
- 2) Domnívá se autorka že rozdíly v produkční schopnosti jarních a ozimých odrůd jsou větší v konvenčním nebo ekologickém systému pěstování?

Datum 10. 5. 2021

.....  
podpis oponenta práce