



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Denisa Nagelová

Název práce: Cestovní ruch pro starší generaci

Autor posudku: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc

Cíl práce: Cílem práce je zjistit, zda a jaké má region Krkonoše předpoklady pro seniorský cestovní ruch.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Připomínky k metodice práce

- Dotazníkové šetření proběhlo v Praze na tenisovém turnaji seniorů (tištěné dotazníky) – diskutujte při obhajobě výběrový faktor takového šetření; proč neproběhl v terénu v Krkonoších?
-

Připomínky k obsahu

- Nadbytečná je úvodní část kap. 4.1 (vymezení CR), obdobně i části kap. 4.1.1, též úvodní část kap. 4.4., celé kap. 4.4.1 a 4.4.2 (jak využity dále? Jaký vztah mají k tématu práce a jak ho rozvíjí?)
- Ne zcela přesvědčivě je vyložen vztah seniorský turismus, přístupný turismus, sociální turismus

- „hlediska konkretizování nabídky seniorské turistiky“ – jde o turismus!, ne turistiku
- „Nelze tak podle Orišky (2010) seniory považovat za homogenní skupinu, jelikož se od sebe tito lidé liší po všech stránkách.“ – opravdu po všech stránkách???
- „Ke spokojenosti a vyhovění všech jejich požadavků dochází podle Hasmana a Šípa (2001) tehdy, jakmile dojde k využívání velkého výběru potenciálů.“; „Pro potenciály cestovního ruchu jsou“ – nejsou potenciály, je potenciál CR; nebo zdůraznit a vysvětlit jiné pojetí obou citovaných autorů
- „S touto skutečností dále podle Mariota (1983, s. 31) úzce souvisí pojem kapacita krajiny v rámci cestovního ruchu“ – v tomto kontextu se používá únosná kapacita, ne jen kapacita
- není odlišen potenciál CR a předpoklady CR, tedy dle Zelenka – Pásková (2012) výkladového slovníku CR je potenciál cestovního ruchu souhrnná hodnota všech předpokladů CR, při jeho kvantitativním hodnocení oceněná na základě bodovací škály, snížená o zápornou hodnotu negativních faktorů rozvoje cestovního ruchu; v bc práci jsou popisovány předpoklady CR a ne potenciál CR
- výklad o předpokladech CR by vzhledem k tématu prakt. Části (Krkonoše) nemusel být až tak obecný, ale orientovaný na horské oblasti
- výklad o Krkonoších je velmi popisný, obecný, měl by být vztažen k tématu práce
- velmi nepovedená je kap. 8. SHRNU TÍ VÝSLEDKŮ, zejména její úvodní odstavce

Formální připomínky:

- Nesrozumitelné: „Ať už kvůli složení z několika věkových kategorií, které se liší preferencemi, ale rovněž tím, že cílem seniorského cestování mohou být zdravotní indispozice, které se v tomto věku vyskytují za účelem jejich léčby.“
- V části Literární rešerše je použit nepřipustný a jiný citační styl (kompletní popis zdroje)
- Chybně odkázaný zdroj („Odborný portál pro cestovní ruch cot.cz (2017) uvádí ve svém článku,“) - zřejmě mělo jít o tento zdroj (Rok 2000 - rok vzniku seniorského cestovního ruchu u nás [online]. 2000 [cit. 2013 - 02 - 14]. Dostupné z: http://www.cot.cz/data/cesky/00_11/11_stat_2.htm - vývoj senior.tourism), kde však chybí uvedení autora
- U popisu řady zdrojů chybí autor
- Kap. 6 empirický výzkum by měla být podkapitolou praktické části, stejně tak kap. 7. SWOT ANALÝZA KRKONOŠ (chyba je již v zadání práce)
- Kap. První úroveň začínají na nové stránce
- Zcela chybí vlastní fotodokumentace autorky – seznámila se osobně s územím Krkonoš z hlediska cílů práce?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jedná se o velmi nevydařenou, tematicky a obsahově nevyváženou práci, s nedostatky v metodice a způsobu realizace - není provedeno terénní šetření, práce obsahuje mnoho irelevantních částí, nejsou použity rozhovory s klíčovými osobnostmi v Krkonoších – alespoň v TIC, kde znají potřeby seniorů a frekvenci jejich návštěv). Hypotézy předložené v práci nejsou věrohodně verifikovány. Práce obsahuje řadu irelevantních částí, autorka si nevyjasnila základní pojmy (potenciál CR, popisuje předpoklady pro CR), Z celé práce

není zřetelné zaměření k tématu. Možnost obhájit práci předpokládá precizní obhajobu a vyjasnění zásadních nedostatků práce, viz také otázky k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jaký vztah k tématu vaší práce mají otázky č. 6, 7, 11, 12?

Je vhodné u dotazníkové otázky č. 16 dávat možnost výběru pouze z jedné odpovědi?

Předložte koncept výzkum, který by věrohodně vedl k naplnění cílů vaší práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Chlumci nad Cidlinou, dne 6. září 2017

podpis