

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Diplomová práce**

**Optimalizace vojenských újezdů  
jako proces vytváření samosprávy na uvolňovaných  
územích vojenských újezdů**

**Bc. Arnoštka Jelínková DiS.**

© 2014 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd  
Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jelínková Arnoštka

Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Klatovy

Název práce

**Optimalizace vojenských újezdů jako proces vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů**

Anglický název

**Optimization of Military Training Areas as a Process of Forming Local Administration of its Extracted Territories**

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je vytvořit celkový přehled o problematice optimalizace vojenských újezdů jako procesu vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů. Zároveň si klade práce za cíl komplexně analyzovat problémy spojené s existencí vojenských újezdů, ale i okrajově posádkových střelnic a cvičišť a navržení jejich optimálního počtu a rozlohy. V návaznosti na výše uvedené budou v diplomové práci řešeny problémy po jednotlivých oblastech, zejména vypořádání vydaných restitučních nároků, postavení a zabezpečení obyvatel vojenských újezdů a uvolňovaných částí újezdů a jejich přechod pod místní samosprávy či naopak vznik nových samospráv.

### Metodika

Teoretická část bude vycházet ze studia dokumentů. V praktické části bude probíhat kvantitativní šetření pomocí ankety mezi občany žijící na území vojenských újezdů a kvalitativní šetření pomocí řízených rozhovorů s aktéry optimalizace vojenských újezdů. Analýza výstupů praktické a teoretické části dá ucelený pohled na problematiku a bude stanoven závěr. Osnova práce: 1. Úvod 2. Cíl a metodika 3. Teoretická východiska 4. Charakteristika prostředí 6. Šetření v terénu, 7. Výsledky a diskuse 8. Závěr 9. Seznam použitých zdrojů 10. přílohy

### Harmonogram zpracování

02/2012 - 06/2012 Vypracování kapitol Úvod, Cíl a metodika práce (udělení 1. zápočtu)  
07/2012 - 09/2012 Zpracování teoretického zázemí práce, návrh a příprava šetření v terénu  
10/2012 - 11/2012 Uskutečnění terénního šetření  
12/2012 - 01/2013 Zpracování, analýza a interpretace získaných dat (udělení 2. zápočtu)  
02/2013 - 02/2013 Syntéza teoretických východisek a empirických zjištění v závěrech práce  
03/2013 - 03/2013 Dokončení formálních úprav a odevzdání práce (udělení 3. zápočtu)



## Rozsah textové části

60 - 80 stran

## Klíčová slova

Vojenský újezd, optimalizace, obec, region, samospráva, trvale žijící obyvatel vojenského újezdu, Armáda České republiky, Ministerstvo obrany, újezdní úřad vojenského újezdu, výkon státní správy.

## Doporučené zdroje informací

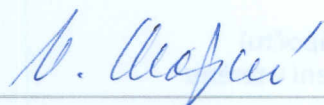
- [1] ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., ČOPÍK, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. 1. vydání. Grada Publishing, a.s. 2010. 240 s. ISBN: 978-80-247-3061-5.
- [2] ČMEJREK, J. Obce a regiony jako politický prostor. 1. vydání. Praha: Alfa Nakladatelství. 2008. 165 s. ISBN: 978-80-87197-00-4.
- [3] DISMAN, M. Jak se vyrábí sociologická znalost. 3. vydání. Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum. Praha 2002. 374 s. ISBN: 80-246-0139-7.
- [4] GERLOCH, A. Teorie práva. 4. upr. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk. 2007. 343 s. ISBN: 978-80-7380-023-9.
- [5] HENDRYCH, D. a kol.: Správní právo. Obecná část. 7. vydání. C. H. Beck, Praha 2009. 521 s. ISBN 80-7179-470-8.
- [6] KOLEKTIV autorů. Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk. 2008. 455 s. ISBN: 978-80-7380-086-4.
- [7] MINISTERSTVO OBRANY ČESKÉ REPUBLIKY, Vojenské újezdy Armády České republiky. 1. vydání. Praha : AVIS, 2006. 285 s. ISBN 80-7278-345-9.
- [8] SISK, T. (2001) Democracy at the local level: The international IDEA Handbook on participation, Representation, Conflict management, And governance. Stockholm: International IDEA.
- [9] POMAHAČ, R., VIDLÁKOVÁ, O. Veřejná správa. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2002. 290 s. ISBN 80-7179-748-0.
- [10] WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J. Regionální rozvoj – východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování. 1. vydání. Linde Praha, a.s. 2008. 475 s. ISBN: 978-80-7201-699-0.
- [11] Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky
- [12] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
- [13] Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, v platném znění.

## Vedoucí práce

Varvažovská Pavla, Ing.

## Termín odevzdání

listopad 2013



prof. Ing. PhDr. Věra Majerová, CSc.

Vedoucí katedry



prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr. h. c.

Děkan fakulty

V Praze dne 10.9.2013

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci " Optimalizace vojenských újezdů jako proces vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 27.11.2014

---

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala zejména vedoucí diplomové práce Ing. Pavle Varvažovské a předsedovi Komise Ministerstva obrany pro optimalizaci vojenských újezdů Ing. Vladimíru Kazatelovi za cenné profesionální rady, připomínky a metodické vedení celé práce.

**Optimalizace vojenských újezdů  
jako proces vytváření samosprávy na uvolňovaných  
územích vojenských újezdů**

Optimization of Military Training Areas as a Process of  
Forming Local Administration of its Extracted Territories

## **Souhrn**

Tato diplomová práce částečně navazuje svým obsahem na moji bakalářskou práci, která byla zaměřena na poskytnutí celkového obrazu problematiky vojenských újezdů, jejich právního postavení a upozornění na problémy, které jsou s fungováním vojenských újezdů jako takových spojeny, jak z hlediska výkonu státní správy, tak z hlediska samotné existence s ohledem na omezení trvale žijících obyvatel a okolních obcí.

Diplomová se zabývá komplexním analyzováním problémů spojených právě s existencí vojenských újezdů, ale i okrajově posádkových střelnic a cvičišť a navržení jejich optimálního počtu a rozlohy prostřednictvím tzv. optimalizace vojenských újezdů.

V návaznosti na tyto skutečnosti je v diplomové práci shrnuta a vyhodnocena problematika optimalizace vojenských újezdů ve vazbě na změny hranic vojenských újezdů, rušení Vojenského újezdu Brdy včetně dopadu na trvale žijící obyvatele. V diplomové práci jsem se zaměřila na problémy po jednotlivých oblastech, zejména vypořádání vydaných restitučních nároků, postavení a zabezpečení obyvatel vojenských újezdů a uvolňovaných částí vojenských újezdů a jejich přechod pod místní samosprávy či naopak vznik nových obcí.

**Klíčová slova:** vojenský újezd, optimalizace vojenských újezdů, obec, region, samospráva, trvale žijící obyvatel vojenského újezdu, Armáda České republiky, Ministerstvo obrany, újezdní úřad vojenského újezdu, výkon státní správy, anketa.

## **Summary**

This thesis partly follows in my bachelor's thesis dealing with general image of military training areas, their legal status and obstacles arising during the area's running both from the point of state administration's performance and from the point of the existence itself with respect to the limitation of local inhabitants.

Thesis focuses on comprehensive analysis of problems concerning military training areas in coexistence with shooting ranges and parade grounds. A suggestion of their optimum number and area via process called „Optimization of Military Training Areas“ is to be found there.

As a follow-up to these facts there is a summary and an evaluation of current situation in military training areas after the process of transformation and boundary lines' movement including the process of abolishing of Military Training Area in Brdy. The impact to the local permanently settled inhabitants is also included. This thesis concerns about particular issues of the areas especially restitution claims' settlement, local people's provision, a transition under the local administration or on the contrary a formation of new municipalities.

**Key Words:** Military Training Area, Optimization of Military Training Areas, Municipality, Region, Local Administration of Permanently Settled Inhabitants, The Czech Republic Army, The Ministry of Defence, Local Authority, State Administration, Survey.



# Obsah

<b>1</b>	<b>ÚVOD</b> .....	<b>14</b>
<b>2</b>	<b>CÍL PRÁCE A METODIKA</b> .....	<b>15</b>
<b>3</b>	<b>TEORETICKÁ VÝCHODISKA</b> .....	<b>17</b>
3.1	Optimalizace versus legislativa.....	17
3.2	Základní údaje o vojenských újezdech .....	19
3.3	Vojenské újezdy v zahraničí .....	22
3.3.1	Rušení nebo změnšování vojenských újezdů a výcvikových prostorů u ozbrojených sil sousedních států.....	22
3.3.1.1	Slovensko .....	23
3.3.1.2	Polsko .....	25
3.3.1.3	Rakousko .....	26
3.3.1.4	Německo.....	27
3.4	Vojenské újezdy "mikroskopem".....	28
3.4.1	Problematika právní úpravy vojenských újezdů versus Ústava ČR a zaručení základních práv a svobod občanů a samosprávy .....	28
3.4.2	Subjekty působící ve vojenských újezdech, jejich působnost a organizační začlenění .....	30
3.4.2.1	Újezdní úřad vojenského újezdu.....	30
3.4.2.2	Středisko obsluhy výcvikových zařízení (SOVZ) .....	31
3.4.2.3	Další subjekty působící ve vojenských újezdech.....	31
3.4.3	Specifikace využívání vojenských újezdů k výcviku.....	32
3.4.3.1	Organizace výcviku profesionální AČR v mírovém stavu .....	32
3.4.3.2	Společná cvičení se zahraničními armádami a výcvik zahraničních armád za úhradu .....	32
3.4.3.3	Využití vojenských újezdů ke společným cvičením s IZS .....	32
3.4.4	Hospodářské využívání vojenských újezdů .....	33
3.4.5	Možnosti dalšího využití vojenských újezdů.....	34
3.4.6	Ochrana přírody a krajiny ve vojenských újezdech.....	35
3.4.7	Ekonomická náročnost provozu vojenských újezdů .....	36
3.4.8	Přímé náklady .....	38
3.4.9	Úspory za 1 rok .....	39
<b>4</b>	<b>CHARAKTERISTIKA PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>40</b>
4.1	Problémy spojené s existencí a fungováním VÚ .....	40
4.1.1	Omezení okolních obcí.....	40
4.1.2	Majetkové záležitosti.....	41
4.1.3	Omezení obyvatel.....	41
4.1.4	Ochrana státem evidovaných památek .....	44
4.1.5	Zajištění ochrany přírody a krajiny .....	44

4.2	Problematika změny hranic a rušení vojenských újezdů .....	45
4.2.1	Právní aspekty existence vojenských újezdů, změny hranic nebo případného zrušení vojenského újezdu .....	45
4.2.1.1	Základní právní předpisy upravující formu existence vojenských újezdů, změny nebo zrušení vojenského újezdu a výkon státní správy na území vojenských újezdů .....	45
4.2.1.2	Předmět právní úpravy a postup při přípravě návrhu zákona .....	47
4.2.1.3	Další úkoly a právní odpovědnost Ministerstva obrany .....	48
4.2.2	Majetkoprávní nakládání s majetkem mimo nové hranice vojenských újezdů (zrušených vojenských újezdů) .....	48
<b>5</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST - ŠETŘENÍ V TERÉNU .....</b>	<b>50</b>
5.1	Kvalitativní šetření "zúčastněné pozorování" .....	51
5.1.1	Realizace a řízení procesu optimalizace počtu a rozlohy vojenských újezdů .....	51
5.1.2	Realizace změn hranic vojenských újezdů Hradiště, Libavá, Boletice, Březina a zrušení vojenského újezdu Brdy včetně nového správního uspořádání uvolňovaných území .....	52
5.1.2.1	Hlavní úkoly a postup při procesu optimalizace vojenských újezdů .....	53
5.1.2.2	Návrh katastrálního členění uvolňovaných území .....	55
5.1.2.3	Možnosti převodu, přechodu, případně odprodeje majetku ve vyčleňovaných částech z vojenských újezdů .....	56
5.1.2.4	Očista území .....	58
5.1.2.5	Ochrana přírody a krajiny .....	59
5.1.3	Možnosti řešení vyčlenění sídelních útvarů z vojenských újezdů .....	62
5.1.4	Základní informace ze zákona o obcích .....	62
5.1.4.1	Postavení obce .....	62
5.1.4.2	Právní předpisy obcí .....	62
5.1.4.3	Práva občana .....	63
5.1.4.4	Povinnosti obcí .....	63
5.1.4.5	Orgány obce .....	63
5.1.5	Možnosti řešení vyčlenění sídelních útvarů z VÚ - varianta A .....	65
5.1.6	Možnosti řešení vyčlenění sídelních útvarů z VÚ - varianta B .....	65
5.1.7	Co obě varianty znamenají pro občany .....	66
5.1.8	Možnosti nakládání s majetkem ve vyčleněných územích .....	67
5.2	Kvalitativní šetření - rozhovory .....	68
5.3	Kvantitativní šetření - anketa .....	69
5.3.1	Právní aspekty .....	70
5.3.2	Organizace a provedení ankety (organizační pokyny) .....	71
5.3.3	Ustanovení okrskových anketních komisí .....	74
5.3.4	Hlasovací (anketní) lístek .....	75
5.3.5	Platnost a závaznost ankety .....	75
5.3.6	Zveřejnění výsledků ankety .....	76
5.3.7	Kontrola průběhu a objektivitu ankety .....	76
5.4	Kvantitativní šetření - dotazníkové šetření .....	76
5.4.1	Pilotní studie .....	76
5.4.2	Dotazníkové šetření .....	77

<b>6</b>	<b>VÝSLEDKY A DISKUZE .....</b>	<b>79</b>
6.1	Výsledky rozhovorů .....	79
6.2	Výsledky ankety .....	80
6.3	Zpracování výsledků ankety - konečný návrh k realizaci změn hranic VÚ Hradiště, Libavá, Boletice, Březina a zrušení VÚ Brdy vč. nového správního uspořádání uvolňovaných území .....	83
6.3.1	VÚ Libavá .....	83
6.3.2	VÚ Hradiště .....	85
6.3.3	VÚ Boletice .....	87
6.3.4	VÚ Březina .....	88
6.3.5	VÚ Brdy .....	89
6.3.6	Shrnutí .....	92
6.4	Výsledky dotazníkové šetření - statistické zpracování dotazníků .....	93
6.4.1	Závěry dotazníkového šetření .....	97
6.5	Diskuze .....	99
6.5.1	Následky případného stažení/odložení zákona .....	99
6.5.2	Alternativní řešení: zakonzervování nebo zmenšení VÚ Brdy .....	100
6.5.3	Argumenty proti zrušení - média versus pravda .....	101
6.6	Doporučení a návrhy opatření .....	104
6.6.1	Doporučení .....	104
6.6.2	Návrhy opatření .....	105
<b>7</b>	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>106</b>
<b>8</b>	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....</b>	<b>110</b>
<b>9</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>113</b>
	Příloha č. 1: Dotazník .....	I
	Příloha č. 2: Rozhovory .....	III
	Příloha č. 3: Výťah z médií jako průřez procesem optimalizace VÚ .....	XXXII
	Příloha č.4: Články z novin .....	XLI
	Příloha č. 5: Příklady hlasovacích lístků .....	XLIII
	Příloha č. 6: Mapa vojenský újezd Brdy .....	XLVIII
	Příloha č. 7: Možnosti přičlenění sídelních útvarů k obcím .....	XLIX

## Příloha č. 8: CD Vojenský výcvikový prostor Brdy

### SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. č. 1: Boletice .....	XLIX
Obr. č. 2: Březina .....	L
Obr. č. 3: Hradiště .....	LI
Obr. č. 4: Libavá .....	LII

### SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Počty obyvatel ve vojenských újezdech .....	20
Graf č. 2: Rozloha VÚ v zahraničí (okolní státy) .....	22
Graf č. 3: Počet VÚ v zahraničí (okolní státy).....	22
Graf č. 4: Roční průměrné výdaje v mil. Kč.....	37
Graf č. 5: VÚ Libavá - "Anketa" počet obyvatel a účast v % .....	81
Graf č. 6: VÚ Hradiště - "Anketa" počet obyvatel a účast v % .....	82
Graf č. 7: VÚ Boletice - "Anketa" počet obyvatel a účast v % .....	83
Graf č. 8: Účast v dotazníkovém šetření v % .....	93
Graf č. 9: Typ vzdělání.....	95

### SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Přehled základních údajů o vojenských újezdech ČR.....	20
Tabulka č. 2: Přehled základních údajů o VÚ SR.....	23
Tabulka č. 3: Přehled základních údajů o VÚ Polsko.....	25
Tabulka č. 4: Přehled základních údajů o VÚ Rakousko.....	26
Tabulka č. 5: Přehled základních údajů o VÚ Německo .....	27
Tabulka č. 6: Výdaje na VÚ (roky 2008 - 2012) .....	36
Tabulka č. 7: Výdaje na VÚ - rozpracované .....	38
Tabulka č. 8: Úspory na VÚ (roky 2008 - 2012) .....	39
Tabulka č. 9: Přehled evropsky významných lokalit (EVL).....	60
Tabulka č. 10: Přehled ptačích oblastí (PO).....	60
Tabulka č. 11: Přehled zvláště chráněných území (ZCHÚ).....	61
Tabulka č.12: Počty obyvatel v nově vznikajících obcích po jednot. VÚ .....	78

Tabulka č.13: Počty distribuovaných dotazníků po jednot. VÚ .....	78
Tabulka č.14: Katatrální členění VÚ Brdy (po zrušení) - návrh.....	91
Tabulka č.15: Počty vrácených vyplněných dotazníků po jednot. VÚ .....	93
Tabulka č.16: Počty mužů a žen v jednot. Věkových kategoriích .....	94
Tabulka č.17: Počty mužů a žen dle typu vzdělání.....	94
Tabulka č.18: Výsledky odpovědí na otázky č. 4-16 v dotazníku s rozd. na pohlaví.....	96

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČR	Česká republika
VLS ČR, s. p.	Vojenské lesy a statky ČR, státní podnik
VÚ (újezd)	Vojenský újezd
ÚÚVÚ	Újezdní úřad vojenského újezdu
OdřVú	Oddělení řízení vojenských újezdů
MO ČR	Ministerstvo obrany ČR
SRDS – OS MO	Sekce rozvoje druhů sil – operační sekce Ministerstva obrany
SRPS MO	Sekce rozvoje a plánování schopností
AČR	Armáda České republiky
SOVZ	Středisko obsluh výcvikových zařízení
VUSS	Vojenská stavební a ubytovací správa
VVP	Vojenský výcvikový prostor
VZ	Vojenské zařízení
EVL	Evropsky významná lokalita
PO	Ptačí oblast

# 1 ÚVOD

Předkládaná diplomová práce volně navazuje na moji bakalářskou práci, která byla zaměřena na poskytnutí celkového obrazu problematiky vojenských újezdů, jejich právního postavení a upozornění na problémy, které jsou s fungováním vojenských újezdů spojeny, jak z hlediska výkonu státní správy, tak z hlediska samotné existence vojenských újezdů. Tato diplomová práce je zaměřena především na komplexní analyzování problémů spojených s existencí vojenských újezdů, ale i okrajově posádkových stělnic a cvičišť a navržení jejich optimálního počtu a rozlohy. V návaznosti na výše uvedené jsou v diplomové práci řešeny problémy po jednotlivých oblastech, zejména vypořádání vydaných restitučních nároků, postavení a zabezpečení obyvatel vojenských újezdů.

Téma diplomové práce jsem si zvolila vzhledem k tomu, že od března roku 2005 pracuji jako referent na oddělení řízení vojenských újezdů, Sekci rozvoje plánování schopností Ministerstva obrany ČR a mojí hlavní náplní práce je zabezpečení výkonu státní správy v oblasti ochrany životního prostředí a spolupráce na problematice optimalizace vojenských újezdů, kde jsem rovněž členem vytvořené „Komise pro optimalizaci vojenských újezdů“ ministra obrany. Na území České republiky se v současné době nachází pět vojenských újezdů, a to vojenský újezd Boletice, Brdy, Březina, Hradiště a Libavá. Cílem tzv. optimalizace vojenských újezdů je vojenský újezd Brdy zrušit a z ostatních vojenských újezdů vyčlenit části území, zejména ty, kde se nachází trvale žijící obyvatelé a pomoci jim „v rozjezdu“ pod civilní sférou tj. vznik a chod nových obcí či připojení těchto území k nějakým stávajícím obcím.

Cílem této diplomové práce je shrnout, vyhodnotit problematiku optimalizace vojenských újezdů ve vazbě na změny jejich hranic, rušení vojenského újezdu Brdy a trvale žijících obyvatel a navrhnout vhodná opatření, neboť přijetí konečného rozhodnutí o komplexním řešení problematiky vojenských újezdů je velmi citlivou záležitostí, která se dotýká nejen vojenských, politických a i hospodářských aspektů, ale také, a to zejména, sociálních jistot všech obyvatel žijících na území vojenských újezdů. Dílčím cílem diplomové práce pak bude zjistit, zda se budou obyvatelé nově vznikajících obcí podílet/angažovat na životě ve své nové obci a zda se jimlepší kvalita života.



## 2 CÍL PRÁCE A METODIKA

Cílem diplomové práce je vytvořit celkový přehled o problematice vojenských újezdů jako procesu vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů, vyvodit závěry a zároveň navrhnout doporučení a opatření.

Dílním cílem diplomové práce pak bude zjistit, zda se budou obyvatelé nově vznikajících obcí podílet/angažovat na životě ve své nové obci, a to zjištěním, zda mají zájem v nové obci začít podnikat, zda se budou v nové obci angažovat formou občanských sdružení, nadací či spolků, zda se hodlají zasadit o výstavbu bytové zástavby v nové obci a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do obce, aj.

Zároveň si klade práce za cíl komplexně analyzovat problémy s existencí vojenských újezdů, ale i okrajově posádkových střelnic a cvičišť a navržení jejich optimálního počtu a rozlohy. V návaznosti na výše uvedené budou v diplomové práci řešeny problémy po jednotlivých oblastech, zejména vypořádání vydaných restitučních nároků, postavení a zabezpečení obyvatel vojenských újezdů a uvolňovaných částí újezdů a jejich přechod pod místní samosprávy či naopak vznik nových samospráv.

Diplomová práce se skládá celkem ze dvou částí – teoretické části a praktické části. Teoretická část bude vycházet ze studia dokumentů, tj. odborné literatury, legislativy a zejména dokumentů a podkladů Ministerstva obrany.

V praktické části bude podrobně rozpracována jako kvantitativní šetření – výzkum „anketa“ mezi občany žijícími na území vojenských újezdů, kterou zadalo a provedlo Ministerstvo obrany v roce 2012 a na které jsem se prakticky podílela vč. vyhodnocení výsledků. Dále bude jako kvantitativní šetření – výzkum provedeno na území vojenských újezdů dotazníkové šetření, kde budou respondenti odpovídat písemně na otázky tištěného formuláře – dotazníku na téma „jak se budete podílet/angažovat na životě ve své nové obci?“. Dotazníkové šetření bude provedeno na území VÚ Boletice, Hradiště a Libavá, neboť na těchto VÚ vznikají nové obce. Před zahájením dotazníkového šetření bude provedena pilotní studie formou nestandardizovaného rozhovoru, která bude mít za cíl,

zjistit, zda informace, které jsou požadovány, vůbec ve zkoumané populaci existují a zda jsou dosažitelné, zároveň bude proveden na malém vzorku obyvatel vojenského újezdu tzv. předvýzkum, a to na Vojenském újezdu Libavá s cílem zjistit otázku srozumitelnosti distribuovaného dotazníku.

Kvalitativní šetření bude provedeno pomocí techniky „zúčastněného pozorování“ a dále pomocí řízených rozhovorů s aktéry optimalizace vojenských újezdů formou polostandardizovaného rozhovoru. Tyto rozhovory se budou týkat osob, které jsou nějakým způsobem spjaty s vojenskými újezdy, a to nejen z řad jejich obyvatel, ale např. z různých institucí, občanských sdružení či „obyčejný pohled obyčejného člověka“.

Analýza výstupů praktické a teoretické části by měla pak dát ucelený pohled na problematiku optimalizace vojenských újezdů a bude stanoven závěr.

Cílem praktické části diplomové práce bude navrhnout a popsat proces optimalizace vojenských újezdů, a zda je za všech známých okolností proveditelný a případně zjištěné nedostatky navrženými opatřeními odstranit či alespoň eliminovat.

Dílčím cílem diplomové práce pak bude zjistit zda se budou obyvatelé nově vznikajících obcí podílet/angažovat na životě ve své nové obci, a to zjištěním, zda mají zájem v nové obci začít podnikat, zda se budou v nové obci angažovat formou občanských sdružení, nadací či spolků, zda se hodlají zasadit o výstavbu bytové zástavby v nové obci a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do obce, aj.

## 3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

### 3.1 OPTIMALIZACE VOJENSKÝCH ÚJEZDŮ VERSUS LEGISLATIVA

Pod pojmem optimalizace je představován proces hledání nejvhodnější konfigurace či nejvhodnějšího postupu vzhledem k zadaným kritériím. Povahu optimalizace mají úlohy z mnoha různých oborů. Některé typy optimalizačních problémů lze řešit analytickými metodami, obecnější použitelnost mají numerické metody zpracovávány počítačem. (OTTOVA všeobecná ENCYKLOPEDIE, 2003, s. 168)

Optimalizovat nebo-li hledat nejvhodnější postup k nějakým zadaným kritériím lze defakto v každém oboru či z každého hlediska. Optimalizovat z ekonomického hlediska lze např. náklady (jak snížit náklady na podnikání) nebo daňová optimalizace. Ze sociálního hlediska lze např. optimalizovat síť zdravotních a sociálních služeb, služby seniorům. Ze sociologického hlediska můžeme optimalizovat např. rozvoj zaměstnanosti regionu, ale např. můžeme optimalizovat hodnocení pracovníků z různých hledisek. Jako další bych uvedla např. Optimalizace dopravní obslužnosti Ústeckého kraje, Optimalizace spalování a řízení režimu ohřevu z ekologického a ekonomického hlediska, Energeticko-ekonomická optimalizace budovy, Optimalizace a ekonomika lesního hospodářství, Optimalizace znečištění životního prostředí, Personální optimalizace, Optimalizace webových stránek, atd.

Právní postavení vojenských újezdů je jasně dané zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platném znění. Tento zákon jasnou formou specifikuje, že vojenský újezd je vymezená část území státu určená k zajišťování obrany státu a k výcviku ozbrojených sil. Újezd tvoří územní správní jednotku. (§ 30 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb.)

Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění pozdějších předpisů, je základním právním předpisem pro následnou právní úpravu existence vojenských újezdů. Zákon ve svých ustanoveních deklaruje existenci vojenských újezdů, a to tím, že území ČR sdělí na kraje, kraje dělí na okresy a okresy dělí na obce a vojenské újezdy.

(§ 1 zákon č. 36/1960 Sb.) Z hlediska územního uspořádání státu je území vojenského újezdu vymezeno hranicí jednoho nebo více souvislých katastrálních území. (§ 1a odst. 2 zákona č. 36/1960 Sb.)

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že každá část území ČR je součástí území některé obce, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. (§ 18 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb.) Tímto zvláštním zákonem je míněn zákon č. 222/1999 Sb., který stanovuje, že území VÚ tvoří územní správní jednotku, jehož správu vykonává újezdní úřad. Proto území vojenského újezdu nenáleží do území žádné obce. Zákon o obecním zřízení rovněž umožňuje, že nová obec může vzniknout změnou nebo zrušením VÚ. (§ 20a zákona č. 128/2000 Sb.)

Ministerstvo obrany ve svém návrhu na optimalizaci VÚ navrhuje redukci výcvikových prostor pro současné a budoucí potřeby zajištění obrany státu a výcviku ozbrojených sil s cílem dosažení maximálních úspor vynakládaných finančních prostředků na provoz zařízení. V neposlední řadě se také snaží napravit křivdy způsobené vznikem vojenských újezdů a zrušení jejich obcí v padesátých letech minulého století.

Tak, jak bylo MO deklarováno na řadě jednání s obyvateli újezdů a starosty okolních obcí, měli možnost o své další budoucnosti rozhodnout sami obyvatelé vojenských újezdů. K tomu byla ve dnech 10. a 11. února 2012 organizována anketa mezi obyvateli vojenských újezdů Hradiště, Libavá a Boletice. Tato anketa byla organizována MO formou místního referenda. Obyvatelé sídelních útvarů Kozlov a Slavkov na území Vojenského újezdu Libavá, kteří se ankety zúčastnili v jen malém počtu, zaslali následně ministru obrany petici s požadavkem na vznik samostatné obce. Obyvatelé vojenských újezdů Brdy a Březina budou, vzhledem k nízkým počtům zde žijících osob, přičleněni k sousedním obcím. Výsledky ankety se odráží v návrzích na budoucí územně správní členění po změnách hranic vojenských újezdů.

Připravován je vznik šesti nových obcí ve vyčleňovaných částech VÚ, a to Vojenský újezd Boletice (obec: Polná na Šumavě), Vojenský újezd Hradiště (obec: Bražec a obec: Doupovské Hradiště) a Vojenský újezd Libavá (obec: Město Libavá, obec: Kozlov

a obec: Luboměř pod Strážnou). K přípravě vzniku nových obcí pak byly obyvateli jednotlivých sídelních útvarů zvoleny tzv. „přípravné výbory.

Vznik nových obcí je de facto obnovením původních obcí, které byly vznikem VÚ v rámci státu zrušeny a staly se tak součástí vojenských újezdů v souladu se zákonem č. 169/1949 Sb., o vojenských újezdech, ale bez statutu obce. Nové obce vzniknou ze sídelních útvarů, které po více než 60 let spravovala armáda, jejíž hlavní prioritou byl provoz vojenských újezdů a zajištění výcviku vojsk.

Samostatnou kapitolou je VÚ Brdy, který se v rámci optimalizace ruší. Jeho katastrální členění území je navrženo dle již dříve prezentovaných zásad, tzn. podle historických katastrů obcí ještě před vznikem újezdu. Za výchozí podklady lze považovat katastrální členění z r. 1949, které respektovalo hledisko rozvodí a možnost obcí ovlivňovat otázku zásobování pitnou vodou a otázku protipovodňových opatření.

([www.facebook.com/vojenskeujezdy](http://www.facebook.com/vojenskeujezdy) - upravil autor)

## **3.2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE O VOJENSKÝCH ÚJEZDECH**

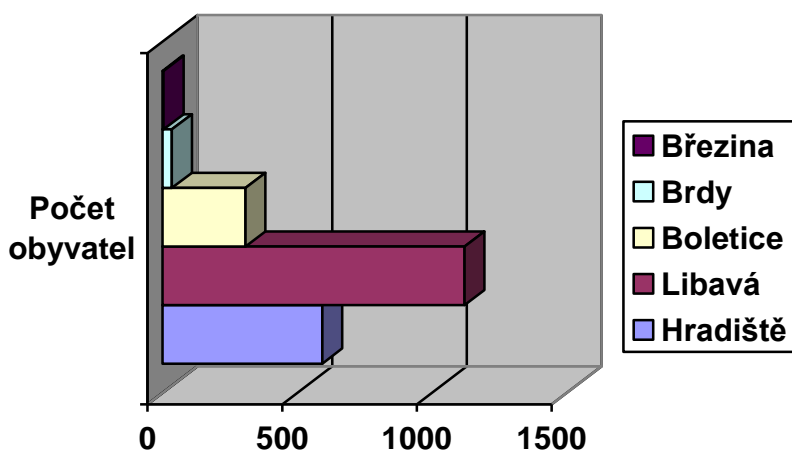
Pro porozumění tématu této diplomové práce je třeba se seznámit s tím, co to vlastně vojenské újezdy jsou. Vojenské újezdy, jako zvlášť vyčleněná území pro potřeby obrany státu, byly ve stávajících hranicích zřízeny na základě zákona č. 169/1949 Sb., o vojenských újezdech, v platném znění. V r. 1999 Parlament České republiky schválil zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky (dále jen „zákon“), který ve své šesté části podává základní ustanovení o vojenských újezdech. Dále pak jeho „Příloha č. 2“, která vymezuje hranice vojenských újezdů.

Tabulka č. 1: Přehled základních údajů o vojenských újezdech

Název	Kraj	Počet obyvatel	Rozloha (v ha)	Využíváno k výcviku (v ha)	Hospodářské využití (v ha)
Hradiště	Karlovarský	593	33 161	17 015	16 146
Libavá	Olomoucký	1 121	32 724	10 770	21 954
Boletice	Jihočeský	308	21 953	8 847	13 106
Brdy	Středočeský	35	26 009	3 217	22 792
Březina	Jihomoravský	4	15 817	2 992	12 825
<b>Celkem</b>		<b>2061</b>	<b>129 664</b>	<b>42 841</b>	<b>86 823</b>

Zdroj: [www.vojujezd-hradiste.cz](http://www.vojujezd-hradiste.cz); [www.vojujezd-libava.cz](http://www.vojujezd-libava.cz); [www.vojujezd-boletice.cz](http://www.vojujezd-boletice.cz); [www.vojujezd-brdy.cz](http://www.vojujezd-brdy.cz); [www.vojujezd-brezina.cz](http://www.vojujezd-brezina.cz) – upravil autor

Graf č. 1: Počty obyvatel ve vojenských újezdech



Zdroj: Autor

Dle zákona je veškerý majetek na území vojenského újezdu mimo vneseného majetku majetkem státu. (§ 31 zákona č. 222/1999 Sb.) Plochy a další nemovitý majetek potřebný k zabezpečení a provádění výcviku ozbrojených sil je v příslušnosti hospodaření organizační složky státu Ministerstva obrany podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a je spravován Agenturou hospodaření s nemovitým majetkem a jejími odbory územní



správy majetku Praha, Brno a Pardubice (dříve Vojenskou ubytovací a stavební správou (VUSS). Ostatní plochy slouží převážně jako bezpečnostní a ochranné zóny při výcviku (zejména střelbách) a jsou v právu hospodaření subjektu Vojenské lesy a statky České republiky, s.p. (dále jen „VLS ČR, s.p.“). Tento majetek je vymezen v zakládací listině VLS ČR, s.p. ve smyslu § 2 odst. 5 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, v platném znění, jako tzv. určený majetek.

Pro výcvik ozbrojených sil jsou na území vojenských újezdů zřízeny tzv. vojenské výcvikové prostory (VVP) a tzv. výcviková zařízení (VZ). VVP a VZ jsou tvořeny ze střelnic, cvičišť, komunikací pro pásová vozidla, ubytovacích zařízení pro cvičící vojska, sítí pozemních komunikací a ostatních vojenských účelových zařízení, včetně vodních ploch a dalších pozemků určených k výcviku ozbrojených sil. Každý VVP je odlišný stupněm vybudování své učební a výcvikové základny a tím tedy i svým určením. Současný počet a rozloha vojenských újezdů umožňuje cvičit se všemi druhy zbraní, kromě střelb letectva na vzdušné cíle a dále střelb protiletadlových raketových kompletů s účinným dostřelem větším než je 5,5 km.

V této souvislosti je nutné zdůraznit počty výcvikových zařízení a jejich postupnou redukci od r. 1991. Na základě usnesení vlády ČSFR ze dne 5. 9. 1991 č. 541 byly zrušeny vojenské újezdy Ralsko, Dobrá Voda a Mladá, čímž došlo k rapidnímu snížení počtu VÚ na území ČR z původních 8 na současných 5 VÚ. Tyto změny představovaly zmenšení rozlohy vojenských újezdů na území ČR o cca 478 km<sup>2</sup>, tedy z původní rozlohy 1 774,8 km<sup>2</sup> na 1 296,6 km<sup>2</sup>. (Kazatel, 2013)

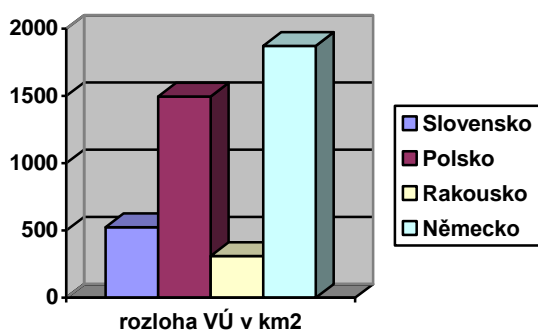
Rozhodnutí o dislokaci nebo-li umístění vojsk v blízkosti VÚ bylo zcela logickým vyústěním snahy o zabezpečení kvalitního výcviku armády, ale i snížení nákladů na její přesuny v rámci výcviku a na dále řešení škod způsobených výcvikem vojsk na posádkových střelnicích a cvičištích. Cílem bylo, že v dalších letech pak střelby ostrou municí a veškerý polní výcvik AČR byl měl být prováděn zejména ve VÚ.

### 3.3 VOJENSKÉ ÚJEZDY V ZAHRANIČÍ

#### 3.3.1 Rušení nebo zmenšování vojenských újezdů a výcvikových prostorů u ozbrojených sil sousedních států

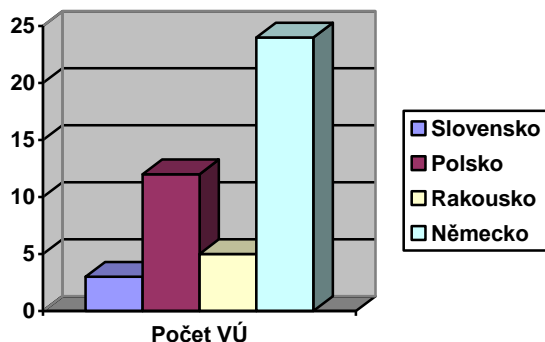
V následující kapitole jsou popsány postupy vyčleňování do civilního sektoru vojenských újezdů nebo výcvikových prostorů ozbrojených sil sousedních států – Německa, Polska, Slovenska a Rakouska. Celkový obraz je zaměřen na čtyři hlavní oblasti problematiky – katastrální členění, majetkoprávní uspořádání, očista prostoru a chrana přírody a krajiny. Vzhledem k historickému vývoji výše uvedených zemí má nejbližší vývoj k České republice Slovenská republika. Stejně jako v ČR se její ozbrojené síly při řešení otázky rušení vojenského újezdu setkaly s legislativními a majetkoprávními problémy. Popisu procesu rušení VÚ na Slovensku je proto věnován větší prostor.

Graf č. 2: Rozloha VÚ v zahraničí (okolní státy)



Zdroj: Autor

Graf č. 3: Počet VÚ v zahraničí (okolní státy)



Zdroj: Autor

### 3.3.1.1 Slovensko

Celková rozloha vojenských výcvikových prostorů patřících pod Ministerstvem obrany SR O je 525 km<sup>2</sup>.

Tabulka č. 2: Přehled základních údajů o VÚ SR

Název	Rozloha (ha)	Rozloha (km <sup>2</sup> )
Lešť	14575	145,75
Valaškovce	11930	119,3
Záhorie	26000	260

Zdroj: MO SR – upravil autor

K 1. lednu 2011 byl na Slovensku zrušen „vojenský obvod“ Javorina pod Kežmarkom (dále jen „VO Javorina“). VO Javorina vznikl v r. 1951 na základě usnesení vlády, který se mohly VO zakládat a také rušit po dohodě s dotčenými obcemi. VO měl cca 32 000 ha a vznikl v území 25 zrušených nebo zmenšených obcí. Ve VO Javorina původně žili občané. Během následujících desetiletí ale docházelo k přirozenému vysídlování. Při rušení VO již v prostoru nežili žádní obyvatelé. Důvodem rušení VO Javorina byl tlak veřejnosti, který vznikl a gradoval od r. 1989, dále pak politické rozhodnutí tehdejší vlády a řádné nevypořádání majetkoprávních vztahů. VO Javorina byl nejvíce zatížen restitucemi. Souběžně s rozhodnutím došlo i na legislativní úpravy. Rozhodnutí bylo nově realizováno nařízením vlády. V letech 2002 – 2006 probíhala legislativní příprava, řešení restitučních nároků a 1. etapa pyrotechnické očisty prostoru. Faktické zrušení VO Javorina se uskutečnilo až v r. 2010. Důvodem byla změna vlády, a zároveň i menší zájem o řešení problému a dále pak nečekaně vleklé soudní spory spojené s katastrálním členěním zaniklých obcí. (Škrha, 2013 – upravil autor)

- **Katastrální členění**

Zrušením VO Javorina bylo území rozčleněno do katastrů 20 okolních obcí. Návrh MO SK členění VO mezi obce vycházel z historických katastrů před vznikem VO. Katastry zaniklých obcí byly přiřčeny po dohodě k okolním obcím. Kraje a obce přijaly tento návrh bez problémů. Pokusy bývalých starousedlíků o obnovu zaniklých obcí byly MO zamítnuty. Bývalí obyvatelé jedné ze zaniklých obcí (Kubická Kapele) prosadili novelu, kterou chtěli umožnit vznik „staronové“ obce přes podmínky stanovené zákonem.

Ústavní soud nakonec v r. 2009 tento záměr definitivně zamítl. Tento soudní spor však značně prodloužil celou přípravu rušení VO Javorina. (Škrha, 2013 – upravil autor)

- **Majetkoprávní uspořádání**

Ve VO hospodařil státní podnik Vojenské lesy a majetky SR, š.p. Po zrušení VO v rámci „ponukového jednání“ byl majetek MO SR, který byl státem označen jako nepotřebný a nabídnut k prodeji nebo bezúplatnému převodu státním organizacím, pak místním samosprávám (obcím a krajům). Zhruba 10 000 ha lesů bylo vráceno původním majitelům. V případech, kde nebyly zjištěni původní majitelé nebo nebyly restituce právě převedeny, mají Vojenské lesy a majetky SR, š.p. právo hospodařit následujících 10 let (2010 – 2020) po zrušení VO. V rámci předávání katastrů obcím nebyly řešeny opravy místní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že v prostoru nebyli žádní obyvatelé, vybudovaná infrastruktura byla minimální. Po získání restitucí původní obyvatelé museli vrátit náhrady státu z r. 1951. Kompenzace vraceli státu ale v původních částkách bez zohlednění inflace.

Pro potřebu rušení VO Javorina vznikla resortní komise, která jednala s kraji, obcemi a také dalšími ministerstvy. V dalších dvou VO Zahorie a Lešť žijí občané. (Škrha, 2013 – upravil autor)

- **Očista prostoru**

Pyrotechnická očista prostoru VO probíhala v letech 2005 - 2006. V I. etapě byla provedena očista prostoru v okrajových částech, kde byl minimální předpoklad výskytu nevybuchlé munice. Očista byla provedena povrchovým sběrem a v kontrolních čtvercích pyrotechnickým průzkumem do hloubky 20 cm, kde to zalesněný prostor umožňoval. V rámci I. etapy očisty byla zkontrolována cca 1/3 prostoru VO Javorina (cca 10 – 11 000 ha). Další etapa očisty ve vnitřní části VO, kde se nacházely dopadové plochy a ochranná pásma, nebyla realizována z důvodů absence finančních prostředků. S ohledem na těžko dostupný terén ve VO, byl předpoklad že hloubková asanace nepůjde provést, aniž by nedošlo k nevratnému poškození půdního povrchu. Tento stav je doposud přetrvávající a prostor bývalého VO je veřejnosti i tak přístupný. V rámci restitucí byly prostory předány civilním majitelům, kteří byli řádně o problematice „možnosti nálezu nevybuchlé munice“

poučení. Preventivní opatření k zabezpečení bezpečnosti osob při vstupu do prostoru je realizováno na základě ustanovení § 415 Občanského zákoníku SR. Obyvatelé jsou o možnosti výskytu nevybuchlé munice v bývalém VO pravidelně informováni a vstup je pouze na vlastní nebezpečí. Prostory VO nejsou nijak zvlášť označeny nebo oploceny. Dále bylo zjištěno, že při rušení VO Javorina nebyla prováděna žádná dekontaminace půdy. (Škrha, 2013 – upravil autor)

- **Ochrana přírody**

V prostoru bývalého VO Javorina není vyhlášen žádný stupeň ochrany přírody a krajiny. MŽP SR mělo záměr v prostoru VO vyhlásit ptačí oblast (PO) v soustavě NATURA 2000, ale přes tlak majitelů restitucí, nakonec od jednání ustoupilo. Ve VO Záhorie je vyhlášeno několik EVL a ptačích oblastí. Je zde vyhlášena zároveň také CHKO ve stupních 2 až 5 (5 = nejvyšší stupeň ochrany). Ve VO Valaškovce je vyhlášena pouze ptačí oblast. V případě nejvyššího stupně ochrany přírody ve VO Záhorie má MO SR výjimku ze zákona o ochraně přírody a krajiny, který zakazuje zásah v nejvyšším stupni ochrany. Prioritou je zde rovněž jako v ČR vojenský výcvik, a jako druhořadá je pak ochrana přírody. MO SR během výcviku pouze zohledňuje vyhlášený stupeň ochrany v daném místě, tj. že záměrně nedochází k nevratnému poškození přírody a krajiny. (Škrha, 2012 – upravil autor)

### 3.3.1.2 Polsko

Celková rozloha vojenských výcvikových prostorů patřících pod MO činí cca 1496,04 km<sup>2</sup>.

*Tabulka č. 3: Přehled základních údajů o VÚ Polsko*

Název	Rozloha (ha)	Rozloha (km <sup>2</sup> )
Centrum Szkolenia Wojsk Ladowych - Drawsko	32 744	327,44
Osrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Ladowych - Dęba	20 476	204,76
Osrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Ladowych - Orzysz	16 643	166,43
Osrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Ladowych - Wędrzyn	12 399	124
Osrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Ladowych - Żagań	31 094	311
CSWL - Osrodek Szkolenia Poligonowego - Biedrusko	8126	81,3

CSAiU - Osrodek Szkolenia Poligonowego - Toruń	12 219	122,2
Osrodek Szkolenia Piechoty Górskiej - Duszniki Zdroj	0,014	0,00014
Centralny Poligon Lotniczy - Nadarzyce	8 411	84
Centralny Poligon Sit Powietrznych - Ustka	2 349	23,5
Poligon Lotniczy - Jagodne	5 140	51,4
Osrodek Szkolenia Poligonowego Marynacki Wojennej - Strzecz	0,852	0,009

Zdroj: MO ČR – upravil autor

- 5 největší VVP jsou bez větších změn,
- menší VVP byly zrušeny nebo zmenšeny.

- **Očista prostoru**

V Polsku řeší předávání vojenských prostorů a objektů do civilní sféry Agentura vojenského majetku. Tato agentura určuje, ve kterých prostorech má být před převodem provedena pyrotechnická očista provedena a jakým způsobem. Do ukončení pyrotechnické asanace prostoru není povolen vstup veřejnosti. Pokud je po předání prostoru do civilního sektoru zjištěna přítomnost nevybuchlé munice, nález musí být hlášen na policii nebo vojenskou policii. (Dvořáková, 2013 – upravil autor)

- **Ochrana přírody**

Ve výcvikových prostorech jsou vyhlášená území NATURA 2000 (EVL, PO), národní parky a přírodní rezervace.

### 3.3.1.3 Rakousko

Celková rozloha vojenských výcvikových prostorů patřících pod MO je 311 km<sup>2</sup>. Nezapočítávají posádková cvičiště, která svou rozlohou jsou bezvýznamná a mají i jiný statut.

*Tabulka č. 4: Přehled základních údajů o VÚ Rakousko*

Název	Lokace	Rozloha (km <sup>2</sup> )
ALLENTSTEIG	Dolní Rakousko	157
SEETALER ALPE	Steiermark	19



LIZUM/WALCHEN	Tyrolsko	50
BRUCKNEUDORF	Burgerland	49
ABC&KatHi/BPI TRITOLWERK	Dolní Rakousko	36

*Jedná se o cvičiště určené především pro výcvik chemických a ženijních jednotek.*

Zdroj: MO ČR – upravil autor

- **Očista prostoru**

Rakouský Bundesheer zatím neuvolňoval žádný výcvikový prostor nebo jeho části, které by byly využívány k výcviku s ostrou municí. Proto neprováděl žádnou pyrotechnickou očistu. V případě potřeby by však byla očista provedena vlastními silami a prostředky. (Dvořáková, 2012 – upravil autor)

- **Majetkoprávní uspořádání**

Prostory využívané k výcviku jsou často historicky spojené s činností Rakousko-uherské armády a Volkswehru. Činnost těchto prostorů byla postupně obnovena v r. 1955 po vytvoření Bundesheeru. Cvičiště Tritolwerk vzniklo až v r. 1993.

Informace k zajištění ochrany přírody a krajiny na území Rakouska nebyly zjištěny.

### 3.3.1.4 Německo

Celková rozloha vojenských výcvikových prostorů patřících pod MO je **1873.2 km<sup>2</sup>**.

*Tabulka č. 5: Přehled základních údajů o VÚ Německo*

Název	Druh VVP	Rozloha (ha)	Rozloha (km <sup>2</sup> )
Altmark	TrUbPl	23076	230,76
Altengrabow	TrUbPl	9033	90,33
Baumholder	TrUbPl	1600	16
Bergen	TrUbPl	28737	287,37
Daaden	TrUbPl	2016	20,16
Ehra-Lessien	TrUbPl	1640	16,4
Grafenwöhr/Hohenfels	DMV TrUbPl	24000	240
Grafenwöhr/Hohenfels (pro USArmy)	TrUbPl	??	??
Hammelburg	TrUbPl	4000	40
Heuberg	TrUbPl	4790	47,9

Jägerbrück	TrUbPl	10000	100
Klietz	TrUbPl	9040	90,4
Lehnin	TrUbPl	6860	68,6
Lübtheen	TrUbPl	6048	60,5
Munster	TrUbPl	10200	102
Nordhorn	SPIKdo	2200	22
Oberlausitz	TrUbPl	16360	163,6
Ohrdruf	TrUbPl	4600	46
Putlos	TrUbPl	1250	12,5
Senne (britská armáda)	DMV TrUbPl	??	??
Senne (britská armáda)	TrUbPl	12000	120
Schwarzenborn	TrUbPl	1800	18
Todendorf	TrUbPl	286	2,86
Wildflecken	TrUbPl	7782	77,82

Zdroj: MO ČR – upravil autor

- **Ochrana přírody**

Z bývalého vojenského prostoru Hainich vznikla největší spojitá oblast listnatého lesa v Německu, o celkové rozloze cca 16.000 hektarů (z toho je cca 13.000 hektarů les). V roce 1997 byla jižní část vojenského prostoru Hainich, o rozloze cca 7500 ha, vyhlášena jako národní park (již 13 v pořadí Německa). Celá oblast je otevřená pro udržitelný cestovní ruch. (Dvořáková, 2012 – upravil autor)

### **3.4 VOJENSKÉ ÚJEZDY „MIKROSKOPEM“**

#### **3.4.1 Problematika právní úpravy vojenských újezdů versus Ústava ČR a zaručení základních práv a svobod občanů a samosprávy**

Na žádost Legislativního a právního odboru MO bylo zpracováno právní stanovisko prof. JUDr. Janem Filipem, CSc. Stanovisko bylo zpracováno v r. 2010.

#### **Otázky položené Legislativním a právním odborem MO:**

- Je porušením čl. 99 Ústavy ČR, jestliže existence VÚ znamená, že ne každá část území ČR náleží k nějaké obci?
- Je porušením čl. 21 Listiny základních práv a svobod, jestliže nejsou ve VÚ zřizovány orgány územní samosprávy?
- Je porušením čl. 21 Listiny základních práv a svobod, jestliže toto právo obyvatelé

VÚ vykonávají v omezenějším rozsahu?

**Stanovisko a právní závěry: (Filip, 2010)**

- výkon územní samosprávy je vázán na institucionální formy, jejichž taxativní výčet obsahuje čl. 99 Ústavy ČR;
- Ústava ČR v čl. 8 nezaručuje existenci každé obce (nebo její nezměněné podoby), nýbrž záruku, že každá existující obec bude vykonávat samosprávu (samostatnou působnost). Obdobně není ústavně zaručeno, že každá obec bude správní jednotkou;
- rovněž tak není ústavně zaručeno, že každá územní část ČR bude náležet k nějaké obci. To stanoví jen „obyčejný“ zákon, který z tohoto pravidla připouští výjimky;
- obrana ČR a existence objektů důležitých pro obranu státu je dostatečným důvodem pro to, aby existovaly rozumně velké části území státu, na kterých nebude vykonávána územní samospráva a které budou s ohledem na svůj obranný význam zcela podřízeny řízení státu;
- úkoly obrany státu mohou být takové povahy, že se přímo neslučují se souběžnou existencí samosprávných územních orgánů na jednom území;
- platná právní úprava obecního zřízení prakticky ani realizace práva na samosprávu v takové podobě neumožňuje;
- občané, kteří mají trvalý pobyt na takových územích (vojenské újezdy) proto nemohou realizovat právo na správu veřejných věcí ve stejných formách na stejným způsobem, je-li to vázáno na existenci obce;
- je věcí osobního rozhodnutí občanů, zda si zvolí místo svého pobytu v souladu se čl. 14 Listiny základních práv a svobod v některé obci nebo za náročnějších podmínek (čl. 14 odst. 3 Listiny) požádají o povolení pobytu na území vojenského újezdu;
- nejedná se o jejich diskriminaci, když ani čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod nepovažuje místo pobytu samo o sobě za diskriminující znak;
- právně de lege ferenda není „soužití“ územní (obecní) samosprávy a vojenské správy na jednom místě vyloučeno. Zákon by mohl stanovit výjimku z dosavadní praxe neslučitelnosti území obce a vojenského újezdu. Bylo by to však nejen nesystémové, nýbrž i nepraktické s ohledem na možnosti fungování takové obce;

- omezení základních práv občanů s trvalým pobytem ve vojenském újezdu jsou věcně odůvodněná a jsou v souladu s principem přiměřenosti zásahu veřejné moci do základních práv a svobod.

### **3.4.2 Subjekty působící ve vojenských újezdech, jejich působnost a organizační začlenění**

#### **3.4.2.1 Újezdní úřad vojenského újezdu**

Jedná se o správní úřad, jehož určení a působnost jsou dány zákonem. Úřad je zodpovědný zejména za výkon státní správy, koordinaci vojenského a hospodářského využití VÚ, zabezpečení potřeb obyvatelstva, jeho hospodářský, sociální a rovněž i kulturní rozvoj, dále pak za ochranu a tvorbu „zdravého a bezpečného“ životního prostředí, např. na území VÚ vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny újezdní úřady v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, obcí s rozšířenou působností, orgánů krajů a správ, není-li k ní příslušné MO. (§ 78a zákona č. 114/1992 Sb.) V jeho čele stojí přednosta újezdního úřadu, kterým je voják z povolání, který je ustanovován do funkce ministrem obrany. (MO, 2006, s. 10) Jako správní úřad je podřízen Ministerstvu obrany, tj. odvolacím správním orgánem je nejbližší nadřízený správní orgán. (§ 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.) Nadřízeným správním orgánem je ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Neurčuje-li jen zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. (§ 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.) Nadřízeným správním orgánem se podle odst. 1 obecně rozumí především ten správní orgán, o kterém to výslovně stanoví zvláštní zákon. Např. podle § 74 odst. 3 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, plní Ministerstvo vnitra ve správním řízení úkoly nadřízeného správního orgánu vůči Policejnímu Prezidiu ČR. Policejní prezidium ČR plní podle § 4 písm. a) tohoto ustanovení ve správním řízení úkoly nadřízeného správního orgánu vůči příslušnému útvaru policie. (Vedral, 2012, s. 1407)

### 3.4.2.2 Středisko obsluhy výcvikových zařízení (SOVZ)

Tento subjekt je zřízen na území vojenského újezdu jako samostatný celek AČR, je určený pro zabezpečování výcviku ozbrojených sil a jeho součástí jsou i vojenské hasičské jednotky (VHJ).

### 3.4.2.3 Další subjekty působící ve vojenských újezdech

- Vojenské lesy a statky ČR s.p. (VLS ČR, s.p.);  
VLS ČR, s.p. je účelová organizace založená Zakládací listinou MO ČR, která hospodaří s majetkem státu v působnosti rezortu obrany v oblastech lesnictví, zemědělství, dřevařství a jim přidružených výroby a služeb. (MO, 2006, s. 254)
- Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbory územní správy (AHNM);
- Posádková ošetrovna (POŠ);
- Armádní servisní příspěvková organizace (ASPO);
- další zařízení (výzkumná a zkušební pracoviště, Vojenská lázeňská a rekreační zařízení, apod.);
- v okrajové části vojenského újezdu Libavá je dislokována 7. mechanizovaná brigáda (posádka Přáslavice);
- v okrajové části vojenského újezdu Brdy je dislokována 13. dělostřelecká brigáda (posádka Jince).

Činnost jednotlivých subjektů vychází z plánovacích dokumentů resortu obrany a i jednotlivých výše uvedených subjektů. Ke koordinaci činnosti na území vojenského újezdu je svolávána přednostou újezdního úřadu VÚ měsíční tzv. koordinační porada za účasti všech zmiňovaných subjektů za účelem objasnění si vzájemně činnosti (tj. výcvik AČR, výkon st. správy újezdního úřadu VÚ, hospodářská činnost VLS ČR, atd). Prioritou zůstává však zabezpečení výcviku vojsk vč. IZS, s výjimkou řešení bezodkladných záležitostí - kalamitních situací jako jsou např. polomy v lesích po vichřicích, likvidace kůrovce atd.

### **3.4.3 Specifikace využívání vojenských újezdů k výcviku**

#### **3.4.3.1 Organizace výcviku profesionální AČR v mírovém stavu**

Organizace výcviku profesionální AČR byla rozpracována reálně na základě připravovaných programů výcviku jednotlivých druhů vojsk. Podíl polního výcviku ve VÚ je závislý od druhu vojska. Existence pěti VÚ umožňuje provádění výcviku proporcionálně bez omezujících faktorů. Vojenské újezdy mají vytvořeny podmínky i pro zabezpečení běžné údržby jednotlivých zařízení. Potřebná šířka a hloubka (tj. velikost) vojenských újezdů zabezpečuje kvalitní výcvik ozbrojených sil včetně provádění bojových (tzn. ostrých) střelb. Velikost není dána jen účinným dostřelem zbraní, ale i velikostí prostorů ohrožených střelbou, ve kterých nelze vyloučit dopad munice. (Kazatel, 2012)

Velmi důležitým ukazatelem připravenosti vojsk je jejich schopnost plnit úkoly v neznámém a členitém terénu. Z těchto důvodů jednotky neprovádějí výcvik ve stejných prostorech, ale střídají je. V armádách NATO je dokonce běžné, že k tomuto účelu jsou využívány i výcvikové prostory spřátelených armád v jiných zemích.

#### **3.4.3.2 Společná cvičení se zahraničními armádami a výcvik zahraničních armád za úhradu**

Vojenské újezdy jsou využívány dále k provádění společného výcviku se zahraničními armádami států aliance, nebo si je zahraniční armády pronajímají ke svému výcviku ozbrojených sil za úhradu nákladů. Pro příklad mohu uvést např. cvičení armád Belgie, Slovenské republiky, Německa, atd.

#### **3.4.3.3 Využití vojenských újezdů ke společným cvičením s IZS**

Vojenské újezdy jsou i budou nadále využívány ke společnému výcviku AČR se součástmi Integrovaného záchranného systému (IZS) na základě uzavřených realizačních dohod mezi náčelníkem Generálního štábu AČR a generálním ředitelem Hasičského záchranného sboru ČR. Ve všech VÚ je přehodnocován rozsah výcvikových zařízení s důrazem na zabezpečení výcviku AČR v cílovém stavu a snížení nákladů na jejich provoz a údržbu. Kapacita jednotlivých výcvikových zařízení (tj. střelnic a cvičišť) není zcela využita a při zkvalitňování plánování výcviku lze zvýšit počet současně cvičících vojsk v

každém z VÚ. Po vyhodnocení jednotlivých hledisek a souvisejících problémů s existencí jednotlivých VÚ, šlo navrhnout jeden vojenský újezd k omezení výcviku, či případně jeho úplné zrušení.

### **3.4.4 Hospodářské využívání vojenských újezdů**

Otázku hospodářského využití VÚ (podnikání) upravují zejména:

- zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů;
- a dále řada dalších zvláštních předpisů upravujících blíže podmínky jednotlivých forem podnikání (např. zákon o vodách, zákon o odpadech, energetický zákon, lázeňský zákon, atd.).

Podnikatelskou činnost provozovanou na území VÚ lze rozdělit do 3 skupin případů dle druhu vykonávaných činností a návaznosti na platnou legislativu:

- a) Podnikatelská činnost provozovaná z důvodu veřejného zájmu a hospodářského využití území újezdu. (§ 31 odst. 2 zákona č. 222/1999 Sb.) Do této skupiny náleží zejména činnost státních podniků, které jsou založeny Ministerstvem obrany;
- b) podnikatelská činnost charakteru služeb ve prospěch obyvatel vojenského újezdu. (§ 37 odst. 4 zákona č. 222/1999 Sb.) Újezdní úřad vytváří podmínky pro podnikání zejména obyvatelům VÚ a právnickým osobám, které mají sídlo na území újezdu. Tato povinnost se však vztahuje pouze na činnosti směřující k zabezpečení uspokojování potřeb obyvatel újezdů; (§ 37 odst. 2 a 3 zákona č. 222/1999 Sb.)
- c) podnikatelská činnost, kterou nelze zařadit ani pod jednu z výše jmenovaných skupin výslovně upravených zákonem. Tato skupina zahrnuje nesourodý soubor řady problematických případů, které jsou většinou důsledky historického vývoje jako např. majetek bývalých státních podniků, které byly privatizovány, komunikace, stavby mobilních operátorů (věže GSM), atd.

### 3.4.5 Možnosti dalšího využití vojenských újezdů

Území VÚ je možné v dalším období využít k realizaci řady společensky významných úkolů ve veřejném zájmu, které přímo nesouvisejí s obranou státu, ale jsou pro stát neméně důležité a jsou také „veřejným zájmem“.

V současné době je například plněn úkol Vlády ČR, která svým usnesením ze dne 20. 10. 2008 (pod č. 1315) uložila ministru průmyslu a obchodu provedení geologického průzkumu z hlediska možného umístění hlubinného úložiště radioaktivních odpadů ve VÚ. Tehdy ministryně obrany uložila aktivně spolupracovat s ministrem průmyslu a obchodu a předsedou Správy úložišť radioaktivních odpadů při plnění tohoto významného úkolu. V roce 2008 je zadán geol. průzkum s cílem vypracovat analýzu archivovaných geologických informací v 5 vojenských újezdech v ČR. Účelem výzkumu je případně rozšířit seznam vhodných lokalit pro geol. průzkum o méně konfliktní území z hlediska postoje veřejnosti. (zdroj: [www.surao.cz](http://www.surao.cz))

Na tomto příkladě lze snadno poukázat na skutečnost, že provedení geologických průzkumů na území VÚ lze koordinovat s výcvikem ozbrojených sil a stanovený úkol splnit v plném rozsahu. K umístění úložiště byly posuzovány všechny vojenské újezdy na území ČR. Po výběru byl v letech 2009 - 2010 realizován povrchový geologický průzkum ve VÚ Boletice. K možnému umístění povrchového areálu hlubinného úložiště v okrajové části VÚ Boletice byla zpracována předběžná studie proveditelnosti. Navrhovaným řešením by nebyl narušen výcvik ozbrojených sil. Po vyhodnocení se ukázalo, že z hlediska geologického prostředí představují horniny v severní části VÚ Boletice velmi vhodnou lokalitu, kterou je účelné dále zkoumat pro možnost umístění hlubinného úložiště. V ostatních újezdech již nebudou průzkumné práce dále pokračovat. O umístění úložiště nebylo doposud rozhodnuto.

Důkazem dalšího využití vojenských objektů jako širokého potenciálu je např. průzkum na armádních územích z hlediska vojenských činností a těžby a jejich dopadu na antropogenní krajinné přeměny. V tomto případě byla zkoumána prostřednictvím výzkumného projektu obec Prameny a její okolí, která se nachází v západní části českého pohraničí. (Raska, Kirchner, 2011)



### 3.4.6 Ochrana přírody a krajiny ve vojenských újezdech

Z hlediska stavu přírody a krajiny patří rozsáhlá území vojenských újezdů mezi nejzachovalejší lokality v rámci ČR. Od r. 2004 - po novelizaci zákona České národní rady (ČNR) číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 218/2004 Sb. – je orgánem ochrany přírody a krajiny vojenského újezdu i jeho újezdní úřad a Ministerstvo obrany. (MO, 2006, s. 12) Tyto orgány zde vykonávají státní správu, s výjimkou pravomocí výslovně svěřených Ministerstvu životního prostředí. Na území VÚ se s výjimkami dle § 90 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. již dnes uplatňují všechny povinnosti v souladu s tímto zákonem. Na území sloužícím zájmům obrany státu neplatí mimo jiné i ustanovení o účasti občanů (§ 70). (Miko a kol., 2005, s. 335) Tato výjimka nedává možnost občanským sdružením či jejich organizačním jednotkám, jejichž hlavním posláním a cílem je ochrany přírody a krajiny, nárok na to, požadovat u orgánů ochrany přírody a krajiny (tj. újezdních úřadů VÚ) informace týkající se vedených správních řízení, u nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody.

V rámci vytváření evropské soustavy chráněných území NATURA 2000 byly po r. 2004 na území VÚ vymezeny ptačí oblasti (PO) a evropsky významné lokality (EVL). NATURA 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropsky stanovišť a stanoviště evropsky vyznaných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Vytvoření soustavy NATURA 2000 ukládají dva nejdůležitější právní předpisy EU na ochranu přírody: 1) směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a za 2) směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. (zdroj: [www.nature.cz](http://www.nature.cz))

Na území ČR je NATURA 2000 tvořena vymezenými ptačími oblastmi a vyhlášenými evropsky významnými lokalitami. (§ 3 odst. 1 písm. r zákona č. 114/1992 Sb.) Při vymezení PO a EVL byla zdůrazněna podmínka zachování hlavního poslání VÚ, jakožto území důležitého pro obranu státu, kdy současná ani budoucí činnost vojsk nesmí být v žádném případě omezena. Se subjekty, které na území vojenských újezdů vykonávají vlastnická práva a povinnosti (AHNM - dříve vojenské stavební a ubytovací správy a VLS ČR, s. p.), byly uzavřeny smlouvy o chráněném území. (§ 39 zákona

č. 114/1992 Sb.) Na základě těchto uzavřených smluv a v souladu s výše uvedenými směnicemi EU, má vlastník povinnost provádět „management“ nebo-li péči o tato území EVL. V rámci tohoto managementu se některé lokality (vytipované segmenty) v EVL např. kosí, vyřezávají se křoviny či se obnovují nebo čistí tůně pro obojživelníky.

To, že území VÚ je z hlediska ekologie krajiny velmi cenné, a to díky „vojenské činnosti“ prováděné v krajině tzv. vojenským management, dokazuje článek v zahraničním časopise: WIT Transactions on Information and Communication Technologies, který hovoří o tom, že právě řada lokalit soustavy NATURA 2000 existuje z důvodu zvláštních vojenských činností prováděných v těchto oblastech. Cílem prováděných těchto vojenských činností potažmo jinými brány jako „rizika“ je poskytnout ochranu nejcenějším vybraným druhům rostlin, živočichů a přírodních stanovišť z hlediska evropské perspektivy. (Bozek F., Komar, Dvorak, Bozek A., Jesonková, 2012)

Vedle EVL a PO mohou být ve vojenských újezdech vyhlášována i zvláště chráněná území, která se zde i nacházejí.

### 3.4.7 Ekonomická náročnost provozu vojenských újezdů

Z hlediska ekonomické náročnosti je nutno říci, že výdaje jednotlivých VÚ jsou rozdílné z důvodu jejich rozlohy, počtu a intenzitě využití výcvikových zařízení a počtu obyvatel. Průměrné výdaje jednotlivých VÚ, odvozené z vývoje výdajů, jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 6: Výdaje na VÚ ( roky 2008 – 2012)

Výdaje z rozpočtu MO	Vojenský újezd				
	Hradiště	Libavá	Boletice	Brdy	Březina
Roční průměrné výdaje v mil. Kč	112,556	142,637	90,902	77,704	12,938

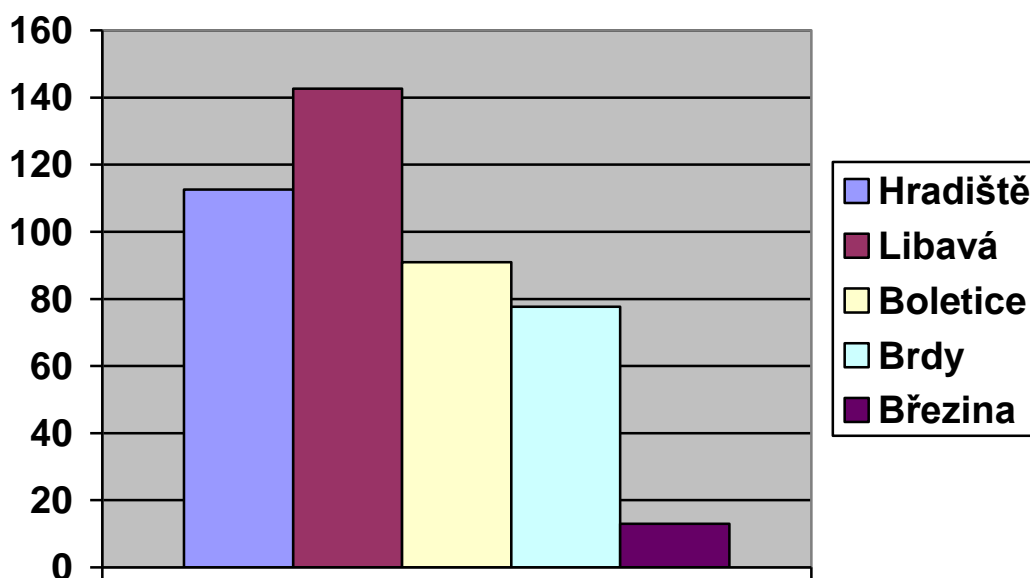
Zdroj: MO – upravil autor

Údaje za každý VÚ jsou celkovým souhrnem výdajů za újezdni úřad vojenského újezdu a dále za středisko obsluhy výcvikových zařízení (SOVZ), včetně výdajů

na nemovitou infrastrukturu. Výjimku tvoří VÚ Březina, kde provoz újezdu zabezpečuje prapor zabezpečení posádky Velitelství vojenské akademie (VeV-VA) Vyškov, z tohoto důvodu nelze přesně vyčíslit výdaje na provoz v tomto VÚ.

Vlivem snižování rozpočtu rezortu obrany v posledních letech nejsou vyčleňovány dostatečné finanční prostředky na opravy nemovité infrastruktury, jako jsou např. komunikace, bytový fond, atd.

Graf č. 4: Roční průměrné výdaje v mil. Kč



Zdroj: Autor

### 3.4.8 Přímé náklady spojené s optimalizací vojenských újezdů

Tj. náklady které jsou vyvolány procesem optimalizace jsou uvedeny v řádcích 1 – 5 a celkově činí cca 28 mil Kč (*zaměření a vyznačení hranic v terénu, příprava nových obcí apod.*)

Tabulka č. 7: Výdaje na VÚ ( roky 2008 – 2012) - rozpracované

Hodnoty uváděné v Kč		2013	2014	2015	Celkem
1.	Zaměření, vytýčení a stabilizace hranic nově vznikajících obcí	0,00	0,00	18 723 000,00	<b>18 723 000,00</b>
2.	Zpracování oddělovacích geometrických plánů	218 000,00	178 000,00	0,00	<b>396 000,00</b>
3.	Značení nových hranic výstražnými tabulemi v terénu a dopravní značení	0,00	0,00	2 900 000,00	<b>2 900 000,00</b>
4.	Vybavení nových obecních úřadů (nábytek, PC a pod.) – pro 6 nových obcí	0,00	444 000,00	780 000,00	<b>1 224 000,00</b>
5.	Opravy budov pro obecní úřady 6 nových obcí	187 000,00	0,00	4 330 000,00	<b>4 517 000,00</b>
6.	Opravy nemovité infrastruktury	9 210 000,00	66 570 000,00	0,00	<b>75 780 000,00</b>
7.	Rekonstrukce vodovodu a kanalizace ve Městě Libavá (dotace MO pro ASPO)	0,00	0,00	160 000 000,00	<b>160 000 000,00</b>
<b>Celkem</b>		<b>9 615 000,00</b>	<b>67 192 000,00</b>	<b>186 733 000,00</b>	<b>263 540 000,00</b>

Zdroj: MO – upravil autor

Náklady na opravy nemovité infrastruktury a na rekonstrukci vodovodu a kanalizace ve Městě Libavá (řádky č. 6 a 7) nelze spojovat s optimalizací vojenských újezdů. Ve většině případů se jedná o realizaci opravy havarijního nebo špatného stavu nemovité infrastruktury bez ohledu na to, zda dojde k vyčlenění sídelních útvarů a vzniku nových obcí či nikoliv. Příčinou současného stavu jsou úspory a finanční škrty v rozpočtu MO v posledních letech.

*Pozn. Ministerstvo obrany je povinno zabezpečovat životní potřeby obyvatel ze zákona č. 222/1999 sb., o zajišťování obrany ČR a podle § 37, odst. 2 a 3; újezdní úřad při výkonu státní správy plní další úkoly pro zabezpečování potřeb obyvatel újezdu, které by jinak zabezpečovala obec podle zvláštního právního předpisu.*

### 3.4.9 Úspory za 1 rok

Tabulka č.8: úspory na VÚ (roky 2008 – 2012)

a) úspory spojené se zabezpečením obyvatel – provozu sídelních útvarů a výkonem veřejné správy, nájmy za restituce	51 mil. Kč
b) snížení výdajů Ministerstva obrany na správu majetku	50 – 115 mil. Kč
c) zrušení vojenského újezdu Brdy – zrušení střediska obsluh výcvikových zařízení a újezdního úřadu	70 mil. Kč
<b>Celkem:</b>	<b>171 – 236 mil. Kč</b>

Zdroj: MO – upravil autor

## **4 CHARAKTERISTIKA PROSTŘEDÍ**

### **4.1 PROBLÉMY S EXISTENCÍ A FUNGOVÁNÍM VÚ**

S existencí vojenských újezdů a celkově jejich funkčností jsou spojeny některé problémy, které lze shrnout do pěti základních kategorií:

#### **4.1.1 Omezení okolních obcí**

Už samotnou existencí VÚ dochází k omezování okolních obcí. Obce jsou vlivem blízkých hranic vojenského újezdu v řadě případů neprůjezdné a obyvatelé mají omezen i vstup do okolních lesů. Zatěžováni jsou zároveň i přesuny vojenské techniky, přelety letadel či hlukem způsobeným střelbami apod. V minulých letech byly některými okolními obcemi VÚ, ale i dalšími subjekty (např. Jihočeský kraj, různá zájmová a občanská sdružení apod.) vzneseny požadavky na úpravu hranic vojenských újezdů. Převážně šlo o požadavky na zabezpečení průjezdu okrajovými částmi VÚ, případně zajištění vstupu do okolních lesů za účelem sběru hub a dalších lesních plodin a v neposlední řadě za účelem turismu (pěší turistika a cykloturistika).

Na základě těchto požadavků bylo v dubnu r. 2005 ministrem obrany rozhodnuto o částečném zpřístupnění okrajových částí VÚ pro širokou občanskou veřejnost. Cílem tohoto kroku „zpřístupnit“ bylo při zachování priority výcviku vojsk a bez omezení hospodářské činnosti VLS ČR, s.p. umožnit další využití VÚ nad rámec určeného stavu (tzn. výcvik vojsk, hospodářská činnost) tak, aby okrajové části VÚ bylo možné v souladu se stávající legislativou využívat i občanskou veřejností. Tím sekundárně umožnit aktivity podporující sociální a zároveň i ekonomický rozvoj bezprostředně okolních obcí.

Uvedené opatření bylo realizováno v letech 2005 – 2008, a to v úzké spolupráci újezdních úřadů VÚ s jednotlivými divizemi VLS ČR, s. p. a dalšími státními subjekty, které působí ve VÚ, dále samozřejmě ve spolupráci s okolními obcemi a i občanskými sdruženími. Zpřístupněna byla ta území, kde neprobíhá a ani v minulosti neprobíhal výcvik s ostrou municí, a kde tedy nehrozí skutečné nebezpečí ohrožení života a zdraví osob. V těchto zpřístupněných částech VÚ byl proveden pyrotechnický průzkum.

V návaznosti na tuto skutečnost byly ve spolupráci se Svazem českých turistů v těchto prostorech vyznačovány turistické stezky a cyklostezky. Přínosem těchto aktivit bylo další zlepšení vztahů mezi AČR a civilní veřejností. Zpřístupnění VÚ bylo kladně vnímáno celou veřejností, ale mělo také svá určitá negativa. Návštěvníci porušují v řadě případů dané pokyny ke vstupu. Dochází zde k porušování zákazu vstupu do nezpřístupněných částí VÚ. Jedná se zejména o cílové plochy. Není dodržována stanovená doba vstupu, dále není např. dodržován zákaz koupání ve vodárenských nádržích, které jsou vyhlášeny jako zdroj pitné vody a zároveň je zde I. ochranné pásmo vodohospodářského zdroje, apod. Ve zvýšené míře byly také zjištěny jízdy terénních motocyklů a čtyřkolek, které devastují terén VÚ a tím poškozují zdejší přírodu a krajinu. V neposlední řadě je zaznamenaným důkazem přítomnosti lidí i nepořádek v podobě odhozených odpadků a rozdělaných ohnišť.

#### **4.1.2 Majetkové záležitosti**

Na území VÚ najdeme i pro AČR nepotřebný majetek, který nelze převést na jiné subjekty. Majetek na území újezdu, s výjimkou vneseného majetku, smí být jen ve vlastnictví státu. (§ 31 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb.) Doposud nejsou dořešeny restituční nároky na území VÚ. V případech, kde bylo rozhodnuto o oprávněnosti nároku je resort obrany povinen majetek vykoupit nebo tzv. vyvlastnit, případně provést směnu za pozemky mimo území VÚ. V řadě případů jde o majetek v okrajových částech VÚ, který není využíván k výcviku AČR a nezasahují do něj bezpečnostní pásma. Z hlediska potřeb výcviku AČR je možné jej ohodnotit jako majetek nadbytečný. Restituční nároky lze řešit zároveň i změnou hranic vojenských újezdů, pak jak již bylo napsáno jejich vykoupením (vyvlastněním) nebo směnou pozemků.

#### **4.1.3 Omezení obyvatel**

Ve vojenských újezdech žije více než 2 100 obyvatel, kteří zde mají trvalé bydliště. (MO, 2006, s. 12) Jsou částečně omezeni ve svých právech, oproti ostatním občanům ČR. V souladu s platnou právní úpravou nemají právo volit obecní zastupitelstvo, neboť vojenské újezdy jsou územní správní jednotkou, ale nejsou obcemi. Tím pádem nemají ani možnost nechat zvolit sami sebe do zastupitelstva a podílet se tak na správě věcí veřejných.

Obecně práva osob vůči samosprávnému územnímu celku specifikoval Dušan Hendrych (HENDRYCH, 2006: s. 144 - 145). Jsou jimi: „právo volit a být volen do zastupitelstva; právo účastnit se hlasování v místním referendu v obci a na území části obce; právo vyjadřovat se v souladu s jednacím řádem na zasedání zastupitelstva svá stanoviska k projednávaným věcem, vyjadřovat se k návrhu rozpočtu a k závěrečnému účtu, nahlížet do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva, do usnesení rady, výborů a komisí; právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou nebo zastupitelstvem, je-li žádost podepsána kvalifikovaným počtem občanů, musí být v orgánech obce (kraje) v zákonem určené lhůtě projednána; právo podávat orgánům obce (kraje) návrhy, připomínky a podněty, které jsou příslušné orgány povinny v zákonem stanovené lhůtě vyřídit; též právo obracet se svými peticemi a jinými návrhy a stížnostmi k orgánům obce a kraje; práva občanů příslušejících k národnostním a etnickým menšinám.“

Jako jedno z dalších omezení, které pramení z nepřítomnosti obecního zastupitelstva je skutečnost, že obyvatelé vojenských újezdů nemají možnost se účastnit místního referenda, neboť vojenské újezdy nejsou ani uvedeny v § 1 zákona č. 22/2003 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Mezi další omezení můžeme zařadit „omezení svobody pohybu a pobytu“. O vstupu a pobytu na území vojenských újezdů rozhoduje újezdní úřad vojenského újezdu. (Zákon č. 222, 1999, § 37) Ten může vydat povolení ke vstupu na území vojenského újezdu, ale může ho i kdykoliv odejmout bez udání důvodu, na odejmutí povolení ke vstupu se nevztahuje správní řád. (Zákon č. 222, 1999, § 39) Zároveň vydává i povolení k pobytu na území vojenského újezdu, které může odejmout z důvodu veřejného zájmu nebo bezpečnosti či ochrany zdraví obyvatel újezdů, ale na rozdíl od odejmutí vstupu újezdní úřad vojenského újezdu odejmutí pobytu musí řádně odůvodnit a použít při rozhodování správní řád. (Zákon č. 222, 1999, §40) Jako poslední omezení obyvatel vojenských újezdů je omezení vlastnického práva. Obyvatelé mohou vlastnit pouze movitý majetek, neboť „majetek na území vojenských újezdů, s výjimkou vneseného majetku, který smí být jen ve vlastnictví státu“. (Zákon č. 222, 1999, § 31) O tomto ustanovení hovoří zároveň i Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb.,



čl. 11 odst. 2, kde je stanoveno, že: „Zákon stanoví, který majetek nezbytný k zabezpečování potřeb celé společnosti, rozvoje národního hospodaření a veřejného zájmu smí být jen ve vlastnictví státu, obce nebo určených právnických osob.“ (Sbírka zákonů č. 1, 1993: 19)

K základním pilířům zastupitelské demokracie patří pravidelně pořádané svobodné volby. Poskytují občanům možnost výběru mezi politickými alternativami, představovanými jednotlivými stranami a kandidáty, a umožňují ustavit legitimní politické a správní orgány. Volby mohou plnit své funkce, jestliže jsou založeny na principu všeobecného, rovného a přímého volebního práva. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 51)

Volby do zastupitelstev obcí České republiky, tj. podmínky výkonu volebního práva, organizaci voleb i rozsah soudního přezkumu, upravuje zákon č. 491/2001 Sb. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 59) Právo volit a být volen do zastupitelstva obce, pak upravuje zákon o obcích. (§ 16 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb.) Mohou se však účastnit voleb do krajských zastupitelstev, voleb do Parlamentu ČR a i voleb orgánů EU. Povinnosti obecního úřadu zde plní újezdni úřad vojenského újezdu, jehož úkoly jsou stanoveny zákonem. (MO, 2006, s. 12)

Přestože občané v zastupitelské demokracii moc delegují, díky pravidelným volbám se nedostávají mimo hru. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 77) Hlasování ve volbách představuje jen jeden z aspektů participace občanů na politickém procesu. K těm dalším patří zapojení občanů do činnosti politických stran a zájmových skupin, občanské iniciativy, různé formy vytváření veřejného mínění, aktivity územních samospráv apod. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 82) Dalším důležitým projevem občanské participace na veřejném životě obce je zájem místních občanů o zasedání zastupitelstva a účast na něm. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 86)

V hospodaření resortu obrany jsou proto i objekty pro zabezpečení potřeb obyvatelstva VÚ jako jsou byty, objekty občanské vybavenosti, inženýrské sítě, apod., které přímo nesouvisí s hlavním určením vojenských újezdů, tj. zabezpečením výcviku

ozbrojených sil. Obyvatelé VÚ nemohou vlastnit nemovitý majetek na území újezdu. Zabezpečení jejich potřeb a požadavků je při současné právní úpravě velmi problematické (např. požadavky na opravy a rekonstrukce domů a bytů, výstavba garáží či pronájem zahrádek, atd.).

Život obyvatel ve vojenských újezdech má svá určitá specifika, avšak výrazně se neliší od životních podmínek obyvatelstva okolních obcí. V posledních letech byla přijata řada opatření ke zlepšení jejich životních podmínek, zejména v zabezpečení dopravní infrastruktury a zároveň i v rozvoji služeb obecně na území VÚ.

#### **4.1.4 Ochrana státem evidovaných památek**

Na území VÚ se nachází státem evidované nemovité kulturní památky, např. na území VÚ Hradiště mezi nejvýznamnější nemovité kulturní památky patří zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Svatoboru a kostel Sv. Michala v Bukovině. (MO, 2006, s. 182 – 183)

Kulturní památky, národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, atd. se zapisují do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky. (§ 7 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb.) Jejich údržbu je dle platných právních předpisů povinen zajišťovat majitel, v tomto případě stát, resp. Ministerstvo obrany. Vzhledem ke stanoveným prioritám rozpočtu Ministerstva obrany nejsou na údržbu památek vyčleňovány dostatečné prostředky a uvedený stav je často terčem kritiky.

#### **4.1.5 Zajištění ochrany přírody a krajiny**

Na území VÚ nalezneme, kromě státem evidovaných kulturních památek, také řadu zvláště chráněných území. Asi nejrozsáhlejší a nejvýznačnější z hlediska ochrany přírody jsou na území VÚ chráněná území v soustavě NATURA 2000, tj. EVL a PO. (§ 45 odst. 1 a § 45 odst. 1 zákona č. 11/1992 Sb., vymezuje co to jsou EVL a PO).

Dále se zde nachází další zvláště chráněná území a část VÚ Boletice spadá do CHKO Šumava. Péči o ně tzv. management je dle platných právních předpisů povinen zajišťovat majitel pozemků, na kterých se chráněná území nachází, v tomto případě je to opět stát, resp. Ministerstvo obrany příp. VLS ČR, s.p.

Vzhledem ke stanoveným prioritám rozpočtu Ministerstva obrany se i zde snižují náklady na péči o tyto území. Absence managementu o chráněná území (zejména EVL) by mohlo mít v budoucnu za následek sankce ze strany orgánů Evropské unie.

## **4.2 PROBLEMATIKA ZMĚNY HRANIC A RUŠENÍ VOJENSKÝCH ÚJEZDŮ**

### **4.2.1 Právní aspekty existence vojenských újezdů, změny hranic nebo případného zrušení vojenského újezdu**

Hlavní význam ustanovení VÚ zákonem spočívá ve vymezení území, kde lze výcvik provádět a kde nebude zároveň ohrožováno civilní obyvatelstvo. Na území vojenských újezdů je zakázán volný vstup osob. Újezdní úřad může vydat povolení ke vstupu na území újezdu. (§ 39 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb.) Přesný postup při povolování vstupu je tímto zákonem stanoven. Samotný výcvik včetně provádění bojových (ostrých) střelb je specifickou činností s mnoha rizikovými aspekty. Dostatečná velikost vojenských újezdů zároveň však zabezpečuje eliminaci negativních vlivů této činnosti na obyvatele okolních obcí (např. hluk, prašnost, apod.).

#### **4.2.1.1 Základní právní předpisy upravující formu existence vojenských újezdů, změny nebo zrušení vojenského újezdu a výkon státní správy na území vojenských újezdů**

a) **zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu**, ve znění pozdějších předpisů, je základním právním předpisem pro následnou právní úpravu existence VÚ. Zákon ve svých ustanoveních deklaruje existenci VÚ, a to tím, že území ČR dělí na kraje, kraje dělí na okresy a okresy dělí na obce a vojenské újezdy. (§ 1 zákona č. 36/1960 Sb.)

Z hlediska územního uspořádání státu je území VÚ vymezeno hranicí jednoho nebo více souvislých katastrálních území. (§ 1a odst. 2 zákona č. 36/1960 Sb.).

b) **zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky**, ve znění pozdějších předpisů, zařadil území VÚ mezi nejvýznamnější objekty důležité pro obranu státu, které mají z politického, vojenského nebo i hospodářského hlediska význam pro zajišťování obrany státu, zejména pak pro zabezpečení základních funkcí státu a zabezpečení ozbrojených sil. (§ 29 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb.) Tento zákon stanovil, že VÚ je vymezená část území státu určená k zajišťování obrany státu a k výcviku ozbrojených sil. Dále, že VÚ tvoří územní správní jednotku. (§ 30 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb.) Území VÚ je spravováno správním úřadem, což je újezdni úřad, který je současně i vojenským orgánem. Tento úřad je podřízen Ministerstvu obrany a i jeho výdaje na činnost se hradí z rozpočtu rezortu obrany. (§ 35 zákona č. 222/1999 Sb.) Vojenský újezd a újezdni úřad se zřizují, mění a ruší zvláštním zákonem. (30 odst. 2 zákona č. 222/1999 Sb.). Zákon ustanovením § 73 odst. 1 deklaruje, že újezdni úřady a sídla újezdních úřadů, uvedené v příloze č. 1 zákona č. 222/1999 Sb., které byly zřízeny dle dosavadních právních předpisů, tj. dle zákona č. 169/1949 Sb., o vojenských újezdech, jsou vojenské újezdy, újezdními úřady a sídly újezdních úřadů dle tohoto zákona. Příslušnost území VÚ k okresu, uvedená v příloze č. 1 tohoto zákona, stanovená dle dosavadních právních předpisů, je příslušností území VÚ k okresu dle tohoto zákona. Hranice jednotlivých existujících VÚ, vyznačené v příloze č. 2 – 6 tohoto zákona, stanovené podle dosavadních právních předpisů, jsou zobrazením hranic VÚ dle tohoto zákona, evidovaných ke dni jeho účinnosti v katastru nemovitostí. Do dokumentace o podrobném průběhu hranic jednotlivých VÚ je možnost nahlédnout u příslušného katastrálního úřadu nebo u rezortu obrany. Z hlediska majetkoprávního uspořádání, majetek na území VÚ, s výjimkou vneseného majetku, smí být jen ve vlastnictví státu. (§ 31 zákona č. 222/1999 Sb.) Vzhledem k existujícím restitučním nárokům tento zákon v ustanovení § 73 odst. 2 stanovil, že nebudou-li vlastnická práva právnických nebo fyzických osob k nemovitostem na území VÚ a věcná práva k cizím nemovitostem na území VÚ zřízená ve prospěch právnických a fyzických osob ke dni účinnosti tohoto zákona převedena na stát a nebude-li do 2 let od účinnosti tohoto zákona zahájeno řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí po vzájemné dohodě mezi vlastníkem a Ministerstvem obrany, všechny tyto

nemovitosti a věcná práva k nim se vyvlastní. Dodnes nejsou bohužel některé restituční nároky dořešeny a v rozporu se současnou právní úpravou se na území VÚ nachází majetek řady osob odlišných od státu. (Kostka, 2013)

c) **zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)**, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že každá část území České republiky je součástí území některé obce, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. (§ 18 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb.) Tímto zvláštním zákonem je myšlen zákon č. 222/1999 Sb., který stanovil, že území VÚ tvoří územní správní jednotku, jehož správu vykonává újezdni úřad. Proto území VÚ nenáleží do území žádné obce. Zákon o obecním zřízení ve svém ustanovení § 20a umožňuje, aby v případě změny hranic vojenského újezdu nebo zrušením vojenského újezdu vznikla nová obec.

#### 4.2.1.2 Předmět právní úpravy a postup při přípravě návrhu zákona

Cílem optimalizace VÚ je posoudit problémy spojené s existencí vojenských újezdů a navrhnout jejich optimální počet a rozlohu k vytvoření účelného a moderního zázemí pro výcvik vojsk v návaznosti na pokračující modernizaci ozbrojených sil.

Neméně podstatným cílem je navrhnout řešení problémů po jednotlivých oblastech, zejména vypořádání vydaných restitučních nároků, postavení a zabezpečení obyvatel žijících na území VÚ.

V návaznosti na takto stanovený cíl spočívá předmět právní úpravy ve změně stávajících hranic jednotlivých újezdů a zrušení vojenského újezdu. Změnu hranic VÚ nebo zrušení újezdu je možné provést pouze zákonem, přesně řečeno újezd a újezdni úřady se zřizují, mění a ruší zvláštním zákonem. (§ 30 zákona odst. 2 č. 222/1999 Sb.) Za současného vymezení rozsahu předmětu právní úpravy lze uvažovat o přípravě návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb. (dále jen „návrh zákona“).

Návrh zákona musí zejména jednoznačně:

- stanovit nové hranice VÚ;

- katastrálně přiřčenit vyčleňované území z VÚ k některému území přilehlé obce nebo deklarovat vznik nové obce, včetně vymezení jejího katastrálního území a převodu majetku;
- vyřešit majetkoprávní uspořádání vyčleněného území (či pozemku) VÚ.

#### 4.2.1.3 Další úkoly a právní odpovědnost Ministerstva obrany

Na území VÚ lze s vysokou pravděpodobností počítat s pyrotechnickou zátěží nejen v prostorech určených k výcviku, ale i v prostorech, kde se provádí běžná hospodářská činnost VLS ČR, s.p. Tyto prostory jsou často určeny jako bezpečnostní zóny (tzv. ohrožené prostory), ve kterých se nacházejí životu nebezpečné zbytky střel a další munice (např. letecké pumy, rakety apod.), zejména v závislosti na činnosti vojsk v předchozích desítkách let. Změnou hranic nebo zrušením VÚ dojde k volnému zpřístupnění území civilnímu obyvatelstvu. Před tímto krokem je nutné provést taková opatření, která zajistí otázku bezpečnosti života a ochrany zdraví osob.

#### **4.2.2 Majetkoprávní nakládání s majetkem mimo nové hranice vojenských újezdů (zrušených vojenských újezdů)**

Nemovitý majetek, který se ocitne mimo hranice VÚ (resp. na území zrušeného VÚ) a který bude pro MO nadále nepotřebný, musí být řešen v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMS“), a rovněž návaznou prováděcí vyhláškou č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). ZMS předepisuje organizační složce státu s dosavadní příslušností hospodařit s majetkem, provést nabídkové řízení ostatním organizačním složkám státu (např. obce, hasiči, Policie ČR) ke zjištění jejich zájmu na získání takového majetku pro své potřeby (vyjma případů dle § 20 odst. 1 vyhlášky, pokud je ze všech okolností zřejmé, že jej jiné organizační složky ani státní organizace anebo jiné osoby nemohou potřebovat nebo využít). (§ 19 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb.)

V případě stávajících sídelních celků na území VÚ, které budou administrativně přiřčovány k okolním obcím nebo z nich vznikne nová obec, je nutné nové obci (obci,

k níž budou přičleněny) převést určitý majetek, aby obec mohla plnit svou funkci a zabezpečit podle zákona o obcích potřeby svých občanů. Tímto majetkem by měla být zejména vhodná budova pro sídlo obecního úřadu, dále pak hospodářská budova, movitý majetek jako je kancelářské vybavení, nábytek, základní technika pro údržbu veřejných prostranství, atd. Dále by obcím měly být převedeny inženýrské sítě v sídelním celku, vodovody, kanalizace a případný bytový fond. Rozsah tohoto majetku byl v konkrétních případech definován po jednáních se zástupci dotčených obyvatel VÚ a okolními obcemi.

V rámci vyčlenění sídelních útvarů mimo území VÚ a jejich převod k sousedním obcím, případně vznik samostatných obcí, je rezortem obrany analyzována možnost využití fondů EU k rozvoji vyčleňovaných území.

## 5 PRAKTICKÁ ČÁST - ŠETŘENÍ V TERÉNU

Šetření v terénu bylo zaměřeno na kvalitativní šetření, a to pomocí techniky „zúčastněného pozorování“. Zúčastněné pozorování patří dle Dismana v podstatě mezi nejběžnější techniky sběru informací v kvalitativním výzkumu, jedná se o styl výzkumu, ve kterém výzkumník participuje na každodenním životě lidí, které studuje. (Disman, 2011, s. 305) A dále pomocí techniky řízených rozhovorů s aktéry optimalizace vojenských újezdů formou polostandardizovaného rozhovoru. Tyto rozhovory se týkaly osob, které jsou nějakým způsobem spjati s vojenskými újezdy, a to nejen z řad jejich obyvatel, ale např. z různých institucí, občanských sdružení či „obyčejný pohled obyčejného člověka“.

Dále bylo šetření v terénu zejména zaměřeno na kvantitativní šetření formou „ankety“ mezi občany žijícími na území vojenských újezdů, kterou zadalo a provedlo Ministerstvo obrany v roce 2012 a „dotazníkové šetření“, kde respondenti odpovídali písemně na otázky tištěného formuláře – dotazníku na téma „jak se budete podílet/angažovat na životě ve své nové obci?“, které bylo provedeno v období červenec – září 2014. Před zahájením dotazníkového šetření byla zároveň provedena pilotní studie formou nestandardizovaného rozhovoru, která měla za cíl, zjistit, zda informace, které jsou požadovány, vůbec ve zkoumané populaci existují a zda jsou dosažitelné. Zároveň byl proveden na malém vzorku obyvatel vojenského újezdu Libavá a Boletice tzv. předvýzkum s cílem otestovat srozumitelnost otázek v distribuovaném dotazníku.

Analýza výstupů praktické a teoretické části měla za cíl dát ucelený pohled na problematiku optimalizace vojenských újezdů vč. vazby na trvale žijící obyvatele a zlepšení jejich kvalita života po optimalizaci, vyvodit závěry a zároveň navrhnout doporučení a opatření.



## **5.1 KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ „ZÚČASTNĚNÉ POZOROVÁNÍ“**

### **5.1.1 Realizace a řízení procesu optimalizace počtu a rozlohy vojenských újezdů**

K řízení procesu optimalizace VÚ a přípravě podkladů byla v rámci Ministerstva obrany ustanovena „Komise pro optimalizaci vojenských újezdů“ (dále jen komise). Její činnost vychází z harmonogramu schváleného usnesením vlády č. 10 ze dne 4. 1. 2012. K součinnosti a vzájemné spolupráci při plnění úkolu byli do komise jmenováni zástupci různých rezortů, a to ministerstev vnitra, financí, zemědělství, životního prostředí a místního rozvoje a dále zástupci dotčených krajů. Jedním z hlavních úkolů je objasňování návrhu optimalizace vojenských újezdů veřejnosti cestou sdělovacích prostředků, dotčeným ústředním orgánům státní správy, ale zejména obyvatelům VÚ prostřednictvím újezdních úřadů vojenských újezdů cestou jejich webových stránek či zveřejňováním informací na jejich úředních deskách, dále pak starostům okolních obcí a dotčeným krajům. K tomu proběhla v každém újezdu celá řada jednání, jejichž hlavním cílem bylo zjištění názorů obyvatel a starostů okolních obcí, včetně specifikace možných problémů, zejména při vyčleňování sídelních útvarů k okolním obcím a popř. vzniku nových obcí. Jako jeden z důležitých aspektů byl vyhodnocen „e-government“ na místní lokální úrovni. Tak jak říká ve své publikaci J. Čmejrek, že moderní informační technologie a na nich založený e- government otvírají nový prostor pro participaci občanů na politickém a veřejném životě obcí a regionů. (Čmejrek, 2008, s. 81)

Tak, jak bylo rezortem obrany deklarováno na jednáních s obyvateli újezdů a starosty okolních obcí, měli možnost o své další budoucnosti rozhodnout sami obyvatelé VÚ. Ministerstvo obrany ve dnech 10. a 11. února 2012 zorganizovalo anketu mezi obyvateli VÚ Hradiště, Libavá a Boletice. Anketa byla organizována formou místního referenda s účastí pohybující se od 45 do 100 % obyvatel (v průměru cca 65%).

V souladu se všemi zásadami je připravován vznik šesti nových obcí ve vyčleňovaných částech vojenských újezdů, a to VÚ Boletice - Polná na Šumavě, VÚ Hradiště - Bražec a Doupovské Hradiště a dále VÚ Libavá - Město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou. Tak jak je řečeno v publikaci „Demokracie v lokálním politickém prostoru“, že: „Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce. Dalšími orgány obce

jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce“. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 38)

Ministerstvo obrany navrhuje redukci výcvikových prostorů pro současné a budoucí potřeby zajištění obrany státu. V neposlední řadě se také snaží napravit křivdy způsobené vznikem vojenských újezdů a zrušením obcí v padesátých letech minulého století. Uvedenou problematiku je nutné posuzovat v těch nejširších souvislostech.

Pro vznik nové obce je třeba, po dohodě s obyvateli a okolními obcemi, příp. krajem, vytvořit podmínky pro to, aby mohla plnit své funkce, tj., že obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. (§ 35 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb.) V tomto kontextu bude nutné řešit ve spolupráci s příslušnými ministerstvy a dotčenými subjekty i otázky týkající se převodu či přechodu majetku státu na obce, případně jiné subjekty.

Katastrální členění území VÚ Brdy je navrženo podle již dříve prezentovaných zásad, tzn. podle historických katastrů obcí před vznikem vojenského újezdu, za výchozí podklady lze považovat katastrální členění z r. 1949.

### **5.1.2 Realizace změn hranic vojenských újezdů Hradiště, Libavá, Boletice, Březina a zrušení vojenského újezdu Brdy včetně nového správního uspořádání uvolňovaných území**

Proces realizace změn hranic VÚ a postup při rušení VÚ Brdy je rozvržen do bodů:

1. Hlavní úkoly a postup při procesu optimalizace VÚ;
2. Návrh katastrálního členění uvolňovaných území;
3. Možnosti převodu, přechodu, případně odprodeje majetku státu ve vyčleňovaných částech z VÚ;
4. Očista území;
5. Ochrana přírody a krajiny.

K výše uvedeným bodům proběhla opakovaně diskuze a řada jednání s kraji, okolními obcemi a zejména s přípravnými výbory. Na základě zaslaných připomínek ze strany těchto subjektů a jejich následného vypořádání je stav řešení po jednotlivých oblastech následující.

#### 5.1.2.1 Hlavní úkoly a postup při procesu optimalizace vojenských újezdů

Změnu hranic VÚ nebo jeho zrušení je možné provést pouze zákonem. Za současného vymezení rozsahu předmětu právní úpravy lze uvažovat o přípravě návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb. nebo o přípravě samostatného zákona o změně zákonů v souvislosti s optimalizací VÚ.

Návrh zákona musí zejména jednoznačně:

- stanovit nové hranice VÚ;
- zrušit VÚ Brdy;
- katastrálně přičlenit vyčleňované území z VÚ k území některé z přilehlých obcí, nebo deklarovat vznik nové obce, včetně vymezení jejího katastrálního území a zajištění voleb do obecního zastupitelstva;
- stanovit případnou změnu okresní či krajské příslušnosti;
- v případě přijetí varianty speciální zákonné úpravy vyřešit majetkoprávní uspořádání vyčleněného území VÚ;
- zajistit způsob financování nově vzniklých obcí;
- provést změny v dalších dotčených zákonech (např. zákon o zajišťování obrany státu, zákon o evidenci obyvatel, zákon o matrikách, lesní zákon, zákon o soudních okrscích, atd.)

Ke splnění tohoto úkolu byly realizovány následující dílčí kroky:

- projednání návrhu rezortu obrany k optimalizaci VÚ s dotčenými kraji, obcemi a přípravnými výbory nově vznikajících obcí;
- předložení a projednání definitivních návrhů změn hranic a katastru nemovitostí s ústředními orgány státní správy, Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) a příslušnými katastrálními úřady;
- zpracování věcných podkladů pro tvorbu a formulaci legislativních změn;

- zpracování návrhu zákona „o zrušení Vojenského újezdu Brdy a změně hranic vojenských újezdů a o změně některých zákonů (zákon o změně hranic vojenských újezdů)“.

Návrh zákona byl předložen ke schválení vládě ČR na základě usnesení vlády č. 907, ze dne 5. prosince 2012, které Ministerstvu obrany uložilo pokračovat v plnění úkolů navrhované optimalizace VÚ dle vládou schváleného harmonogramu a do 30. června 2013 předložit vládě návrh legislativních změn k realizaci optimalizace. Návrh zákona byl řádně projednán v připomínkovém řízení, byl projednán zároveň jednotlivými pracovními komisemi Legislativní rady vlády a doporučen vládě k projednání. V tuto chvíli prošel návrh zákona v Poslanecké sněmovně ČR 1. čtením (s podmínkou na prodloužení lhůty na 120 dnů do provedení 2. čtení). Do 2. čtení byl návrh přikázán dvěma výborům, a to Výboru pro obranu (z hlediska své kompetence) a Výboru pro životní prostředí (z hlediska návrhu na vznik CHKO Brdy), kde bylo rozhodnuto kladně a návrh byl podpořen a doporučen do dalšího čtení. V současné době je připravováno do Poslanecké sněmovny 3. čtení, které se má uskutečnit začátkem prosince 2014.

*Pro vysvětlenou: 1. čtení probíhá v plénu jako celku (v Poslanecké sněmovně). Diskutuje se o kvalitě, významu, účelu návrhu zákona. Probíhá tedy obecná rozprava o potřebnosti a kvalitě navrhované úpravy. (Gerloch, 2007, s. 91) 2. čtení se soustřeďuje na jednání ve výboru, kterému byl návrh přikázán, a končí usnesením, v němž zejména doporučí Sněmovně, zda má návrh zákona schválit či nikoliv. (Gerloch, 2007, s. 91) Dále pak ještě proběhne 3. čtení, kdy jeho smyslem je, odstranit případné nejasnosti a vady návrhu zákona, lze navrhnout pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, atd. Pokud byl zákon ve třetím čtení přijat, je postoupen Senátu. (Gerloch, 2007, s. 92) Senát Parlamentu ČR pak usnesením návrh zákona schválí nebo zamítne nebo vrátí Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy nebo vyjádří vůli nezabývat se jím anebo jej vůbec neprojedná. (Gerloch, 2007, s. 92)*

### 5.1.2.2 Návrh katastrálního členění uvolňovaných území

Hlavním problémem řešeným ve spolupráci s Ministerstvem vnitra je změna územního členění státu a s tím související změna ve výkonu státní správy na územích vyčleněných z VÚ a dále po zrušení VÚ Brdy.

Na základě projednání problematiky s ČÚZK a se zástupci příslušných katastrálních úřadů, v jejichž správním obvodu se nachází jednotlivé VÚ, byl stanoven postup, jak zabezpečit, aby mohly být v novele zákona č. 222/1999 Sb., jasně specifikovány vyčleňované prostory. V současné době probíhá proces změn katastrálních území uvnitř újezdů, tak aby bylo možno jednotlivá vyčleněná území zákonem definovat. V rámci jednoduchých pozemkových úprav budou vytýčeny a stabilizovány nové hranice obcí a vytvořen nový katastrální operát.

Katastrální členění území VÚ Brdy je navrženo podle již dříve prezentovaných zásad, tzn. co nejvíce se přiblížit historickým katastrům obcí před vznikem vojenského újezdu. Za výchozí podklady lze považovat katastrální členění z r. 1949, které respektovalo zejména vodohospodářské poměry v území, tj. je zde maximální snaha respektovat rozvodí a možnosti obcí ovlivňovat zásobování pitnou vodou a zajistit si protipovodňová opatření. Při projednávání změn katastrálního členění uvolňovaných území s dotčenými obcemi a kraji jsou respektovány výsledky anket ve vojenských újezdech Hradiště, Libavá a Boletice (viz další kapitola).

Samostatným problémem je vznik šesti nových obcí ve vyčleňovaných částech VÚ Boletice (Polná na Šumavě), Hradiště (Bražec a Doupovské Hradiště) a Libavá (Město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou). Je navrhováno, aby obce vznikly ke dni 1. 1. 2015. V současné době je, ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, řešena problematika ustanovení obcí, voleb do místních samospráv, ale také finanční a materiální zabezpečení vzniku obcí a jejich následného fungování. V nově vzniklých obcích bude ustanoven správce obce a v nejbližším možném termínu budou vypsány volby do zastupitelstev. Jak již bylo řečeno, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) definuje v duchu ústavy obec jako základní územní samosprávné společenství občanů a jako veřejnoprávní korporaci. (Čmejrek, 2008, s. 28)

### 5.1.2.3 Možnosti převodu, přechodu, případně odprodeje majetku ve vyčleňovaných částech z vojenských újezdů

Jedním z klíčových problémů souvisejících s úpravou hranic VÚ a vyčleněním sídelních útvarů je problematika převodu, přechodu, případně odprodeje (dále jen „převodu“) majetku na nově vznikající obec nebo na obec, ke které bude daný sídelní útvar přiřčen. Významnou roli při volbě způsobu řešení otázky majetku obcí bude hrát časové hledisko. Společně se vznikem obcí musí být vytvořeny podmínky pro to, aby mohly plnit své funkce definované zákonem č. 128/2000 Sb. Přesně jako hovoří Čmejrek ven své publikaci „Obce a regiony jako politický prostor“: obec má vlastní majetek, v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, jež vyplývá z těchto vztahů. (Čmejrek, 2008, s. 28)

V neposlední řadě je nutné zmínit skutečnost, že nové obce vzniknou ze sídelních útvarů, které po více než 60 let spravovala armáda, jejíž hlavní prioritou byl provoz výcvikových zařízení a zajištění výcviku vojsk. Při vzniku VÚ, zanikla řada obcí a jejich obyvatelé byli nuceni opustit své domovy, které byly následně zlikvidovány. Některé obce v okrajových částech byly zachovány, avšak ztratily postavení obcí a dle zákona č. 169/1949 Sb., o vojenských újezdech se staly součástí vojenských újezdů. Původní obecní majetek se stal tak majetkem státu.

S ohledem na výše uvedené musí být nalezeno takové řešení dané problematiky, které neohrozí plnění úkolů ozbrojených sil AČR; umožní bezproblémový vznik nových obcí a přiřčení zbývajících sídelních útvarů k existujícím obcím; umožní obyvatelům VÚ získat, v případě jejich zájmu, vlastnické právo k objektům bydlení; umožní zlepšení péče o vyčleňované kulturní památky; neohrozí hospodaření VLS ČR, s.p.; vyřeší nebo minimalizuje problém restituovaného majetku na území stávajících VÚ a v neposlední řadě zajistí ochranu přírody a krajiny.

Vzhledem k účelu zamýšleného převodu majetku se bude jednat zejména o pozemky v zastavěných částech, komunikace, vodovody, kanalizace, veřejné osvětlení, budovy, atd. V řadě případů bude nutné najít řešení týkající se špatného technického stavu majetku (např. vodovody, kanalizace, komunikace, veřejné osvětlení apod.). Při jednání

s přípravnými výbory nových obcí a okolními obcemi byl, ze strany přípravných výborů, upřednostňován převod majetku do vlastnictví nově vzniklých obcí nebo obcím, kam budou sídelní útvary přiřčleněny, včetně bytového fondu.

V rámci zamýšlených kroků nelze opomenout zejména následující subjekty:

- a) Ministerstvo obrany; Vojenské lesy a statky ČR, s.p.; Armádní servisní, příspěvková organizace (AS-PO),
- b) nově vznikající obce, nebo obce, k nimž budou sídelní celky přiřčleňovány,
- c) obyvatele VÚ,
- d) restituenty.

Pro zajištění funkčnosti nově vzniklých obcí jsou uvažovány k převodu následující skupiny majetku (z hlediska povahy věci jde o velice důležitý majetek pro obce):

- pozemky a komunikace v intravilánech obcí;
- veřejné osvětlení, autobusové zastávky apod.;
- bytové a rodinné domy, kotelny, garáže;
- čističky odpadních vod, kanalizace;
- vodní zdroje, studny, úpravný a rozvody vody;
- pozemky související s objekty bydlení.

Vzhledem ke stavu předávaného majetku, který je často ve špatném technickém stavu a v budoucích letech bude vyžadovat řadu investic do oprav a dále zajištění funkčnosti nově vznikajících obcí je navrhován také převod pozemků mimo zastavěná území obcí. Stanovení rozsahu pozemků je velmi problematičké, neboť každý sídelní útvar vzniká za zcela jiných specifických podmínek. Po posouzení různých hledisek a po projednání s přípravnými výbory byl stanoven jako měřítko rozsah majetku podle počtu obyvatel nově vznikajících obcí. Bude tak proveden převod 2 ha pozemků na 1 obyvatele nové obce, vlastnický se bude jednat o pozemky rezortu obrany nebo VLS ČR, s.p.

Návrh rezortu obrany na převod majetku do vlastnictví obcí vychází nejen z historických skutečností a snahy napravit křivdy způsobené v padesátých letech

minulého století vznikem VÚ, ale také z celé řady stanovisek a požadavků přípravných výborů nově vznikajících obcí a v neposlední řadě také stanovisek příslušných krajů.

#### 5.1.2.4 Očista území

U většiny již dříve zpřístupněných okrajových částí VÚ byl pyrotechnický průzkum proveden v minulých letech, před zpřístupněním těchto částí veřejnosti. Na základě výsledků průzkumů byly tyto prostory vyhodnoceny jako bezpečné. U VÚ, kde dochází ke změnám hranic a vyčlenění okrajových částí újezdů, bude očista prostor, ve kterých probíhala vojenská činnost, provedena silami AČR podle zpracovaného harmonogramu, nejdéle však do 31. 12. 2014.

K provedení očisty od zbytku munice VÚ Brdy byl Generálním štábem AČR zpracován tzv. „Plán opatření k provedení očisty uvolňovaných vojenských prostorů“ s předpokládaným termínem ukončení do 31. 12. 2018. Je plánováno vyčistit přibližně cca 17 000 ha. Předpokládá se kombinace provedení hloubkového pyrotechnického průzkumu týkající se výcvikových a cílových ploch v okrajových částech a dále povrchového sběru munice na ostatním území.

Na základě zkušeností z dosavadní očisty prostoru je nutné přijmout další opatření k zabezpečení realizace očisty v plánovaných termínech. V některých částech prostoru je velmi hustá a neprostupná přírodní vegetace (nálet bříz, křoviny) a množství nalezené munice je několikanásobně větší než bylo původně předpokládáno a v mnohém předčilo i poznatky z očisty bývalých vojenských prostorů Ralsko a Mladá, ze kterých se při stanovení postupu prací a termínu ukončení zejména vycházelo. Generálním štábem AČR jsou přijímána opatření k zabezpečení plnění úkolů, včetně posílení jednotky pyrotechnické očisty. Ke splnění úkolů očisty ostatního území vojenského újezdu Brdy vznikl k 1. 10. 2012 dočasný organizační prvek z počtů a prostředků rušeného Střediska obsluh výcvikových zařízení (SOVZ) Brdy v počtu 44 osob. V současné době tato jednotka čítá již 92 osob. (Laštuvka, 2013, 2014)

Dále je analyzován problém očisty nepřístupných prostorů. Zvažována je i varianta trvalého zákazu vstupu do těchto prostorů. Vyznačení těchto ploch jako bezpečnostních



a ochranných pásem lze provést v souladu s § 29, odst 2, písm a) a § 44 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR. Tento způsob byl již prakticky použit v kombinaci s ochranou přírody a krajiny při rušení výcvikových prostorů v zahraničí např. v Německu a Slovensku.

#### 5.1.2.5 Ochrana přírody a krajiny

Na území vojenských újezdů vykonávají státní správu v oblasti ochrany přírody a krajiny újezdní úřady, a to v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, obcí s rozšířenou působností, orgánů krajů a správ, není-li k ní příslušné Ministerstvo obrany. (§ 78a zákona č. 114/1992 Sb.)

Části vojenského újezdu Hradiště, Libavá a Boletice, které budou uvolněny a na kterých se nachází EVL, zůstanou i nadále z hlediska ochrany přírody chráněné. Kompetenčně se pouze stane příslušný orgán ochrany přírody tj. Ministerstvo životního prostředí (MŽP) nebo příslušný krajský úřad. Příslušný orgán ochrany přírody může pak tyto části EVL, v souladu s § 39 zákona č. 114/1992 Sb., ponechat v tzv. základní ochraně, či zajistit jejich ochranu formou smluvní ochrany (smlouva o chráněném území), nebo je vyhlásit jako zvláště chráněná území např. v kategorii přírodní památka, přírodní rezervace, národní přírodní památka, národní přírodní rezervace, atd. Tato problematika v průběhu procesu optimalizace VÚ projednávána Ministerstvem obrany s MŽP a příslušnými krajskými úřady.

Samostatným problémem je řešení ochrany přírody a krajiny na území VÚ Brdy po jeho zrušení. Základní principy ochrany přírody byly deklarovány ve společném prohlášení ministrů obrany a životního prostředí po jednání se starosty okolních obcí a zástupců Středočeského a Plzeňského kraje v srpnu r. 2011 v Jincích. Problematika zrušení újezdu Brdy a jeho vazba na zajištění ochrany přírody a krajiny je řešena ve spolupráci s resortem MŽP, který je gestorem tohoto celého procesu. Ve zmiňovaném prohlášení bylo deklarováno, že ochrana přírody VÚ Brdy bude zajištěna formou zřízení chráněné krajinné oblasti. Dne 14. 8. 2012 byl na poradě vedení MŽP projednán a schválen záměr zřídit CHKO Brdy v tzv. velké variantě tzn. i s územím mimo vojenský újezd (pozn. autora: původní návrh zřízení CHKO byl pouze v hranicích VÚ). V současné době jsou připraveny

materiály k vyhlášení CHKO (tzn. plán péče, zonace a hranice CHKO) a dále probíhá proces vyhlášení v souladu s § 40 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. (Dorňák, Pipek, 2013)

Pro dokreslení významnosti VÚ z hlediska ochrany přírody a krajiny uvádím následující údaje:

*Tabulka č. 9: Přehled evropsky významných lokalit (EVL)*

<b>Vojenský újezd</b>	<b>Název EVL</b>	<b>Kód EVL</b>	<b>k.ú.</b>	<b>Výměra v ha</b>
Brdy	Felbabka	CZ0213783	Hrachoviště	11,5807
	Octárna	CZ0213818	Baština	14,5580
	Ledný potok	CZ0213814	Kolvín	1,6149
	Padrt'sko	CZ0214042	Kolvín, Těně I., Záběhlá	829,9154
	Ohrazenický potok	CZ0213050	Hrachoviště	1,6230
	Hrachoviště	CZ0213787	Hrachoviště	62,8290
	Tok	CZ0210054	Baština	156,6008
	Trokavecké louky	CZ0210056	Kolvín	11,0499
	Brda	CZ0214047	Hrachoviště	66,2437
	Teslíny	CZ0210062	Kolvín, Věšín, Záběhlá, Míšov	41,5688
Boletice	Polná	CZ0312045	Polná	0,6404
	Boletice	CZ0314123	Boletice	8452,1466
Hradiště	Hradiště	CZ0414127	Hradiště	33159,0685
Libavá	Libavá	CZ0714133	Libavá	11376,1

Zdroj: [www.nature.cz](http://www.nature.cz) – upravil autor

*Tabulka č. 10: Přehled ptačích oblastí (PO)*

<b>Vojenský újezd</b>	<b>Název PO</b>	<b>Kód PO</b>	<b>Výměra v ha</b>
Boletice	Boletice	CZ0711019	23 579,71
Hradiště	Doupovské hory	CZ0411002	63 116,49
Libavá	Libavá	CZ0311040	32 727,52

Zdroj: [www.nature.cz](http://www.nature.cz) – upravil autor

Ptačí oblast Boletice je vymezena převážně hranicí Vojenského újezdu Boletice (21 949 ha) s nevelkým přesahem severozápadním směrem. Vzhledem ke specifickému režimu využívání byla krajina ve vojenském újezdu z velké části ušetřena industrializace

a kolektivizace, které během druhé pol. 20. století negativně poznamenaly téměř veškerou krajinu v dnešní ČR. (AOPK ČR, 2009, s. 10) Ptačí oblast Doupovské hory pokrývá plochou hornatinu až vrchovinu Doupovských hor, tvořenou třetihorními horninami sopečného původu. (AOPK ČR, 2009, s. 22) Ptačí oblast Libavá leží ve stejnojmenném vojenském újezdu, s nímž je svou hranicí totožná. (AOPK ČR, 2009, s. 52)

*Tabulka č. 11: Přehled zvláště chráněných území (ZCHÚ)*

Vojenský újezd	Kategorie a název ZCHÚ	Výměra v ha
Hradiště	NPP Skalky skřítků PP Valeč	8,5 576,74
Libavá	PR Smolenská luka	10,7745
Boletice	CHKO Šumava	½ vú

Zdroj: Autor

Hlavním předmětem ochrany NPP Skalky skřítků jsou pseudokrasové dutiny vytvořené ve vulkanické brekcii na západním okraji Doupovských hor. (MO, 2006, s. 174) Hlavním předmětem PP Valeč je rozsáhlé naleziště četných minerálů - světové naleziště hyalitů aj. (MO, 2006, s. 175)

Problematikou ochrany přírody a krajiny resp. vznikem CHKO Brdy se rovněž zabývá jedna z nejnovějších publikací na trhu „Záhady brdských lesů“, která na svých stránkách diskutuje celkově o problematice optimalizace VÚ a rovněž i o otázce vzniku CHKO. Jak říká autor: „Celková plocha CHKO Brdy, jak ji navrhuje MŽP, představuje 345 km čtverečních a mají v ní být různé zóny ochrany. Ta první, nejvyšší stupeň ochrany, má představovat asi 4 procenta z této plochy.“ (Syrůček, 2014, s. 169) V této knize nalezneme i řadu zajímavých názorů celkově na problematiku rušení VÚ Brdy, vč. zaznamenaných obav několika starostů o zdejší přírodu např. starosta Rožmitálu pod Třemšínem zde uvádí: „V žádném případě bych v Brdech nechtěl žádné hotely, žádné sjezdovky.“ (Syrůček, 2014, s. 170) nebo starostka obce Sedlice uvádí: „Příroda je tam krásná, nedotčená, ale obávám se, že po otevření by tam byl na každém kroku pytel odpadků.“ (Syrůček, 2014, s. 171) Myšlenka Brd jako CHKO by byla například také podle bývalého plzeňského hejtmana a nynějšího ministra vnitra Milana Chovance (ČSSD) dostatečnou zárukou pro ochranu přírody a zamezila by i případným spekulacím developerů. Podle některých příbramských zastupitelů by však činnosti developerů zamezilo jedině naopak zachování vojenského újezdu. ([www.pribramsko.eu](http://www.pribramsko.eu))

### **5.1.3 Možnosti řešení vyčlenění sídelních útvarů z vojenských újezdů**

Každá část území ČR je součástí území některé obce, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. (§ 18 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb.)

Zvláštním zákonem je míněn zákon č. 222/1999 Sb., který stanovil, že území vojenského újezdu tvoří územní správní jednotku, jehož správu vykonává újezdní úřad. Proto území vojenského újezdu nenáleží do území žádné obce. Zákon o obecním zřízení ve svém ustanovení umožňuje, aby v případě změny hranic vojenského újezdu nebo zrušením vojenského újezdu vznikla nová obec. (§ 20a zákona č. 128/2000 Sb.)

### **5.1.4 Základní informace ze zákona o obcích**

#### **5.1.4.1 Postavení obce**

- Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce;
- je veřejnoprávní korporací a má vlastní majetek;
- pečuje o všestranný rozvoj svého území a o zároveň o potřeby svých občanů;
- spravuje své záležitosti samostatně – tzv. samostatná působnost;
- státní správu stanovenou zvláštními zákony vykonává v tzv. přenesené působnosti.

Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Kromě toho chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. Obec tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. (Čmejrek, 2008, s. 28)

#### **5.1.4.2 Právní předpisy obcí**

- Povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou;
- v přenesené působnosti může obec vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna;
- výše uvedené předpisy musí být vyhlášeny na úřední desce.

#### 5.1.4.3 Práva občana

- Možnost volit do zastupitelstva obce;
- být volen do zastupitelstva obce;
- hlasovat v místním referendu za podmínek stanovených v zákoně;
- vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva obce,
- vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a rovněž k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok;
- dále nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, rovněž nahlížet do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce (jsou- li však zřízeny) a pořizovat si z nich výpisy;
- podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty;
- a v neposlední řadě požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce.

#### 5.1.4.4 Povinnosti obcí

- zajištění základní dopravní obslužnosti a údržby komunikací;
- péče o základní školství.

#### 5.1.4.5 Orgány obce

- **Zastupitelstvo obce** je složeno z členů zastupitelstva obce:
  - ✓ počet členů se stanoví s přihlédnutím k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu (do 500 obyvatel 5 až 15 členů, nad 500 do 3 000 obyvatel 7 až 15 členů);
  - ✓ může zřídit výbory jako své iniciativní a kontrolní orgány.;
  - ✓ zastupitelstvu je také vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce, rozhodovat o vyhlášení místního referenda, navrhopvat změny katastrálního území uvnitř obce, schvalovat dohody o změně hranic obce a o slučování obcí, atd. (Čmejrek, 2008, s. 37)

- **Rada obce** je výkonným orgánem obce:
  - ✓ v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce;
  - ✓ v oblasti přenesené působnosti přísluší radě obce rozhodovat, jen stanoví-li tak zákon;
  - ✓ v obci, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů se rada obce nevolí, její pravomoc vykonává starosta;
  - ✓ může zřídit komise jako své iniciativní a poradní orgány;
  - ✓ v obci, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta. (Čmejrek, 2008, s. 38)
  
- **Starosta** zastupuje obec navenek:
  - ✓ Volí jej (stejně jako místostarostu či místostarosty) do funkce zastupitelstvo obce z řad svých členů (Čmejrek, 2008, s. 39);
  - ✓ uvolněný - dlouhodobě uvolněn ze svého pracovního poměru, za práci starosty mu obec poskytuje měsíčně odměnu podle zákona, výše odměny závisí na počtu obyvatel obce a je stanovena nařízením vlády;
  - ✓ neuvolněný - práci starosty vykonává při zaměstnání, zaměstnavatel mu poskytuje pro výkon funkce pracovní volno s náhradou mzdy, rozsah nezbytné doby v konkrétním případě určí obec.
  
- **Obecní úřad:**
  - ✓ obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a dále zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu;
  - ✓ v čele obecního úřadu stojí starosta;
  - ✓ rada obce může zřídit pro jednotlivé úseky činnosti obecního úřadu odbory a oddělení, v nichž jsou začleněni zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. (Čmejrek, 2008, s. 39)

- **Zvláštní orgány obce:**

- ✓ zřizuje starosta pro výkon přenesené působnosti v případech, kdy to stanoví zvláštní zákon.

Zdroj: [www.smocr.cz](http://www.smocr.cz);

<http://www.vzdelanyzastupitel.cz/prirucka/prirucka-pro-clena-zastupitelstva-obce.aspx>

### **5.1.5 Možnosti řešení vyčlenění sídelních útvarů z VÚ - varianta A**

- **Vznik nové obce:**

- ✓ nová obec může vzniknout oddělením části obce, popřípadě změnou nebo zrušením VÚ;
- ✓ nově vzniklá obec musí mít samostatné katastrální území a tvořit souvislý územní celek;
- ✓ zvolené zastupitelstvo musí mít minimálně 5 členů.

### **5.1.6 Možnosti řešení vyčlenění sídelních útvarů z VÚ - varianta B**

- **Přičlenění sídelního útvaru k sousední obci za podmínky souvislosti katastrálního území:**

- ✓ vznik nové části obce;
- ✓ v části obce může zastupitelstvo obce zřídit osadní výbor, který musí být složen z občanů obce přihlášených k trvalému pobytu v příslušné části obce, má minimálně 3 členy a je oprávněn:
  - předkládat orgánům obce návrhy týkající se rozvoje části obce a rozpočtu obce,
  - vyjadřovat se k takovým návrhům nebo k podnětům a připomínkám, které se týkají dotčené části obce,
  - požádá-li předseda osadního výboru na zasedání zastupitelstva obce o slovo, musí mu být uděleno. (Čmejrek, 2008, s. 41)

### 5.1.7 Co obě varianty znamenají pro občany

- **změna místa trvalého pobytu:**
  - ✓ přesto, že se nedojde ke stěhování, bude nutné nahlásit si změnu místa trvalého pobytu na příslušných institucích;
  - ✓ protože ke změně (vyčlenění z VÚ) dojde až po spuštění základních registrů stačí provést změnu v evidenci obyvatel; změny v ostatních registrech a evidencích budou provedeny pak automaticky.
- **výměna dokladů:**
  - ✓ je bezplatná, neboť dochází ke změně vyvolané z moci úřední nebo-li ze zákona;
  - ✓ je nutno si však vyměnit doklady obsahující údaj o adrese trvalého pobytu, jako je občanský průkaz či zbrojní průkaz (pokud je občan jeho držitelem).
- **právo volit do zastupitelstva obce:**
  - ✓ umožnění občanům sídelních útvarů využít ústavního práva volit do zastupitelstva obce; aktivní i pasivní volební právo, tj. právo volit a být volen, je upraveno v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., jenž v § 16 definuje občana obce a jeho práva. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, s. 59)
  - ✓ v obecních volbách v r. 2014 umožnit občanům volit již do nových struktur dle uspořádání platného k 1. 1. 2015.
- **právo být volen do zastupitelstva obce:**
  - ✓ umožnění občanům sídelních útvarů využít práva být volen do zastupitelstva obce nově vzniklé nebo do obce, ke které bude sídelní útvar z VÚ přiřčen.
- **změna v zajišťování služeb:**
  - ✓ nutnost platit za odvoz domovního odpadu;
  - ✓ platit poplatek za psa.
- **možnost koupě nemovitosti (bytu, rodinného domu, pozemku) do osobního vlastnictví:**
  - ✓ daň z nemovitosti (Finanční úřad).



### **5.1.8 Možnosti nakládání s majetkem ve vyčleněných územích**

Nemovitý majetek, který se ocitne mimo hranice VÚ (resp. na území zrušeného VÚ) musí být řešen v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Majetek státu, pro který nemá stát další využití lze převést do nestátního vlastnictví.

V úvahu přicházejí:

- úplatný převod - prodej majetku;
- bezúplatný převod ve veřejném zájmu s omezujícími podmínkami;
- bezúplatný převod jako hospodárnější způsob naložení s majetkem státu bez omezujících podmínek;
- a dále bezúplatný převod, pokud tak stanoví zvláštní právní předpis.

Jedním z klíčových problémů úpravy hranic VÚ a vyčlenění sídelních útvarů bude problematika převodu majetku na nově vznikající obec, případně na obec, ke které bude daný sídelní útvar přiřčen. Jedná se zejména o pozemky v zastavěných částech, jako jsou např. komunikace, kanalizace a vodovody, veřejné osvětlení, budovy a bytový fond, apod. V řadě případů bude nutné najít řešení jeho špatného technického stavu (např. vodovody a kanalizace), tak aby byly předány ve standardním odpovídajícím provozuschopném stavu. Jako velký problém se např. řeší vodovod na VÚ Libavá, kde náklady na jeho opravu činí několik desítek miliónů korun, dalším problémem je vodovod Dolní Lomnice ve VÚ Hradiště.

Z hlediska obyvatel VÚ, jako osob, kterých se prováděná optimalizace bezprostředně týká, je třeba řešit zejména otázku jejich životní situace. Dosud si nemohli dle platného zákona koupit objekt vlastního bydlení a např. zahrádky, které využívají pro vlastní potřebu, což je zejména terčem kritiky. Rezort obrany sice nemá žádnou právní povinnost jim převod vlastnického práva umožnit, avšak na druhou stranu není po provedení optimalizace a vyčlenění dotčených nemovitostí z území újezdů už dalšího důvodu si dotčené majetky držet ve svém majetku a lze tak vyjít vstříc zájemcům o jeho koupi (např. dům, byt, pozemek či již zmiňovanou zahrádku). Jako vhodné způsoby

umožnění převodů bytového fondu obyvatelům se jeví realizace prodeje jednotlivých bytů konkrétním fyzickým osobám, nebo případně bytovým družstvům, složených z řad nájemců, za podmínek, že družstvo je založeno pouze za účelem nákupu domu a byty budou neprodleně převedeny do vlastnictví jednotlivých fyzických osob. V současné době probíhají jednání o přijetí zvláštní právní úpravy, která by tento proces poněkud zjednodušila a řešila i otázku přijatelné ceny. Pokud nebudou mít občané zájem o odkoupení nemovitostí, nedojde ke změně vlastníka a bytový fond bude spravován jako doposud.

Jednou z dalších možností řešení (avšak jako alternativa), je dle výsledků projednávání s obcemi a obyvateli VÚ, je i převod dotčených bytových objektů do vlastnictví obcí v souladu se zákonem. Další nakládání s bytovým fondem je pak plně na rozhodnutí zastupitelstva obce. Obec může následně byty prodat nájemníkům a získané finanční prostředky zůstanou tak příjmem obce nebo je provozovat jako obecní byty nájemní, kdy i nájem by se stal rovněž příjmem obce.

## **5.2 KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ – ROZHOVORY**

Byly provedeny rozhovory s konkrétními osobami, kterých se optimalizace VÚ přímo osobně dotýká. Sice se dle Dismana jedná o velice pracnou a nákladnou techniku sběru informací, a že anonymita tohoto výzkumu je pro respondenty málo přesvědčivá (Disman, 2011, s. 141), ale i tak jsem tuto metodu zvolila jako formu kvalitativního výzkumu.

Jedná se o osoby ať už bydlící v nějakém VÚ či osoby zainteresované v rámci nějakého občanského sdružení či VLS ČR, s.p. Zároveň byli osloveni i zaměstnanci újezdních úřadů, kteří se denně potýkají s „následky“ optimalizace. Rozhovory byly vedeny volnou formou, ale respondentům byly kladeny stejné otázky. Provedené rozhovory mají za cíl rozšířit obzor pohledu na danou věc. Celkem bylo provedeno s respondenty 20 rozhovorů.

Rozhovory byly provedeny v období od července 2013 do října 2014.

Otázky kladené při rozhovoru:

*Pracujete jako/angažujete se jako?*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- 40 - 59 let
- 60 a více let

*Vaše pohlaví?*

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit.*

### **5.3 KVANTITATIVNÍ ŠETŘENÍ - ANKETA**

K získání oficiálního názoru obyvatel žijících na území VÚ bylo nejvhodnější variantou provedení ankety (obdoba místního referenda). Anketa byla zvolena jako

kvantitativní výzkum, přesně tak jak říká ve své publikaci Disman: „Kvantitativní výzkum je testování hypotéz o skupinách, a ne o jedincích. Analýza je prováděna na kumulovaných datech o mnoha jedincích a data můžeme kumulovat jen tehdy, jsou-li totožná. Nezbytnou podmínkou pro to je, aby alespoň stimuly (například otázky) byly totožné. (Disman, 2011, s. 126)

Cílem ankety je získání názoru obyvatel na zvolení jedné ze dvou variant – přiřazení k sousední obci nebo vznik samostatné obce (viz předchozí kapitola).

Vzhledem ke schválenému harmonogramu činnosti „Komise pro optimalizaci vojenských újezdů“ a v návaznosti na plnění dalších úkolů byla anketa provedena ve dnech 10. – 11. 2. 2012, v časech 16:00 – 20:00 hod dne 10. 2. 2012 a 8:00 – 11:00 hod dne 11. 2. 2012. Na základě rozhodnutí ministra obrany byla organizací i kontrolou ankety pověřena Komise. K objasnění důvodů provedení ankety a možností volby budoucího samosprávního začlenění zabezpečila komise zpracování a vydání informační brožury pro obyvatele VÚ.

Dále byly vydány organizační pokyny, které byly závazné pro organizaci anket ve VÚ Hradiště, VÚ Libavá a VÚ Boletice. Na základě těchto pokynů vydali přednostové újezdních újezdů své organizační pokyny ve stejné struktuře formou „Výnosu“. Před vydáním výnosu a stanovení anketních otázek bylo nutné projednat možnosti přiřazení sídelních útvarů se starosty dotčených obcí a občanskými aktivy, radami rozvoje VÚ nebo zvolenými zástupci obyvatel VÚ.

### **5.3.1 Právní aspekty**

Účast trvale žijících obyvatel VÚ při zabezpečování a uspokojování jejich potřeb (§ 37 odst. 2 a 3 zákona č. 222/1999 Sb.) je umožněno prostřednictvím občanských aktivů. (§ 38 zákona č. 222/1999 Sb.) Je proto nutno upozornit, že zjištění názorů obyvatel (anketa) VÚ bylo prováděno nad rámec zákonné povinnosti. Pro konání referenda na území VÚ není stanoven žádný právní základ v zákoně č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů. Tento zákon upravuje provádění místních referend v obcích. (§ 1 zákona č. 22/2004 Sb.) Vyčlenění sídelních útvarů z VÚ však znamená

podstatnou změnu pro obyvatele žijící na území VÚ. Z tohoto důvodu bylo vhodné oslovit občany, aby se svobodně vyjádřili k jednotlivým možnostem resp. variantám přechodu sídelních útvarů pod samosprávu. K získání oficiálního názoru obyvatel VÚ bylo nejvhodnější variantou právě provedení ankety obdobou „místního referenda“. (Kostka, 2012)

### **5.3.2 Organizace a provedení ankety (organizační pokyny)**

Organizace a provedení ankety muselo obecně vycházet ze zásad organizace voleb do zastupitelských orgánů a zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů.

U samot a malých sídelních útvarů, kde nebylo možné ustanovit samostatnou obec byla jen jedna varianta, a to přičlenění sídelního útvaru k sousední obci z hlediska souvislosti katastrálního území se anketa neorganizovala.

Ankety se mohli zúčastnit občané ČR, kteří měli na území VÚ trvalý pobyt a nejpozději v tento den dosáhli věku 18 let (dále jen „oprávněný občan“). Seznamy oprávněných občanů sestavil každý újezdni úřad vojenského újezdu jako místně příslušný a zejména znalý orgán státní správy. Oprávněný občan měl možnost v úředních hodinách nahlížet do seznamu na újezdním úřadu. Právo vyjádřit svůj názor v anketě se uskutečnilo formou tajného hlasování. Vyjádřit svůj názor v anketě bylo možné v určených anketních dnech. Oprávněný občan mohl projevit svůj názor pouze v tom anketním okrsku, kde byl zapsán v seznamu oprávněných občanů. Oprávněnými občany nebyli obyvatelé VÚ, kteří byli zbaveni způsobilosti k právním úkonům nebo jejichž způsobilost k právním úkonům byla nějakým způsobem omezena za podmínek stanovených zvláštními předpisy.

Pro konání ankety se v jednotlivých sídelních útvarech vytvořily na území VÚ anketní okrsky. Obdobně jako při volbách, se v každém anketním okrsku zřídila hlasovací místnost se zapečetěnou hlasovací schránkou a zástěnou pro úpravu hlasovacího lístku. Každá hlasovací místnost byla viditelně označena. Na regulérnost a nerušený průběh dohlížela nezávislá okrsková anketní komise (dále jen „anketní komise“), která zejména dozírala na správné odevzdávání hlasovacích lístků a zároveň dbala na udržování pořádku

v hlasovací místnosti. Újezdní úřad zajistil dodání hlasovacích lístků resp. anketních dotazníků a seznamů oprávněných občanů do každé hlasovací místnosti. Anketní komise byla pověřena sčítáním odevzdaných hlasovacích lístků, byla nejméně tříčlenná, byl určen předseda, místopředseda a dále zapisovatel.

Předseda anketní komise zkontroloval před zahájením každého anketního dne hlasovací schránku, případně přenosnou hlasovací schránku, zda je prázdná a zapečetil ji. Kontrolou ze strany předsedy anketní komise prošla rovněž hlasovací místnost a její vybavení a dále zda je připraven seznam a dostatečný počet hlasovacích lístků vč. obálek. Po provedení kontroly prohlásil předseda anketní komise ve stanovený čas anketní den za zahájený. Jako první svůj názor vyjádřili oprávnění členové anketní komise.

Oprávněný občan musel vyjádřit svůj názor osobně, zastoupení jeho osoby nebylo přípustné. Oprávnění občané předstoupili před anketní komisi a vyjádřili svůj názor v pořadí, v jakém se dostavili do anketní místnosti. Po příchodu do anketní místnosti se každý prokázal svým občanským nebo jiným průkazem totožnosti, že je oprávněným občanem. Nebyl-li takový oprávněný občan zapsán v seznamu, anketní komise jej zapsala dodatečně. Vyjádřit svůj názor nebylo umožněno občanovi, který nebyl oprávněným občanem. Po záznamu v seznamu obdržel oprávněný občan od anketní komise hlasovací lístek a prázdnou obálku. Oprávněný občan vstoupil do prostoru určeného k úpravě hlasovacích lístků, v němž nesměl být zároveň s oprávněným občanem nikdo jiný přítomen. Oprávněný občan mohl upravit hlasovací lístek pouze způsobem, že vybrané odpovědi (nabídnuté možnosti) zaškrtnl/označil křížkem. Zdržel-li se hlasování, měl možnost, že u zvolené otázky neoznačil křížkem žádnou odpověď (možnost). Poté hlasovací lístek vložil do předepsané obálky. Svůj názor oprávněný občan vyjádřil tak, že po opuštění prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků vhodil obálku do hlasovací schránky.

Oprávněný občan ze závažných důvodů měl možnost požádat o to, aby mohl hlasovat mimo určenou hlasovací místnost. V takovém případě anketní komise vyslala k oprávněnému občanovi dva své členy s přenosnou anketní schránkou, obálkou a hlasovacím lístkem. O hlasování mimo hlasovací místnost mohli požádat rovněž občané

ze vzdálenějších samot a malých sídelních útvarů, kde nebyla zřízena hlasovací místnost. O možnost hlasování mimo hlasovací místnost bylo nutné požádat nejpozději dva dny před zahájením samotné ankety. Organizaci ankety v těchto případech, vč. času hlasování, upřesnil přednosta újezdního úřadu ve svých pokynech. Členové anketní komise postupovali tak, aby bylo dodrženo pravidlo tajného hlasování. Oprávněný občan, který nemohl sám upravit hlasovací lístek pro nějakou svoji tělesnou vadu či úraz nebo proto, že neumí číst nebo psát, mohl vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jinou osobu, aby za něj hlasovací lístek stanoveným způsobem upravila.

Jakmile uplynula hodina stanovená pro ukončení hlasování, anketní místnost se uzavřela. Před tím však ještě měli možnost hlasovat všichni oprávnění občané, kteří se v tu dobu nacházeli v anketní místnosti nebo před ní. Poté prohlásil předseda anketní komise anketní den za ukončený. Anketní den (anketu) je možno také prohlásit za ukončený, jestliže svůj názor již vyjádřili všichni oprávnění občané zapsaní do seznamu. Po skončení prvního dne zabezpečil předseda anketní komise zapečetění hlasovací schránky a rovněž i hlasovací místnosti, které při zahájení druhého anketního dne znovu odpečil.

Po ukončení ankety nechal předseda anketní komise soustředit nepoužité hlasovací lístky a nepoužité obálky a vložit je do zvláštní schránky, kterou opět zapečetil. Poté dal otevřít hlasovací schránku popř. i přenosné hlasovací schránky a obsah schránek po jejich otevření společně zamíchal. Anketní komise počítala obálky, naopak vyloučila obálky, které nebyly opatřeny otiskem kulatého razítka újezdního úřadu a porovnála počty obálek se záznamy v seznamu.

Po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek anketní komise sečetla hlasy a statistickou metodou zjistila výsledky ankety. Samozřejmostí bylo, že každý člen anketní komise měl právo nahlížet do odevzdaných hlasovacích lístků. Hlas oprávněné osoby byl neplatný, bylo-li v úřední obálce více než jeden hlasovacích lístků; popř. byla-li označena odpověď ANO i NE nebo obě možnosti odpovědi u jedné otázky.

V místnosti, kde anketní komise sčítala hlasy, měli právo být přítomni jen členové této komise a zároveň kontrolní orgán. Okrsková anketní komise vyhotovila zápis o průběhu a výsledcích ankety, který podepsal předseda anketní komise i její další členové. Důvody odmítnutí podpisu někoho z komise se poznamenali do zápisu.

V zápise anketní komise uvedla:

- ✓ dobu zahájení a ukončení anketního dne, popř. jeho přerušení a důvody přerušení;
- ✓ celkový počet oprávněných občanů zapsaných do seznamu;
- ✓ počet oprávněných občanů, kterým byly vydány upravené obálky;
- ✓ počet odevzdaných upravených obálek;
- ✓ počet platných názorů;
- ✓ výsledky ankety;
- ✓ stručný obsah oznámení a stížností, které byly podány komisi;
- ✓ rozhodnutí, která anketní komise přijala vč. jejich zdůvodnění, popřípadě zprávu o průběhu ankety.

Předseda anketní komise po podepsání souhrnného zápisu zajistil předání zápisu přednostovi újezdního úřadu nebo jím určenému funkcionáři. Tímto posledním úkonem činnost anketní komise byla ukončena. (Kazatel, 2012)

### **5.3.3 Ustanovení okrskových anketních komisí**

Anketní komise ustanovil přednosta újezdního úřadu VÚ a byly nejméně tříčlenné. Členy komise byli oprávnění občané konkrétních sídelních útvarů navrženi občanským aktivem nebo, kteří byli zvoleni na veřejné schůzi přednosta újezdního úřadu VÚ s obyvateli sídelního útvaru. Jedním ze členů komise byl zároveň i zaměstnanec újezdního úřadu, který byl rovněž zapisovatelem anketní komise.

Členové komisí byli vždy poučeni přednostou újezdního úřadu VÚ nebo jím pověřenou osobou o povinnostech člena okrskové anketní komise a o povinnosti zachovávat mlčenlivost o všech informacích, s nimiž se seznámili při výkonu své funkce v anketní komisi. Členství v komisi vzniklo složením slibu tohoto znění: „Slibuji na svou



čest, že budu svědomitě a nestranně vykonávat svou funkci a budu se při tom řídit Výnosem přednosta újezdního úřadu k provedení ankety k budoucímu samosprávnému uspořádání“. Slib složili všichni členi anketní komise tím, že se podepsali pod písemné znění výše zmiňovaného slibu. Po složení slibu anketní komise určila losem jejího předsedu a místopředsedu. Anketní komisi řídil předseda, v jeho nepřítomnosti místopředseda. Samotné losování řídil zapisovatel, který nemohl být zvolen zároveň předsedou nebo místopředsedou. Členové anketní komise neměli právo ovlivňovat oprávněné občany, ani jim neměli právo upravovat anketní dotazník.

### **5.3.4 Hlasovací (anketní) lístek**

Všechny obálky a hlasovací lístky pro konkrétní anketní okrsek měly stejnou barvu, velikost, tvar i kvalitu papíru a zároveň byly opatřeny otiskem kulatého razítka příslušného újezdního úřadu. Výrobu hlasovacích lístků zabezpečil újezdní úřad VÚ, dle následujících údajů:

- ✓ velikost: formát A5
- ✓ barva: stejná barva pro anketní okrsek
- ✓ barva tisku: černá

Otázky pro konkrétní anketní okrsek byly položeny tak, aby bylo možné jednoznačně určit výsledky ankety a preferovanou volbu obyvatel o dalším samosprávním začlenění předmětného území. U otázek k možnému přiřazení k sousedním obcím bylo nutné po předešlém projednání se starosty dotčených obcí a občanskými aktivy (zvolenými zástupci obyvatel) stanovit maximálně dvě nejvhodnější možnosti.

### **5.3.5 Platnost a závaznost ankety**

K platnosti rozhodnutí vyplývajícího z výsledků ankety bylo třeba účasti alespoň 35 % oprávněných osob zapsaných v seznámech oprávněných osob na příslušném VÚ.

Rozhodnutí o budoucím samosprávním začlenění bylo závazné, pokud pro ně hlasovala alespoň nadpoloviční většina oprávněných osob, které se ankety zúčastnily a alespoň 25 % oprávněných osob zapsaných v seznamu oprávněných osob.

### **5.3.6 Zveřejnění výsledků ankety**

Po převzetí zápisu s výsledky ankety od předsedů anketních komisí zaslal přednosta újezdního úřadu VÚ neprodleně zápis s výsledky elektronicky předsedovi Komise MO pro optimalizaci vojenských újezdů. Dne 13. února 2012 byly výsledky ankety oznámeny formou zveřejnění na úřední desce po dobu min. 15 dnů.

### **5.3.7 Kontrola průběhu a objektivit ankety**

Kontrolu přípravy, organizace a průběhu celé této ankety, včetně řešení nepředvídaných otázek a případných problémů provedli určení členové „Komise MO pro optimalizaci vojenských újezdů“:

- Vojenský újezd Libavá – Ing. Vladimír KAZATEL
- Vojenský újezd Boletice – pplk. Ing. Jiří MRÁČEK
- Vojenský újezd Hradiště – Bc. Arnoštka JELÍNKOVÁ DiS.

## **5.4 KVANTITATIVNÍ ŠETŘENÍ – DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ**

### **5.4.1 Pilotní studie**

Před zahájením dotazníkového šetření – výzkumu byla provedena tzv. pilotní studie, která byla provedena dle Dismena „na malé skupině vybrané z populace, kterou hodláme studovat“. Cílem pilotní studie je zjistit, zda informace, kterou požadujeme, v naší populaci vůbec existuje a zda je dosažitelná. (Disman, 2011, s. 121). Pilotní studie byla provedena celkem na šesti subjektech, a to na Oddělení řízení vojenských újezdů Sekce rozvoje a plánování schopností Ministerstva obrany a dále pak na pěti újezdních úřadech vojenských újezdů – Boletice, Brdy, Březina, Hradiště a Libavá v rámci úředních dnů. Zjišťování informací o obyvatelstvu a celkově prostředí vojenských újezdů bylo prováděno s pracovníky výše zmiňovaného oddělení řízení vojenských újezdů, vybranými zaměstnanci újezdních úřadů a některými obyvateli vojenských újezdů formou nestandardizovaných rozhovorů. Přičemž nestandardizované interview je definováno Babbie (1979) takto: Nestandardizovaný rozhovor je interakce mezi tazatelem a respondentem, pro kterou má tazatel jen velice obecný plán. Tento plán nezahrnuje výčet

otázek, jejich znění ani jejich pořadí. (Disman, 2011, s. 308)

## **5.4.2 Dotazníkové šetření**

Jako technika sběru požadovaných informací bylo zvoleno dotazníkové šetření (dále jen „dotazník“). Dotazník patří do základních technik sběru dat, kdy respondent odpovídá písemně na otázky tištěného formuláře. (Disman, 2011, s. 124).

**Hlavním cílem dotazníkového šetření bylo provést analýzu „zda se budou obyvatelé podílet/angažovat na životě ve své nové obci? Dílčími cíli pak bylo:**

- 1. Zjištění jaká věková kategorie obyvatel je aktivnější v přístupu „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**
- 2. Zjištění, jaký typ vzdělání ovlivňuje aktivní přístup „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**
- 3. Zjištění, zda obyvatelům lepší kvalita života v nové obci po optimalizaci vojenských újezdů.**

**K dosažení cílů byly stanoveny následující hypotézy:**

**Hypotéza H1: „Mladší věková kategorie (do 39 let) je aktivnější v přístupu podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**

**Hypotéza H2: „Vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé mají aktivní přístup podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**

**Hypotéza H3: „Po optimalizaci vojenských újezdů selepší kvalita života obyvatel v nových obcích.“**

Dotazník obsahoval uzavřené tzv. dichotomické otázky. Uzavřené otázky nabízejí soubor možných alternativ, ze kterých respondent vybere vhodnou odpověď. (Disman, 2011, s. 127) Dotazník byl rozdělen do dvou částí. První část obsahovala otázky typu pohlaví, věk, zařazení ve vztahu bydliště ve vojenském újezdu, vzdělání a zda jsou obyvatelé spokojeni se životem ve vojenském újezdu jako celkem a zda očekávají výraznou změnu ve svém životě resp. kvalitě života. Druhá část dotazníku obsahovala

otázky pro vyjádření spokojenosti pomocí indikátorů z různých oblastí života a otázky týkající se angažovanosti na životě ve své nové obci, a to zjištěním, zda mají zájem v nové obci začít např. podnikat, zda se budou v nové obci angažovat formou občanských sdružení, nadací či spolků, zda se hodlají zasadit o výstavbu bytové zástavby v nové obci a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do obce, aj. Dotazník je součástí přílohy.

Před samotnou distribucí dotazníku byl proveden tzv. předvýzkum, který byl opět prováděn na malém vzorku cílové populace, tento vzorek je však obvykle větší než vzorek pro pilotní studii. (Disman, 2011, s. 122). Předvýzkum byl prováděn na území vojenského újezdu Libavá s cílem otestovat srozumitelnost otázek v dotazníku.

Sběr dat a distribuce dotazníků probíhal na území třech vojenských újezdů (Boletice, Hradiště a Libavá). Otázka vzniku nových obcí se týkala celkem 1 106 obyvatel zmiňovaných vojenských újezdů.

*Tabulka č. 12: Počty obyvatel v nově vznikajících obcích po jednotlivých VÚ*

<b>Boletice</b>	<b>Hradiště</b>	<b>Libavá</b>
Polná na Šumavě - 43 obyv.	Bražec – 185 obyv.	Město Libavá – 445 obyv.
	Doupovské Hradiště – 140 obyv.	Luboměř nad Strážnou – 103 obyv.
		Kozlov – 190 obyv.

Zdroj: autor, 2014

Dotazníky byly předány předány na veřejných schůzích obyvatel vojenských újezdů v měsících červenec - září 2014. Touto formou bylo distribuováno mezi obyvatele vojenských újezdů celkem 250 dotazníků.

*Tabulka č. 13: Počty distribuovaných dotazníků po jednotlivých VÚ*

<b>Boletice</b>	<b>Hradiště</b>	<b>Libavá</b>
70	30	150

Zdroj: autor, 2014

## 6 VÝSLEDKY A DISKUZE

### 6.1 VÝSLEDKY ROZHovorŮ

Celkem bylo s respondenty provedeno 20 tzv. polostandardizovaných rozhovorů, z toho se 16 muži a 4 ženami. Nejvíce dotazovaných bylo ve věkové kategorii 40 – 59 let, a to celkem 14 dotazovaných (dále pak ve věkové kategorii 20 – 39 let 4 dotazovaní a ve věkové kategorii 60 a více let 2 dotazovaní, ve věkové kategorii do 19 let nebyl žádný z dotazovaných). Na otázku, zda se Vás jako osoby bude optimalizace vojenských újezdů přímo dotýkat odpovědělo 14 dotazovaných, že ano; 5 dotazovaných, že ne a 1 dotazovaný, že částečně ano. Na otázku, zda má armáda opustit VÚ Brdy odpovědělo 8 dotazovaných, že ano; 5 dotazovaných, že ne a 7 dotazovaných, že neví a nemá jasný názor na tuto problematiku. Na otázku, zda Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele VÚ a okolní obce s problematikou optimalizace VÚ odpovědělo 11 dotazovaných, že ano; 5 dotazovaných, že ne a 4 dotazovaní, že neví, nemohou toto posoudit či možná ano. Na otázku, zda si myslíte, že zřízení CHKO na území bývalého VÚ Brdy je řešení dostačující, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby odpovědělo 8 dotazovaných, že ano; 9 dotazovaných, že ne a 3 dotazovaní, že toto nedokážou posoudit či neví.

Cílem provedených rozhovorů bylo především získat informace od vzorku všech zainteresovaných osob z řad zaměstnanců újezdních úřadů a VLS ČR, s.p., ale i starostů okolních obcí, občanských sdružení, obyvatel VÚ, ale i zaměstnanců MO. Osloveni byli rovněž odborníci na problematiku ekologie krajiny, ochrany přírody a krajiny, geologie, ale i zároveň zcela nezávislé osoby, které s vojenskými újezdy nic nespojuje.

Z provedených rozhovorů (i mimo kladené dotazy) vyplynulo, že není zcela jednotný názor na celý proces optimalizace vojenských újezdů. Více jak 50% dotazovaných je přesvědčeno, že MO učinilo dostatečné kroky k informovanosti veřejnosti, obyvatel VÚ a okolních obcí, 40 % dotazovaných si myslí, že AČR má VÚ Brdy opustit, naopak bylo rozhovory zjištěno, že 45% dotazovaných, má obavy, že zřízením CHKO na území

bývalého VÚ Brdy nebude zajištěna dostatečná ochrana např. před výstavbou či masovou turistikou, a tím by mohlo dojít k poškození přírody a krajiny.

Dále bylo z rozhovorů patrné, že osoby, které pracují ve vojenském újezdu, mají obavy o svojí další existenci z hlediska sociálního aspektu. Naopak lidé, kteří s VÚ nemají de facto nic společného, chápou krok resortu obrany jako nutnost „opustit prostor, který už není potřebný“. A oslovení starostové z okolních obcí chápou situaci, která nastala a přiznávají, že nastane doba „většího shonu“, ať už i nutností provést změny svých územních plánů či obecně se postarat o obyvatele VÚ, kteří pod ně přejdou z VÚ. Naopak krok AČR chápou občané, kteří budou žít v nově vytvořených obcích, tito lidé mají zájem řešit problematiku „života obyvatel“ v nové obci i prostřednictvím čerpání prostředků z dotačních titulů a tuto příležitost vnímají jako šanci „o svém území“ rozhodovat sami, vč. toho, že si mohou svobodně zvolit starostu a celé zastupitelstvo, a zároveň např. koupit si dům, ve kterém bydlí.

## **6.2 VÝSLEDKY ANKETY**

Výsledky provedené ankety ukázaly názory obyvatel žijících na území vojenských újezdů v otázce budoucího samosprávního uspořádání. V závorce je vždy uveden počet oprávněných obyvatel hlasovat – nad 18 let.

### **VÚ Libavá**

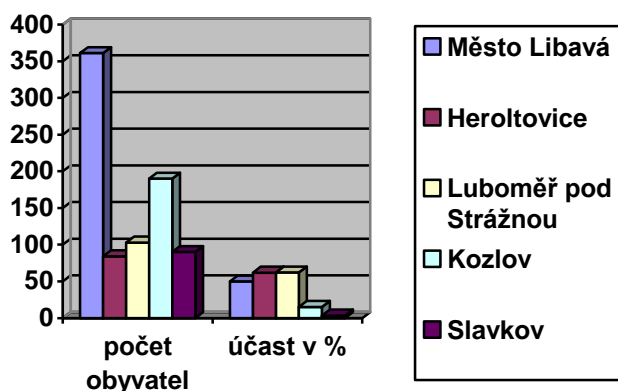
- Město Libavá (361) – účast 49,86 % obyvatel, 97,78% pro vznik nové samostatné obce Město Libavá s místní částí Heroltovice;
- Heroltovice (84) – účast 61,90 % obyvatel, 96,15% pro vznik nové samostatné obce Město Libavá s místní částí Heroltovice;
- Luboměř pod Strážnou (103) - účast 62,14% obyvatel, 84,38% pro vznik nové samostatné obce Luboměř pod Strážnou;
- Kozlov (190) - účast 15,26% obyvatel – nebylo dosaženo stanovených 35% - anketa neplatná – Ministerstvo obrany bude jednat o připojení k některé sousední

obci – předpoklad přiřčení k Velkému Újezdu (pozn. ze zúčastněných hlasovalo 79 % pro připojení k Velkému Újezdu);

- Slavkov (90) - účast 3,33% obyvatel – nebylo dosaženo stanovených 35% - anketa neplatná – Ministerstvo obrany bude jednat o připojení k některé sousední obci – předpoklad přiřčení k Lipníku nad Bečvou nebo k Velkému Újezdu.

(Schmid, 2012)

Graf č. 5: VÚ Libavá – „Anketa“ počet obyvatel a účast v %



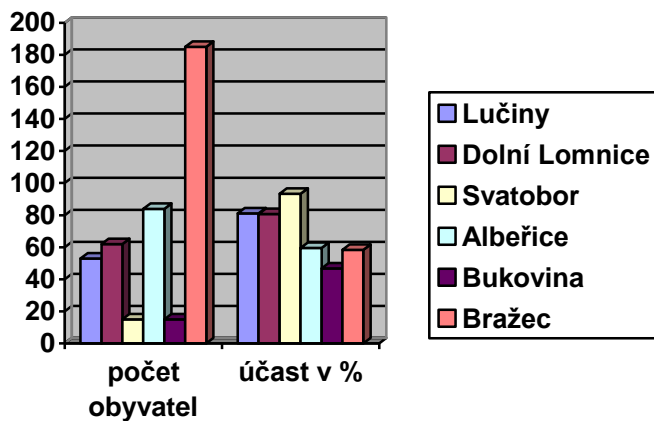
Zdroj: MO – upravil autor

## VÚ Hradiště

- Lučiny (53) - účast 81,13% obyvatel, 88,37% pro vznik nové samostatné obce Lučiny s místními částmi Dolní Lomnice, Svatobor a Činíc;
- Dolní Lomnice (62) - účast 80,65% obyvatel, 96% pro vznik nové samostatné obce Lučiny s místními částmi Dolní Lomnice, Svatobor a Činiv;
- Svatobor (15) - účast 93,33% obyvatel, 100% pro vznik nové samostatné obce Lučiny s místními částmi Dolní Lomnice, Svatobor a Činíc;
- Albeřice (84) - účast 59,52% obyvatel, 86% pro připojení k obci Věrušičky;  
*Pozn. - k Věrušičkám se přiřčení i samoty Malý Hlavákov (8 obyvatel) a Sklárna (2 obyvatelé) – hlasovali všichni – 100%*
- Bukovina (15) - účast 46,67% obyvatel, 71,43% pro přiřčení k obci Podbořanský Rohovec;  
*Pozn.- k Podbořanskému Rohozci se přiřčení i samoty Ořkov (2 obyvatelé) a Střelnice (3 obyvatelé) – hlasovali všichni – 100%*

- Bražec (185) - účast 58,38% obyvatel, 60,1% pro připojení k obci Stružná.  
(Vašíček, 2012)

Graf č. 6: VÚ Hradiště – „Anketa“ počet obyvatel a účast v %



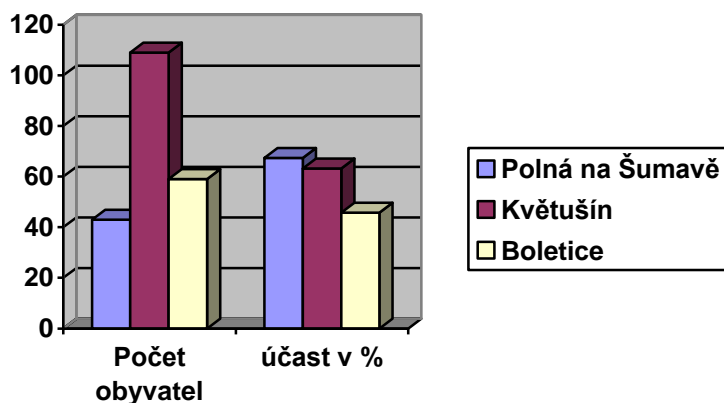
Zdroj: MO – upravil autor

## VÚ Boletice

- Polná na Šumavě (43) - účast 67,44% obyvatel, 96,55% pro vznik nové samostatné obce;
- Květušín (109)- účast 63,22% obyvatel, 67,24% pro vznik nové samostatné obce;  
*Pozn. - předpoklad vytvoření jedné společné obce Polná na Šumavě s místní částí Květušín*
- Boletice (59) - účast 45,8% obyvatel, 77,8% pro připojení k obci Kájov.  
(Meleg, 2012)



Graf č. 7: VÚ Boletice – „Anketa“ počet obyvatel a účast v %



Zdroj: MO – upravil autor

### **6.3 ZPRACOVÁNÍ VÝSLEDKŮ ANKETY – KONEČNÝ NÁVRH K REALIZACI ZMĚN HRANIC VÚ HRADIŠTĚ, LIBAVÁ, BOLETICE, BŘEZINA A ZRUŠENÍ VÚ BRDY VČ. NOVÉHO SPRÁVNÍHO USPOŘÁDÁNÍ UVOLŇOVANÝCH ÚZEMÍ**

#### **6.3.1 VÚ Libavá**

Vojenský újezd Libavá se nachází v severovýchodní části České republiky, v Olomouckém kraji – asi 25 km severovýchodně od města Olomouce. Svoji rozlohou 32 724 ha je druhým největším vojenským újezdem České republiky. (MO, 2006, s. 204)

V rámci tzv. optimalizace bude vyjmuto zhruba 10 014 ha, tj. cca 31% současné rozlohy VÚ. Optimalizací VÚ dojde k úpravě využití některých výcvikových zařízení tak, aby možnosti výcviku AČR zůstaly zachovány. Na území VÚ se nachází celkem 5 sídelních útvarů s celkovým počtem 1074 trvale žijících obyvatel. V současných hranicích VÚ je 5 nemovitých kulturních památek v evidenci Ministerstva kultury. Optimalizací budou vyjmuty všechny tyto zmíněné objekty, které vyžadují značné náklady na údržbu. S újezdem katastrálně sousedí celkem 19 obcí. Prostory, vyčleněné mimo území VÚ jsou využívány k hospodářskému a zemědělskému účelu, nachází se zde rovněž i pozůstatky infrastruktury po Sovětské armádě (raketové základny sever a jih), nebo objekty již AČR nevyužívané (kasárna Kozlov a muniční sklad Mrsklesy). Nadále není

však vyřešen vydaný restituční nárok rodiny Pivných v centrální části VÚ Libavá o rozloze cca 1238 ha.

Návrh na budoucí územně správní členění této oblasti byl zaslán k posouzení příslušným krajům, tj. Olomouckému a Moravskoslezskému kraji, dále pak okolním obcím a rovněž i přípravným výborům nových obcí Město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou. K vypořádání připomínek a zaslanych návrhů či podnětů proběhla celá řada jednání k objasnění stanovisek a nalezení společných řešení. Připomínky ke katastrálnímu členění byly akceptovány. Nesouhlas Olomouckého kraje s vyčleněním části území v severovýchodní části VÚ ve prospěch obce Budišov nad Budišovkou v Moravskoslezském kraji, bylo kraji nakonec objasněno. Jedná se o historické katastrální území dané obce, které není pro výcvik vojsk využíváno a požadavku lze vyhovět. Další připomínky lze akceptovat a budou řešeny v rámci dalších kroků samotné optimalizace VÚ.

Jedním z úkolů optimalizace VÚ je také vyřešení restitučních nároků. Nemovitosti zatížené restitučními nároky budou vyřešeny změnou hranic a jejich vyčleněním z VÚ, s výjimkou restitučního nároku v centrální části újezdu Libavá. Ministerstvo obrany intenzivně a dlouhodobě jedná s majiteli těchto pozemků, avšak zatím bez výsledku. Pokud nebude nalezen společný konsenzus s využitím všech legislativně právních způsobů vyřešení dané restituce, bude MO nuceno řešit problém vypořádání restitučního nároku formou vyčlenění z VÚ a znovu tak otevřít jednání o katastrálním členění s okolními obcemi a krajem.

#### **Návrh katastrálního členění uvolňovaných území**

- a) Vznik nové samostatné obce - Město Libavá s místní částí Heroltovice (594 obyvatel) s vyčleněním souvislého katastrálního území v severozápadní části VÚ;
- b) Vznik nové samostatné obce - Kozlov s místní částí Slavkov (351 obyvatel) s vyčleněním souvislého katastrálního území v jihovýchodní části VÚ;
- c) Vznik nové samostatné obce - Luboměř pod Strážnou (129 obyvatel) s vyčleněním souvislého katastrálního území ve východní části VÚ;

- d) Budišov nad Budišovkou - připojení katastrálního území v severovýchodní části VÚ obyvatel;
- e) Domašov nad Bystřicí - připojení katastrálního území v jihovýchodní části VÚ bez obyvatel;
- f) Jívová - připojení katastrálního území v západní části vojenského újezdu bez obyvatel;
- g) Hlubočky – připojení 3 katastrálních území v západní části VÚ bez obyvatel;
- h) Mrsklesy - připojení katastrálního území v jižní části VÚ bez obyvatel;
- i) Vítkov - připojení katastrálního území v jihovýchodní části VÚ bez obyvatel.

Konkrétní návrhy jsou znázorněny v mapě (příloha č. 6, obr. č. 4).

### **6.3.2 VÚ Hradiště**

Rozloha vojenského újezdu činí 33 161 ha, v rámci optimalizace VÚ bude vyjmuto 5 080 ha, tj. cca 15% současné rozlohy.

Optimalizace VÚ je navržena tak, aby výcvik vojsk nebyl nějakým způsobem narušen a byl zabezpečen ve svém plném rozsahu. Na území tohoto VÚ nalezneme 15 sídelních útvarů a samot s celkovým počtem 573 osob, 9 kulturních nemovitých památek v evidenci Ministerstva kultury a 2 zvláště chráněná území evidovaná v Ústředním seznamu ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Optimalizací bude většina těchto objektů vyjmuta z újezdu. S VÚ Hradiště katastrálně přímo sousedí 18 obcí. Prostory navržené k vyjmutí z VÚ byly využívány zejména k hospodářským a zemědělským účelům a nachází se mimo ohrožené prostory.

Návrh na budoucí územně správní členění této oblasti byl posouzen Karlovarským a Ústeckým krajem, okolními obcemi a dále rovněž přípravnými výbory nových obcí Bražec a Doupovské Hradiště. K vypořádání připomínek a zaslaných návrhů proběhla celá řada jednání k objasnění stanovisek a nalezení společného řešení. Zaslané připomínky byly vypořádány a došlo ke shodě, s výjimkou pouze obce Valeč, která požaduje převod uvolňovaného území do svého katastru nad rámec historického katastru před vznikem újezdu, na úkor ostatních okolních obcí. Ministerstvo obrany proto doporučilo požadavku ze strany obce nevyhovět. Ostatní okolní obce a přípravné výbory nově vznikajících obcí

souhlasí s návrhem katastrálního členění vč. návrhu na bezúplatný převod majetku do majetku obcí.

Původní nesouhlasné stanovisko hejtmána Karlovarského kraje se změnou hranice VÚ, která posune hranici kraje, bylo vyřešeno kompromisem. Z původně plánované rozlohy cca 7,5 km<sup>2</sup> bylo navrženo k vyčlenění a převodu do Ústeckého kraje menší území (cca 3,1 km<sup>2</sup>). Další připomínky Karlovarského kraje k problematice předání komunikací budou řešeny v dalších krocích optimalizace VÚ.

### **Návrh katastrálního členění území po změně hranic vojenského újezdu**

- a) Vznik nové samostatné obce Doupovské Hradiště (158 obyvatel) s místními částmi Dolní Lomnice, Lučiny, Svatobor a Činov s vyčleněním souvislého katastrálního území v západní části VÚ;
- b) Vznik nové samostatné obce Bražec (231 obyvatel) s místními částmi Javorná a Dolní Valov s vyčleněním souvislého katastrálního území v jižní části VÚ;
- c) Albeřice včetně samot Malý Hlavákov a Sklárna (143 obyvatel) - připojení k obci Verušičky;
- d) Bukovina a samoty Ořkov a Střelnice (24 obyvatel) - připojení k obci Podbořanský Rohovec;
- e) Obrovice (7 obyvatel) - připojení k obci Radonice u Kadaně;
- f) Stráž nad Ohří - připojení katastrálního území v západní části VÚ bez obyvatel;
- g) Valeč - připojení katastrálního území v jihovýchodní části VÚ bez obyvatel;
- h) Kyselka - připojení katastrálního území v západní části VÚ bez obyvatel;
- i) Vojkovice - připojení katastrálního území v západní části VÚ bez obyvatel;
- j) Okounov - připojení katastrálního území v severní části VÚ bez obyvatel.

Konkrétní návrhy jsou znázorněny v mapě (příloha č. 6, obr. č. 3).

### 6.3.3 VÚ Boletice

Vojenský výcvikový prostor Boletice vznikl 19. 5. 1947 jako nástupce vojenského výcvikového tábora Boletice. (MO, 2006, s. 42) Rozloha vojenského újezdu činí 21 953 ha, v rámci optimalizace VÚ bude vyjmuto 2 840 ha, tj. cca 13 % současné rozlohy.

Optimalizace území je navržena tak, aby výcvik vojsk nebyl narušen a byl zabezpečen v plném svém rozsahu na současné zbraně a druhy střeliva. Na území VÚ se nachází celkem 4 sídelní útvary s celkovým počtem 308 trvale žijících obyvatel, 7 kulturních nemovitých památek v evidenci Ministerstva kultury. Optimalizací budou vyjmuty z VÚ 4 objekty, které vyžadují značné náklady na údržbu, dále pak ostatní objekty (jako např. mohyla, zbytky hradu apod.), které nevyžadují náklady na údržbu a z hlediska jejich polohy je bohužel nelze vyčlenit. S vojenským újezdem Boletice katastrálně přímo sousedí celkem 10 obcí.

Prostory navržené k vyjmutí z VÚ byly především využívány k hospodářským a zemědělským účelům, nachází se mimo ohrožené prostory a byly využívány především k taktické činnosti, nikoliv k nácvičku ostrými střelbami.

Návrh na budoucí územně správní členění VÚ byl zaslán k posouzení Jihočeskému kraji, okolním obcím a samozřejmě i přípravnému výboru nové obce Polná na Šumavě s místní částí Květušín. K vypořádání připomínek a zasláných návrhů proběhla dlouhá řada jednání k objasnění stanovisek a nalezení společného řešení. Připomínky obcí a přípravného výboru ke katastrálnímu členění byly zcela akceptovány. Připomínky Jihočeského kraje k problematice předání komunikací budou řešeny ještě v dalších krocích optimalizace VÚ.

#### **Návrh katastrálního členění území po změně hranic vojenského újezdu**

- a) Vznik nové samostatné obce Polná na Šumavě s místní částí Květušín (193 obyvatel) s vyčleněním souvislého katastrálního území v jižní části VÚ;
- b) Boletice (79 obyvatel) - připojení katastrálního území v jihozápadní části VÚ k obci Kyjov;

- c) Třebovice (14 obyvatel) - připojení katastrálního území v severovýchodní části VÚ k obci Ktiš;
- d) Křišťanov (4 obyvatelé) - připojení katastrálního území v severní části VÚ k obci Křišťanov;
- e) Chvalšiny - připojení katastrálního území (křižovatka Střemily) ve východní části VÚ bez obyvatel;
- f) Horní Planá - připojení katastrálního území v jižní části VÚ bez obyvatel;
- g) Želnavá - připojení katastrálního území ve východní části VÚ bez obyvatel.

Konkrétní návrhy jsou znázorněny v mapě (příloha č. 6, obr. č. 1).

#### **6.3.4 VÚ Březina**

Vojenský újezd leží v Drahanské vrchovině, respektive v její severní části, která jako geomorfologický celek spadá pod Brněnskou vrchovinu. (MO, 2006, s. 128)

VÚ má rozlohu 15 817 ha, v rámci optimalizace VÚ bude vyjmuto 834 ha, tj. cca 5% jeho současné rozlohy.

Optimalizace VÚ Březina je navržena tak, aby vojenský výcvik nebyl narušen a byl zabezpečen v plném svém rozsahu na současné možnosti zbraní a druhy střeliva. VÚ je téměř bez obyvatel, ve 3 objektech resp. hájovnách určených k trvalému pobytu žijí pouze 3 obyvatelé s trvalým pobytem. Hlavním cílem optimalizace tohoto újezdu je vyčlenit nemovitosti zatížené restitučním nárokem JUDr. Belcrediho v jihovýchodní části VÚ, dále pak hájenek a vyřešit drobné nepřesnosti uvedené v katastru nemovitostí v okrajových částech VÚ.

Návrh na budoucí územně správní členění této oblasti byl zaslán k posouzení Jihomoravskému a Olomouckému kraji a dále pak okolním obcím. Příslušné kraje i obce s návrhem MO souhlasí.

### **Návrh katastrálního členění území po změně hranic vojenského újezdu**

- a) Část území u Zelené Hory k obci Zelená Hora;
- b) území ve vlastnictví JUDr. Belcrediho a údolí drobného vodního toku Brodečka k obci Otaslavice;
- c) část území a komunikace mezi obcemi Prostějovičky a Křenůvky dle historického katastrálního členění k obci Prostějovičky;
- d) část území a komunikace mezi obcemi Prostějovičky a Křenůvky dle historického katastrálního členění k obci Myslejovice;
- e) část území spolu s hájovnou Osina k obci Krumsín;
- f) novosadský výběžek k Městysu Drabant;
- g) území východně od obce Podivice po hranici majetku JUDr. Belcrediho k obci Podivice.

(Šebestová, 2012)

Konkrétní návrhy jsou znázorněny v mapě (příloha č. 6, obr. č. 2).

### **6.3.5 VÚ Brdy**

V rámci optimalizace VÚ je připravováno zrušení vojenského újezdu Brdy o jeho celkové rozloze 26 009 ha.

Dne 4. ledna 2012 vláda schválila záměr ministerstva obrany zrušit VÚ Brdy několik dalších vojenských újezdů ke dni 31. prosince 2014 či v průběhu roku 2015. Zrušením Vojenského újezdu Brdy se znovu zabývala Rusnokova vláda v demisi dne 20. listopadu 2013. Schválila další z balíčku branných zákonů a mezi nimi Zákon o změně hranic vojenských újezdů. (Syrůček, 2014, s. 162)

Na území VÚ v současnosti žije 35 osob na čtyřech samotách a dále ještě v jedné kolonii. Vznik nové samostatné obce v úvahu v tomto případě nelze. S újezdem katastrálně přímo sousedí 36 obcí. Přičlenění obyvatel k sousedním obcím se týká 5 obcí, a to Skořice, Jince, Zaječov, Podluhy a Obecnice. Evidované kulturní památky v evidenci Ministerstva kultury na území VÚ žádné nejsou. Z významných prvků je na území vojenského újezdu zřícenina hradu Valdek, která je v příslušnosti hospodaření ČR - MO.

## **Návrh katastrálního členění území po zrušení vojenského újezdu Brdy**

Katastrální členění území vojenského újezdu Brdy je navrženo podle již dříve deklarovaných zásad, tzn. dle historických katastrů obcí před vznikem vojenského újezdu. Za výchozí podklady lze považovat katastrální členění z r. 1949, které zcela respektovalo hledisko rozvodí a možnosti obcí ovlivňovat zásobování pitnou vodou a zajistit protipovodňová opatření.

Společný návrh Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra byl představen všem starostům obcí a zástupcům Středočeského a Plzeňského kraje na společném jednání dne 25. 11. 2011 v Jincích. Dílčím problémem bylo přiřazení katastrálních území tehdy zaniklých obcí.

Na základě požadavků obcí k problematice přiřazení katastrálních území tehdy zaniklých obcí Záběhlá, Hrachoviště, Kolvín, Padrt', Velcí a Baštinka proběhla řada jednání zástupců jak Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany se starosty okolních obcí. Na jednáních došlo ke shodě mezi zástupci ministerstev a starosty okolních obcí a bylo navrženo rozdělení katastrálních území zaniklých obcí tak, aby byla dodržena zejména zásada vytvoření souvislých katastrálních území (tak jako je to v celé ČR).

Návrh katastrálního členění území VÚ Brdy po jeho zrušení, ve kterém jsou zapracovány výsledky všech dosavadních jednání, byl představen starostům okolních obcí a zástupcům Středočeského a Plzeňského kraje na společném jednání dne 16. 2. 2012 v Jincích a následně zaslán k posouzení Středočeskému a Plzeňskému kraji a 36 okolním obcím. S návrhem MO vyslovila souhlas Rada Plzeňského kraje, to usnesením č. 5171/12 z 20. 2. 2012. Naopak nesouhlas s návrhem nového katastrálního členění a tím pádem novou hranicí krajů vyslovil Středočeský kraj, a to usnesením č. 024-16/2012/RK z 23. 4. 2012. Kraj požaduje, aby prostor VÚ Brdy byl zcela ponechán ve správě Středočeského kraje. Ke změně stanoviska bohužel nedošlo ani po opakovaném projednávání a objasňování dané problematiky a po předaném souhlasu okolních obcí. Rada Středočeského kraje na svém zasedání dne 11. 6. 2012 usnesením č. 037-22/2012/RK potvrdila své původní usnesení, tj. nesouhlas. Hejtmani obou krajů vznesli také požadavek,



aby stát dořešil odstranění ekologických zátěží a pyrotechnického vyčištění. (Syrůček, 2014, s. 162)

Oficiálně byly MO zaslány připomínky celkem 14 obcí, z nichž bylo 13 kladně vypořádáno a návrh byl schválen všemi zastupitelstvy 13 obcí. S návrhem nesouhlasí pouze město Příbram, které trvá na zachování celistvosti území v rámci svého Středočeského kraje. Ostatní obce k návrhu neměly připomínek a s návrhem souhlasí. Lze konstatovat, že z oslovených 36 obcí souhlasí s předloženým návrhem 35 obcí.

Přesně výše potvrzuje článek z tisku - titul: Klatovský deník ze dne 6. 12. 2012 „Proti členění Brd je jen Příbram“: pětadvacet obcí a měst v oblasti rušeného vojenského újezdu Brdy má jasno. Zachovat katastrální členění z roku 1949, které respektovalo hledisko rozvodí a možnosti obcí ovlivňovat zásobování pitnou vodou a protipovodňová opatření. „Proti je pouze Příbram. Trvá na zachování celistvosti území v rámci sousedního regionu. Její stanovisko zaujímá i vedení Středočeského kraje, a to na rozdíl od kraje Plzeňského,“ uvedl Martin Lang ze strašického Muzea středních Brd. Konečný návrh ministerstva obrany k optimalizaci vojenských újezdů dorazil k oběma krajským hejtmanům a starostům zainteresovaných míst od přednosty Újezdního úřadu VÚ Brdy. „Nyní ho po zjištění aktuální situace ministerstvo posílá vládě s doporučením schválit členění rušeného újezdu Brdy podle drtivého souhlasu většiny dotčených obcí. Připomínek se objevilo jen čtrnáct a byly vyřešeny,“ dodal Lang. (zdroj: tisk, titul: Klatovský deník, Havránek, s. 5)

Na základě výše uvedeného MO obrany doporučilo schválit předložený návrh na budoucí katastrální členění.

### **Návrh katastrálního členění po zrušení vojenského újezdu Brdy:**

*Tabulka č. 14: Katastrální členění VÚ Brdy (po zrušení) - návrh*

<b>Stávající KÚ ve VÚ</b>	<b>Případne obci</b>	<b>Okres</b>	<b>Výměra cca km<sup>2</sup></b>
Baština	Bratkovice	Příbram	0,75
	Sádek	Příbram	2,75
	Drahlín	Příbram	2,20

	Obecnice	Příbram	45,50
	Láz	Příbram	0,60
Záběhlá	Vranovice	Příbram	7,90
	Nepomuk	Příbram	18,90
	Věšín	Příbram	25,30
Kolvín	Míšov	Plzeň jih	2,30
	Borovno	Plzeň jih	1,10
	Trokavec	Rokycany	0,20
	Spálené Poříčí	Plzeň jih	4,20
	Štítov	Rokycany	1,4
	Skořice	Rokycany	18,50
	Mirošov	Rokycany	2,20
	Dobřív	Rokycany	15,40
Těně	Strašice	Rokycany	26,70
	Těně	Rokycany	14,00
	Zaječov	Beroun	16,00
Hrachoviště	Malá Víska	Beroun	8,90
	Chaloupky	Beroun	4,70
	Hvozdec	Beroun	0,75
	Podluhy	Beroun	10,10
	Felbabka	Beroun	0,35
	Křešín	Příbram	4,20
	Ohrazenice	Příbram	3,10
	Jince	Příbram	23,50

Zdroj: Benda, 2012

Výše uvedený návrh je znázorněn v mapě (příloha č. 4).

### 6.3.6 Shrnutí

Ze všech skutečností získaných samotným procesem optimalizace VÚ vyplývá, že navržené katastrální členění, ať už týkající se změny hranic po vyčlenění sídelních útvarů z VÚ či samotného rušení VÚ Brdy vycházelo z předpokladu, že sídelní útvary s více jak 2 000 obyvateli jsou bez možnosti volebního práva na samosprávu a vlastnického práva. A dále, a že již dříve částečně zpřístupněné okrajové části (přístupné pouze ve svátcích, sobotách a nedělích), nejsou využívány k výcviku a nelze je využívat k výcviku s ostrou municí, což je v rozporu se samotnou podstatou existencí vojenských újezdů. Především bylo vyhověno požadavkům okolních obcí, a tím vzniklo 6 nových obcí

(de facto obnova původních obcí po více jak 60 letech pod vojenskou správou) VÚ Libavá – vznik třech obcí (Město Libavá, Kozlov a Luboměř), VÚ Hradiště – vznik dvou obcí (Doupovské Hradiště a Bražec) a VÚ Boletice – vznik jedné obce (Polná na Šumavě). Ostatní sídelní útvary byly přiřčeny k okolním obcím rovněž na základě požadavků a dohod se samosprávou okolních obcí. Celý proces optimalizace proběhl na základě ankety mezi obyvatelstvem VÚ, kteří svobodně rozhodli o svém dalším osudu a jakou cestou se budou ubírat, zda cestou vzniku samostatné obce se všemi právy a povinnostmi nebo cestou přiřčeni se k nějaké již stávající obci.

## **6.4 VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ – STATISTICKÉ**

### **ZPRACOVÁNÍ DOTAZNÍKŮ**

Po ukončení dotazníkového šetření se zpět vrátilo vyplněných 211 dotazníků, což je 84,4 % z celkového počtu distribuovaných dotazníků.

*Tabulka č. 15: Počty vrácených vyplněných dotazníků po jednotlivých VÚ*

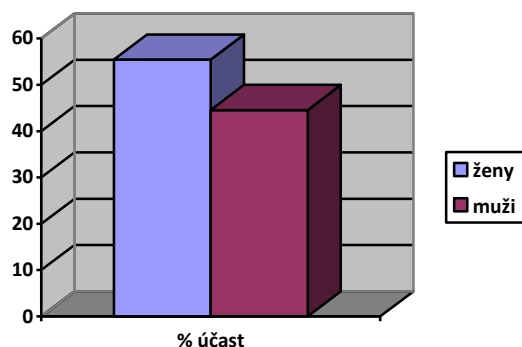
<b>Boletice</b>	<b>Hradiště</b>	<b>Libavá</b>
64	21	126

Zdroj: autor, 2014

#### **1. Otázka zjištění pohlaví (muž, žena)**

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 94 mužů tj. 44,55% a 117 žen tj. 55,45% z celkového počtu 211 respondentů.

*Graf č. 8: účast v dotazníkovém šetření v %*



Zdroj: autor, 2014

## 2. Otázka zjištění věku respondentů

Věkové složení respondentů bylo v dotazníku rozděleno celkem do 6 věkových kategorií. Účast respondentů dle pohlaví je zobrazená graficky (viz graf. č. 8). Největší zastoupení ze všech respondentů bylo ve věkové kategorii (muži i ženy) 60 - 69 let celkem 104 respondentů tj. 49,28 % z dotazovaných.

*Tabulka č. 16: Počty mužů a žen v jednotlivých věkových kategoriích*

<b>Věková kategorie</b>	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
<b>18-29 let</b>	7	12
<b>30-39 let</b>	15	18
<b>40-49 let</b>	14	13
<b>50-59 let</b>	12	8
<b>60-69 let</b>	43	61
<b>70 a více let</b>	3	5
<b>celkem</b>	94	117

Zdroj: autor, 2014

## 3. Otázka zjištění typu vzdělání

Typ vzdělání byl v dotazníku rozdělen celkem do 4 kategorií, a to základní, střední bez maturity/vyučen, střední s maturitou a vysokoškolské. Největší zastoupení ze všech respondentů bylo v kategorii střední bez maturity/vyučen - muži a střední s maturitou - ženy.

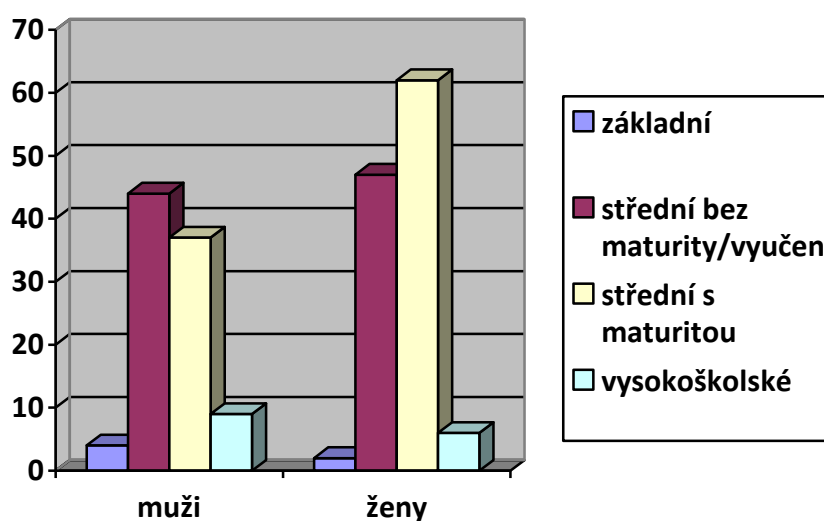
*Tabulka č. 17: Počty mužů a žen dle typu vzdělání*

<b>Typ vzdělání</b>	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
<b>Základní</b>	4	2

<b>Stř. bez maturity/vyučen</b>	44	47
<b>Střední s maturitou</b>	37	62
<b>vysokoškolské</b>	9	6
<b>Celkem</b>	94	117

Zdroj: autor, 2014

Graf č. 9: typ vzdělání



Zdroj: autor, 2014

4. Otázka zjištění spokojenosti se svým životem ve vojenském újezdu
5. Otázka zjištění spokojenosti s životní úrovní
6. Otázka zjištění spokojenosti se zdravím
7. Otázka zjištění spokojenosti se životem v současné společnosti
8. Otázka zjištění spokojenosti čeho bylo v životě dosaženo
9. Otázka zjištění aktivního zapojení do procesu optimalizace
10. Otázka zjištění snahy ovlivnit společenský život v nové obci
11. Otázka zjištění zájmu podílení se na fungování chodu nové obce

12. Otázka zjištění názoru, zda osamostatněním obyvatel VÚ formou vzniku nových obcí přinese nové pracovní příležitosti
13. Otázka zjištění zájmu podnikat v nové obci
14. Otázka zjištění angažovanosti v nové obci formou občanských sdružení, nadací či spolků
15. Otázka zjištění zájmu zasadit se o výstavbu bytové zástavby v nových obcích a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do obce
16. Otázka zjištění názoru, zda selepší kvalita života v nové obci po optimalizaci VÚ

*Tabulka č. 18: Výsledky odpovědí na otázky č. 4 – 16 v dotazníku  
s rozdělením na pohlaví*

Otázka č.	Muži ANO/NE	Ženy ANO/NE
4	52/42	23/94
5	65/29	35/82
6	89/5	105/12
7	53/41	19/98
8	22/72	28/89
9	86/8	78/39
10	21/73	41/76
11	55/39	49/68
12	29/65	38/79
13	59/35	33/84
14	16/78	26/91
15	55/39	59/58
16	75/19	86/31

*Zdroj: autor, 2014*

### **6.4.1 Závěry dotazníkového šetření**

Hlavním cílem dotazníkového šetření bylo provést analýzu „zda se budou obyvatelé podílet/angažovat na životě ve své nové obci? Jako technika sběru požadovaných informací bylo zvoleno dotazníkové šetření jako kvantitativní šetření - výzkum, kdy respondent odpovídal písemně na otázky tištěného formuláře. Sběr dat a distribuce dotazníků probíhal na území třech vojenských újezdů (Boletice, Hradiště a Libavá).

V tomto kvantitativním šetření byly také stanoveny následující **dílčí cíle**:

#### **1. Zjištění jaká věková kategorie obyvatel je aktivnější v přístupu „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**

Z výsledků dotazníkového šetření je patrné, že aktivnější v přístupu „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“ je věková skupina 60 - 69 let, a to u mužů i žen. Z celkového počtu 211 respondentů je to u pohlaví muži (celkem 94) 40 respondentů tj. 18,95% a pohlaví ženy (celkem 117) 58 respondentů tj. 27,48%, celkově tedy 46,43% z celkového počtu dotazovaných respondentů.

#### **2. Zjištění, jaký typ vzdělání ovlivňuje aktivní přístup „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**

Z výsledků dotazníkového šetření je patrné, že aktivnější v přístupu „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“ z celkového počtu 211 respondentů - pohlaví muži (celkem 94) 37 respondentů tj. 17,53% se vzděláním střední bez maturity/vyučen a pohlaví ženy (celkem 117) 56 respondentů tj. 26,54% se vzděláním střední s maturitou.

#### **3. Zjištění, zda se obyvatelům zlepšila kvalita života v nové obci po optimalizaci vojenských újezdů.**

Z výsledků dotazníkového šetření je patrné, že obyvatelé vojenských újezdů jsou přesvědčeni, že se jim zlepšila kvalita života v nové obci po optimalizaci VÚ. Z celkového počtu 211 respondentů se vyjádřilo kladně 161 dotazovaných respondentů (z toho 75 mužů (tj. 35,54%) a 86 žen (tj. 40,75%). Nasvědčuje tomu i skutečnost, že z celkového počtu 211

respondentů má 104 dotazovaných respondentů (tj. 49,28%) zájem podílet se na fungování nových obcí, a dalších 92 dotazovaných respondentů (tj. 43,60%) přemýšlí o tom, že by začali v nových obcích podnikat.

V dotazníkovém šetření – výzkumu byly stanoveny následující **hypotézy**:

**Hypotéza H1: „Mladší věková kategorie (do 39 let) je aktivnější v přístupu podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**

Tato hypotéza byla falzifikována (vyvrácena).

Z výsledků dotazníkového šetření je patrné, že aktivnější v přístupu „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“ je věková skupina 60 - 69 let, a to u mužů i žen. Z celkového počtu 211 respondentů je to u pohlaví muži (celkem 94) 40 respondentů tj. 18,95% a pohlaví ženy (celkem 117) 58 respondentů tj. 27,48%, celkově tedy 46,43% z celkového počtu dotazovaných respondentů. Ze šetření vyplynulo, že výše uvedená věková skupina je sice spokojena se svojí životní úrovní, zdravím, ale zároveň se aktivně zapojila do procesu optimalizace VÚ a chce se podílet na fungování chodu nových obcí a chce podporovat i výstavbu bytové zástavby a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do nových obcí.

**Hypotéza H2: „Vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé mají aktivní přístup podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“.**

Tato hypotéza byla falzifikována (vyvrácena).

Z výsledků dotazníkového šetření je patrné, že aktivnější v přístupu „podílet se/angažovat na životě ve své nové obci“ z celkového počtu 211 respondentů - pohlaví muži (celkem 94) 37 respondentů tj. 17,53% se vzděláním střední bez maturity/vyučen a pohlaví ženy (celkem 117) 56 respondentů tj. 26,54% se vzděláním střední s maturitou. Dotazovaných respondentů s vysokoškolským vzděláním bylo celkem 15 z toho 9 mužů a 6 žen, což vzhledem k celkovému počtu respondentů činí pouze 7,10%.



### **Hypotéza H3: „Po optimalizaci vojenských újezdů selepší kvalita života obyvatel v nových obcích.“**

Tato hypotéza byla verifikována (ověřena).

Z odpovědí v dotazníku vyplývá, že obyvatelé vojenských újezdů jsou plně přesvědčeni, že se jimlepší kvalita života v nové obci po optimalizaci VÚ. Z celkového počtu 211 respondentů se vyjádřilo kladně k této věci 161 dotazovaných respondentů (z toho 75 mužů (tj. 35,54%) a 86 žen (tj. 40,75%). Nasvědčuje tomu i skutečnost, že z celkového počtu 211 respondentů má 104 dotazovaných respondentů (tj. 49,28%) zájem podílet se na fungování nových obcí, a dalších 92 dotazovaných respondentů (tj. 43,60%) přemýšlí o tom, že by začali v nových obcích podnikat. Zároveň mají zájem se podílet na fungování chodu nových obcí a chtějí podpořit výstavbu bytové zástavby a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do svých nových obcí.

## **6.5 DISKUZE**

### **6.5.1 Následky případného stažení/odložení zákona:**

#### **1. zákon, který má vliv nejen na armádu, ale také regiony a jejich obyvatele**

- s nimi se dlouhodobě jedná (myšlenka optimalizace je od r. 2002 – nejde o unáhlené rozhodnutí učiněné bez analýz a konzultací); přesně tak i uvedl Syruček ve své publikaci: „Už od roku 2002 byla řešena otázka optimalizace vojenských újezdů.“ (Syruček, 2014, s. 161)
- bez přesvědčení obyvatel újezdů a zástupců regionů by byla realizace nemožná.

#### **2. již „rozjetý vlak“ - komplikace s realizací**

- harmonogram činnosti – od ledna 2012 se plní jednotlivé kroky k realizaci optimalizace VÚ k určitému datu (1. 1. 2015);
- přerušení plnění postupných kroků k přechodu určených území z vojenské do civilní správy (tzn. příprava nových obcí, převody majetků, katastry, volby apod.);
- mezirezortní komise – součinnost s rezorty: Ministerstvo vnitra, Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, jednotlivé kraje, aj.;

- více než 200 oficiálních jednání, další desítky na pracovní neformální úrovni, řada telefonické a e-mailové komunikace.

### **3. očekávání obyvatel**

- vznik 6 nových obcí – zvolené přípravné výbory, projednáno katastrální členění, připraveny seznamy majetku převáděného na vznikající obce;
- příprava vzniku nových obcí - úspěšné dokončení procesu (obyvatelé do diskusí investovali velké množství svého času);
- souhlas s přijetím odpovědnosti (povinnosti obce vůči obyvatelům)!;
- otevřít nová jednání velmi složitá – nedůvěra v rezort obrany a realizaci procesu optimalizace.

### **4. nevratnost některých kroků**

- VÚ Brdy již není využíván k výcviku (vyjma budoucího posádkového cvičiště 13. dělostřelecké pluku v Jincích).

## **6.5.2 Alternativní řešení: zakonzervování nebo zmenšení VÚ Brdy**

Již 20% VÚ Brdy je v současné době částečně zpřístupněno veřejnosti, bylo tak vyhověno žádostem obyvatel okolních obcí na volný vstup, z hlediska vstupu újezd už de facto není újezdem.

### **Zakonzervování VÚ Brdy:**

- pouze dočasné řešení (již nyní);
- 20 starostů proti, 1 kraj;
- cca 25 obyvatel nebude vyčleněno z VÚ, to je proti jednomu z principů optimalizace újezdů, a to že se vyčlení všichni obyvatelé z VÚ;
- všeobecně odborná veřejnost souhlasí se zrušením 1 – 2 VÚ pro jejich nadbytečnost, takže je pouze odsunuta tato nutnost.

### **Zmenšení VÚ Brdy:**

- k posunu hranice kraje dojde v každém případě, neboť na plzeňské straně VÚ nejsou středočeské obce, které by sousedili katastrem s vyčleňovaným územím;
- dát historický katastr plzeňské obce středočeské obci je pak nesmysl, který nebude resort obrany schopni obhájit (lze očekávat, že na tomto území bude mít plzeňská obec zdroj své pitné vody) – již nyní silný odpor plzeňských obcí.

### **Ochrana přírody a krajiny v těchto režimech:**

- náklady na ochranu přírody zůstanou, neboť povinnost provádění managementu není „odložitelná“, ba naopak se náklady budou postupně zvyšovat, jak budou zarůstat dopadové plochy, které nebudou využívány (odlesňování – historické skupiny by do VÚ nemohly);
- pokud vznikne CHKO na území VÚ, dojde k střetu kompetencí, nutnost vydání výjimky vládou na určení ochrany přírody správou CHKO;
- jak dál s pyrotechnickou očištěnou – jaký bude režim (jako na Dobré vodě?).

### **6.5.3 Argumenty proti zrušení VÚ Brdy – média versus pravda**

- Zrušení VÚ Brdy předznamenává zrušení posádky Jince – 13. dělostřelecká brigáda byla a je označena za perspektivní posádku, vojáci doplňují kontingenty do zahraničních operací.
- Brdy se dají využít komerčně pro zahraniční vojska – není pravda – komerčně zahraniční vojáci cvičili v prostoru naposledy v roce 2003 (55 000 Kč, jiné újezdy nájem v milionech korun).
- Ochrana přírody „Komáři a vojáci nejlepší ochrana přírody“ – AČR je ze zákona určena k zajištění ochrany státu a jeho obyvatel, VÚ jsou ze zákona určeny k přípravě vojsk na ochranu a obranu státu, navrhované řešení je pouze přechodné, jsou zde jiné k tomu určené instituce (MŽP, AOPK ČR, správy CHKO, kraje, atd.).
- Pro MO by do budoucna znamenalo suplovat ochranu přírody za správu CHKO, byly by značné výdaje na ochranu přírody v zakonzervovaném VÚ (udržení ploch jako bezlesí).
- Obavy z developerů – MO neviduje žádné zájmy developerských společností, od toho je zde místní správa a samospráva, aby reagovala adekvátně v případě takových tlaků (vč. možnosti řešení v územních plánech), MO nebude přebírat tuto odpovědnost na sebe.
- Ochrana unikátní přírody – jednání s resortem MŽP, většina starostů se vyjádřila, že se zrušením VÚ bude souhlasit, pokud zde pak vznikne CHKO, což by zajistilo ochranu zdejší fauny a flory.

- Prostor VÚ byl ve Středočeském kraji, proto by měl zůstat i tak nadále – MO jednoznačně navrhuje nové katastrální členění podle historických faktů – před vznikem újezdu (tj. r. 1949) – cca 1/3 újezdu tak spadá do katastru Plzeňského kraje a obcí. Pokud nebude zrušen VÚ Brdy a nebudou vráceny historické katastry obcím – plzeňské obce budou požadovat kompenzace za omezení rozvoje obce vlivem blízkosti újezdu (nedodrženy slib vlády z r. 2007), návrh MO řeší navrácení vodních zdrojů obcím a možnost realizace protipovodňových opatření. Zejména problém plzeňských obcí, které jsou v záplavové zóně (tok - říčka Klabava), dále i administrativní zátěž.
- Změna návrhu zákona bez projednání s kraji – týká se termínu „zdroje pitné vody“. Text byl přepracován na základě doporučení pracovní komise Legislativní rady vlády pro správní právo a pro právo finanční.
- Důvodem úpravy předloženého textu je skutečnost, že z pohledu občanského práva v tu dobu platného i občanského práva v tu dobu budoucího nelze přisvědčit tomu, že: zdroje pitné vody nejsou věci ve smyslu občanskoprávních vztahů, které by byly schopny být objektem převodu vlastnického práva; povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují (§ 3 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.); předmětem vlastnictví tak mohou být jen stavby nebo pozemky, ve kterých nebo na kterých se zdroje pitné vody nacházejí (povrchové nebo podzemní vody).
- Vládní znění návrhu zákona je jiné než vypořádané v připomínkovém řízení - změny formulace § 1 odst. 4 návrhu vodního zákona, týkající se převodu „vodních zdrojů“ do majetku obcí odpovídají návrhům a připomínkám vzešlých z projednávání návrhů zákona v Legislativní radě vlády. Důvodem úpravy předloženého textu byla skutečnost, že z pohledu občanského práva v tu dobu platného i občanského práva v tu dobu budoucího nelze přisvědčit tomu, že: zdroje pitné vody nejsou věci ve smyslu občanskoprávních vztahů, které by byly schopny být objektem převodu vlastnického práva; podle § 3 odst. 1 vodního zákona povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují (tak jak bylo výše již

řečeno); předmětem vlastnictví tak mohou být jen stavby nebo pozemky, ve kterých nebo na kterých se zdroje pitné vody nacházejí (povrchové nebo podzemní vody).

- Převáděné komunikace jsou pouze typem jako účelové, VLS ČR, s.p. souhlasilo, že se bude o ně starat i nadále dle vzájemné dohody, obce na údržbu finanční prostředky nemají - pokud jde o pozemky, na nichž jsou umístěny komunikace nezbytné pro dopravní obslužnost obcí, je jimi míněno celkem 5 místních komunikací ve VÚ Brdy, a to: 1) Čičov – Vísky (délka cca 600 m); 2) Trokavec – Skořice (délka cca 3 200 m); 3) Skořice – Mirošov (délka cca 900 m); 4) Láz – Nepomuk (délka cca 5 000 m) – s odbočkou (cca 250 m) na obec Zalány a dále 5) Křešín – Felbabka (délka cca 557 m). Jedná se o komunikace, které procházejí újezdem v jeho okrajových částech.
- V žádném případě se nejedná o „většinu území Brd“, ale o zcela nepatrné lokality, na nichž se vodní zdroje a obslužná zařízení nacházejí. Už z vodního zákona je vyloučeno jejich využití k jiným než stanoveným účelům (vč. toho, že je do nich zakázán vstup. (§ 30 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb.). Možná, že někdo si nedopatřením zaměňuje statut pozemků, na nichž se nacházejí vodní zdroje a jejich ochranná pásma s tzv. CHOPAV - chráněná oblast přirozené akumulace vod.
- Pyrotechnická očišta – bude stát miliardy... - AČR se zavázalo, že provede pyrotechnickou očištu území VÚ Brdy vlastními silami i prostředky. Po schválení návrhu optimalizace Vládou ČR a harmonogramu činnosti, byl v prostoru VÚ Brdy zastaven výcvik a vypracován plán pyrotechnické očišty. Tento plán je pravidelně aktualizován. Co se týče tzv. „ODOS“ (objekty určené k obraně státu) ta jsou po celém území ČR, stejně jako posádková cvičiště. Je důležité nezaměňovat pojmy pyrotechnická asanace a pyrotechnická očišta.
- Nebyla provedena ekonomická analýza nákladů, příjmů a výdajů pro celý státní rozpočet - MO udělalo analýzu ve své kompetenci a o nákladech, které by následně přešly na okolní obce, bylo jednáno se souhlasem dotčených starostů.
- Hranice krajů – nebyla projednána, rozpor krajů trvá, podle stanoviska Ústavu státu a práva Akademie věd ČR musí být ke změně územní příslušnosti závažný důvod a změna musí proběhnout zvláštním zákonem, který tento zákon není - dle

ústavního zákona se hranice krajů mění zákonem – předložený návrh zákona to samozřejmě řeší.

- Vládní tvořivost znehodnotila zákon, který je nyní nepovedený hybrid („kočkopes“) – není pravda – Legislativní radou vlády (tj. odborníky na legislativu, nikoliv vládou) byl upraven pouze výše zmiňovaný § 1 odst. 4 vodního zákona v otázce vodních zdrojů a doplněny změny krajských hranic.
- Koaliční smlouva praví: „Znovu posoudíme otázku optimalizace vojenských újezdů“ - proto je vhodné zákon stáhnout k přepracování - posouzení problematiky optimalizace VÚ neznamena stažení nebo-li zastavení - pokud bude zákon stažen, neproběhne deklarovaná diskuze.

## **6.6 DOPORUČENÍ A NÁVRHY OPATŘENÍ**

### **6.6.1 Doporučení**

- **Dokončit legislativní proces schválení „zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů)“.** Na to je samozřejmě vázána mimo jiné změna zákona o evidenci obyvatel, zákona o matrikách, lesního zákona, lázeňského zákona, zákona o ověřování, zákona o ochraně přírody a krajiny a o soudech a soudcích.
- **Dokončit proces “vzniku 6 nových obcí” ve vyčleňovaných částech VÚ,** a to na území Vojenského újezdu Boletice - obec Polná na Šumavě, na území Vojenského újezdu Hradiště - obec Bražec a obec - Doupovské Hradiště a dále na území Vojenského újezdu Libavá - obec Město Libavá, obec - Kozlov a obec Luboměř pod Strážnou. Ve vazbě na plánovaný vznik těchto obcí nadále **intenzivně spolupracovat s tzv. „přípravné výbory“ a plně je podporovat při začleňování pod místní samosprávu a celkově začlenění do regionu.**
- **Dokončit proces zrušení Vojenského újezdu Brdy.** Dodržet jeho katastrální členění dle již dříve prezentovaných zásad, tzn. dle historických katastrů obcí ještě před vznikem újezdu tj. z r. 1949, které respektovalo hledisko rozvodí a možnost obcí ovlivnit otázku zásobování pitnou vodou a protipovodňových opatření.

- Ve vazbě na zrušení Vojenského újezdu Brdy **dokončit ve spolupráci s MŽP proces vzniku Chráněné krajinné oblasti Brdy na území „bývalého VÚ Brdy“ s účinností od 1. ledna 2016**, tak aby byla zajištěna ochrana přírody a krajiny tohoto území po opuštění újezdu armádou.
- **Zajistit větší informovanost veřejnosti** (nesoustředit se jen na okolní obce) prostřednictvím médií, ale i distribucí informačních letáků po obcích a regionech.
- **Více využívat k podávání informací o optimalizaci vojenských újezdů webové stránky příslušných újezdních úřadů vojenských újezdů.**

### 6.6.2 Návrhy opatření

- **V případě, že se nepodaří schválit “zákon o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů)“, tak navrhnout následné varianty řešení:**
  - a) **zakonzervování Vojenského újezdu Brdy** – tj. AČR si dané území ponechá v majetku a ve správě, zůstane ve statutu vojenského újezdu, ale výcvik nebude na daném území probíhat;
  - b) **zmenšení Vojenského újezdu Brdy** – tj. AČR si ponechá pouze část VÚ k výcviku vojsk a zbylá část bude předána obcím (jako je to v případě ostatních VÚ);
  - c) **Armáda si ponechá Vojenský újezd Brdy celý, ale na daném území bude vyhlášena CHKO Brdy.**
- **Rozdělit návrh zákona na dva samostatné zákony: tj. jedním zákonem zrušit VÚ Brdy a druhým zákonem “vyčlenit” území z ostatních vojenských újezdů,** tím pádem by byla větší šance “jak uspět”, alespoň v jedné věci, vzhledem k velkému odporu Středočeského kraje a některých obcí proti zrušení VÚ Brdy.

## 7 ZÁVĚR

Hlavním důvodem optimalizace VÚ byla a je redukce počtů AČR. V r. 1993 měla AČR cca 115 000 vojáků v činné službě, v současné době má AČR však pouze cca 21 000 vojáků. Naše vojenské újezdy dosud zabírají kolem 1,7 procenta povrchu republiky, na západ od nás půl procenta. (Syrůček, 2014, s. 160)

Vzhledem k současným a budoucím potřebám výcviku AČR, ale také k jeho četnosti a početním stavům jednotek je nutné přehodnotit stávající počet a rozsah VÚ a dalších výcvikových zařízení. Vzhledem ke snižování finančních zdrojů na AČR je nutné provozovat a modernizovat jen nezbytný počet VÚ a výcvikových zařízení nutných k zabezpečení výcviku.

Neméně důležitým důvodem je vyřešení zásadních problémů spojených s existencí VÚ. Navrhovanými změnami dojde k vyřešení problematiky života obyvatel vojenských újezdů; téměř všech restitučních nároků a možnosti převodu (či odprodeje) nepotřebného majetku; dále pak požadavků okolních obcí na zpřístupnění VÚ; problematiky péče o státem evidované kulturní památky a v neposlední řadě i diskutované otázky zajištění ochrany přírody a krajiny nejen na území VÚ Brdy, tzn. ve spolupráci s MŽP a AOPK ČR zřídit na území VÚ Brdy CHKO Brdy a na ostatních vyčleňovaných částech z VÚ docílit péči o stávající chráněná území, aniž by došlo procesem optimalizace k narušení jejich stavu (tj. zhoršení populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů).

Základním cílem návrhu zákona, který byl zpracován je změna stávajících hranic VÚ Boletice, VÚ Březina, VÚ Hradiště a VÚ Libavá a zrušení VÚ Brdy. Na vyčleňovaných územích bude umožněn vznik nových obcí nebo jejich přičlenění k území přilehlých již stávajících obcí, a tak dojde k realizaci katastrálních členění jednotlivých území vycházející z historických poměrů v daném území. Tím dojde k naplnění jednoho z prioritních cílů Ministerstva obrany vycházejícího ze závěrů a doporučení tzv. Bílé knihy o obraně z r. 2011. Tímto opatřením lze vyřešit téměř všechny zásadní problémy spojené s existencí VÚ.



Realizací uvedeného návrhu lze uvolnit cca 42 000 ha z celkové rozlohy 129 664 ha (32,4%) VÚ.

Na úplný závěr lze konstatovat, že proces optimalizace VÚ byl zahájen zpracováním „Komplexní analýzy vojenských újezdů, posádkových střelnic a cvičišť“ v r. 2010. Návrh Ministerstva obrany na zrušení VÚ Brdy a zmenšení rozlohy ostatních újezdů, které z výše uvedené analýzy vychází, je návrhem velmi dobře promyšleným a rozvázným. V neposlední řadě je také snahou v tomto případě napravit křivdy způsobené vznikem VÚ a zrušením obcí v padesátých letech minulého století. Ministerstvo obrany je přesvědčeno o tom, že je ten nekompetentnější a „jediný“ orgán, který může říci, jaké prostory jsou v současných podmínkách potřebné pro kvalitní výcvik vojsk a které prostory a majetek již potřebovat nebude a může je tak navrhnout k převodu pod civilní správu. Koneckonců charakter a účel vojenského újezdu je přesně daný zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky (vč. zákazu vstupu na jeho území). V současném demokratickém právním prostředí je snaha využít statut VÚ jako jisto formu ochrany přírody a krajiny nepatřičná. I tak z důvodu ochrany přírody a krajiny resp. ochrany celkově životního prostředí budou pozemky ponechány v majetku státu a na celém území je plánováno vyhlásit CHKO Brdy. V neposlední řadě budou garantem ochrany celého území (kromě vlastníka pozemků, což bude VLS ČR, s.p. a správy CHKO) i příslušné obce, které budou mít území pod svou správou a bude zcela na jejich přístupu „jak s daným územím v rámci svých změn územních plánů“ naloží. Tzn., že je nutné, aby obce jako orgány, které vydávají územní plány trvaly na tom, aby území „bývalého“ VÚ Brdy bylo ve výkresu územního plánu zakresleno tam, kde je zemědělská půda jako plochy zemědělské, tam kde je les jako plochy lesní a tam, kde je louka či ostatní plocha jako plochy přírodní, nikoliv, aby tyto vyjmenovaná území potažmo lokality byly zakresleny jako např. plochy bydlení, plochy rekreace, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní či jiné, které by dané území „otevřely“ právě obávaným developerům či jiným podnikatelským subjektům, a tím by byla ohrožena příroda a celkově krajinný ráz „bývalého“ VÚ Brdy.

Veškerým požadavkům a argumentům obyvatel žijících na území vojenských újezdů, okolních obcí, vlastníků předmětných pozemků, ostatních orgánů veřejné správy byla věnována značná pozornost. Právě proto byl návrh předmětného zákona stažen

z projednávání únorové schůze Sněmovny Parlamentu ČR (únor 2014) a znovu je v současné posuzován. Je však pořád stejným cílem vyřešit problematiku VÚ z důvodu nadbytečnosti výcvikových prostorů pro potřeby současné a budoucí AČR, ale také vyřešit další problémy, zejména týkající se omezení občanských práv obyvatel VÚ.

Návrh zákona byl předložen ke schválení vládě ČR na základě usnesení vlády č. 907, ze dne 5. prosince 2012, které Ministerstvu obrany uložilo pokračovat v plnění úkolů navrhované optimalizace VÚ dle vládou schváleného harmonogramu a do 30. června 2013 předložit vládě návrh legislativních změn k realizaci optimalizace. Návrh zákona byl řádně projednán v připomínkovém řízení, byl projednán zároveň jednotlivými pracovními komisemi Legislativní rady vlády a doporučen vládě k projednání. V tuto chvíli prošel návrh zákona v Poslanecké sněmovně ČR 1. čtením (s podmínkou na prodloužení lhůty na 120 dnů do provedení 2. čtení). Do 2. čtení byl návrh přikázán dvěma výborům, a to Výboru pro obranu (z hlediska své kompetence) a Výboru pro životní prostředí (z hlediska návrhu na vznik CHKO Brdy), kde bylo rozhodnuto kladně a návrh byl podpořen a doporučen do dalšího čtení. V současné době je připravováno do Poslanecké sněmovny 3. čtení, které se má uskutečnit začátkem prosince 2014.

Cílem diplomové práce bylo vytvořit celkový přehled o problematice vojenských újezdů jako procesu vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů.

Dílčím cílem diplomové práce pak bylo zanalyzovat pomocí dotazníkové šetření, zda se budou obyvatelé nově vznikajících obcí podílet/angažovat na životě ve své nové obci, a to zjištěním, zda mají zájem se zapojit do procesu optimalizace vojenských újezdů, zda mají zájem se podílet na fungování chodu nových obcí, zda mají zájem začít zde na těchto územích podnikat, zda se budou v nové obci angažovat formou občanských sdružení, nadací či spolků, zda se hodlají zasadit o výstavbu bytové zástavby v nové obci a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do obce, aj. V neposlední řadě pak vyhodnotit, zda se obyvatelům po optimalizaci vojenských újezdů zlepšila kvalita života.

Zároveň si klade práce za cíl komplexně analyzovat problémy s existencí vojenských újezdů, ale i okrajově posádkových střelnic a cvičišť a navržení jejich optimálního počtu

a rozlohy. V návaznosti na výše uvedené budou v diplomové práci řešeny problémy po jednotlivých oblastech, zejména vypořádání vydaných restitučních nároků, postavení a zabezpečení obyvatel vojenských újezdů a uvolňovaných částí újezdů a jejich přechod pod místní samosprávy či naopak vznik nových samospráv.

Domnívám se, že stanovené cíle jsem v diplomové práci splnila.

**Na úplný závěr je nutno podotknout, že celý proces optimalizace vojenských újezdů je “běh na dlouhou trať”, přičemž tato trať lze obrazně řečeno přirovnat k minovému poli, avšak cílem je „zajištění spokojenosti na všech frontách“.**

## 8 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### **Knižní zdroje:**

AOPK ČR. *Ptačí oblasti České republiky, Special Protection Area of the Czech Republic.*

1. vydání. Praha: AVENTINUM s.r.o. 2009. 87 s. ISBN 978-80-87051-53-5.

ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., ČOPIK, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru.*

1. vydání. Grada Publishing, a.s. 2010, 223 s. ISBN 978-80-247-3061-5.

ČMEJREK, J. *Obce a regiony jako politický prostor.* 1. vydání. Praha: Alfa Nakladatelství,

s.r.o. 2008, 165 s. ISBN 978-80-87197-00-4.

DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost.* 4. vydání. Univerzita Karlova v Praze,

Nakladatelství Karolinum. Praha 2011. 372 s. ISBN 978-80-246-1966-8.

GERLOCH, A. *Teorie práva.* 4. upravené vydání. Vydavatelství a nakladatelství Aleš

Čeněk, s.r.o. Plzeň. 2007. 343 s. ISBN 978-80-7380-023-9.

HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část.* 7. vydání. C.H.Beck. Praha. 521 s.

ISBN 978-80-7280-086-4.

MIKO, L. a kol. *Zákon ochrany přírody a krajiny. Komentář.* 1. vydání. Praha: C.H.

BECK. 2005. 526 s. ISBN 80-7179-904-1.

MINISTERSTVO OBRANY ČR. *Vojenské újezdy Armády České republiky.* 1. vydání.

Praha: AVIS. 2006. 285 s. ISBN 80-7280-345-9.

SISK, T., (2001) *Democracy at the local level: The international IDEA Handbook on*

*participation, Representation, Conflict management, And governance.* Stockholm:

International IDEA.

SYRUČEK, M., *Záhady brdských lesů.* 1. vydání. Nakladatelství Epoque. Praha 2014,

225 s. ISBN 978-80-7425-204-4.

POMAHAČ, R., VIDLÁKOVÁ, O. *Veřejná správa.* 1. vydání. Praha: C.H.BECK. 2002.

290 s. ISBN 80-7179-748-0.

VEDRAL, J. *Správní řád. Komentář.* 2. vydání. BOVA POLYGON Praha. 2012. 1448 s.

ISBN 978-80-7273-166-4.

WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J. *Regionální rozvoj – východiska regionálního rozvoje,*

*regionální politika, teorie, strategie a programování.* 1. vydání. Linde Praha, a.s.

2008. 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.

**Legislativní dokumenty:**

Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, v platném znění.

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, v platném znění.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), v platném znění.

Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, v platném znění.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Zákon č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon).

**Ostatní dokumenty:**

WIT Transactions on Information and Communication Technologies. BOZEK, F., KOMAR, A., DVORAK, J., BOZEK, A., JESONKOVA, A. *Risk management of NATURA 2000 sites in Czech military training*. 2012, ISSN: 17433517.

MINISTERSTVO OBRANY ČR. *Analýza vojenských újezdů*. 2010.

MINISTERSTVO OBRANY ČR, *Bílá kniha*. 2011.

Moravian Geographical Reports. RASKA, P., KIRCHNER, K. *Assessing landscape changes in a region affected by military activity and uranium mining (prameny municipality area, western Bohemia, Czech republic): A multi-scale approach*. 2011. ISSN: 12108812.

**Internetové zdroje:**

AOPK ČR: [www.nature.cz](http://www.nature.cz)

<http://www.vzdelanyzastupitel.cz/prirucka/prirucka-pro-clena-zastupitelstva-obce.aspx>

MINISTERSTVO OBRANY ČR: [www.army.cz](http://www.army.cz)

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR: [www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

SDRUŽENÍ MĚST A OBCÍ ČR: [www.smocr.cz](http://www.smocr.cz)

VOJENSKÝ ÚJEZD BRDY: [www.vojujezd-brdy.cz](http://www.vojujezd-brdy.cz)

VOJENSKÝ ÚJEZD BOLETICE: [www.vojujezd-boletice.cz](http://www.vojujezd-boletice.cz)

VOJENSKÝ ÚJEZD BŘEZINA: [www.vojujezd-brezina.cz](http://www.vojujezd-brezina.cz)  
VOJENSKÝ ÚJEZD HRADIŠTĚ: [www.vojujezd-hradiste.cz](http://www.vojujezd-hradiste.cz)  
VOJENSKÝ ÚJEZD LIBAVÁ: [www.vojujezd-libava.cz](http://www.vojujezd-libava.cz)  
[www.facebook.com/vojenskeujezdy](http://www.facebook.com/vojenskeujezdy)  
[www.pribramsko.eu](http://www.pribramsko.eu)

**Ústní a písemná sdělení:**

BENDA, Libor: ústní sdělení. Újezdní úřad VÚ Brdy v Jincích. Duben 2012.  
DORŇÁK, Pavel: ústní sdělení. MŽP ČR v Praze. 5. listopadu 2013.  
DVOŘÁKOVÁ, Magdalena: ústní sdělení. MO ČR v Praze. Říjen 2012, listopad 2013.  
FILIP, Jan: písemné sdělení. Praha. Říjen 2010.  
KAZATEL, Vladimír: ústní sdělení. MO v Praze. Březen 2012. 4. prosince 2013.  
KOSTKA, Jozef: ústní sdělení. MO v Praze. Listopad 2012. 6. února 2014.  
LAŠTUVKA, Petr: ústní sdělení. MO ČR v Praze. 4. prosince 2013.  
MALANÍK, Radek: ústní sdělení. Újezdní úřad VÚ Březina ve Vyškově. Březen 2012.  
MELEG, Miroslav: ústní sdělení. Újezdní úřad VÚ Boletice v Boleticích. Březen 2012.  
PIPEK, Jaroslav: ústní sdělení. AOPK ČR v Praze. 5. listopadu 2013  
SCHMID, Josef: ústní sdělení. Újezdní úřad vojenského újezdu Libavá  
ŠKRHA, Paľo: ústní sdělení. MO SR. Květen 2013.  
VAŠÍČEK, Petr: ústní sdělení. Újezdní úřad VÚ Hradiště. Duben 2012.

## 9 PŘÍLOHY

### **Seznam:**

Příloha č. 1: Dotazník

Příloha č. 2: Rozhovory

Příloha č. 3: Výtah z médií jako průřez procesem optimalizace VÚ

Příloha č. 4: Články z novin

Příloha č. 5: Příklady hlasovacích lístků

Příloha č. 6: Mapa vojenský újezd Brdy

Příloha č. 7: Možnosti přiřazení sídelních útvarů k obcím

Příloha č. 8: CD „Vojenský výcvikový prostor Brdy“

## **PŘÍLOHA Č. 1: DOTAZNÍK**

### **DOTAZNÍK**

#### **„JAK SE BUDETE PODÍLET/ANGAŽOVAT NA ŽIVOTĚ VE SVÉ NOVÉ OBCI?“**

Dobrý den,

jsem studentkou Provozně ekonomické fakulty ČZU v Praze a zpracovávám diplomovou práci na téma „Optimalizace vojenských újezdů jako proces vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů“. Ráda bych Vás touto cestou požádala o zodpovězení několika otázek. Odpovědi na tyto otázky budou jedním z podkladů pro výše uvedenou diplomovou práci.

Svoji odpověď prosím zakroužkujte.

- |                          |                             |      |
|--------------------------|-----------------------------|------|
| <b>1. jste:</b>          | MUŽ                         | ŽENA |
| <b>2. Váš věk:</b>       | 18-29                       |      |
|                          | 30-39                       |      |
|                          | 40-49                       |      |
|                          | 50-59                       |      |
|                          | 60-69                       |      |
|                          | 70-a více                   |      |
| <b>3. Vaše vzdělání:</b> | základní                    |      |
|                          | střední bez maturity/vyučen |      |
|                          | střední s maturitou         |      |
|                          | vysokoškolské               |      |



4. Jste spokojen se svým životem ve vojenském újezdu?  
ANO - NE
- ANO - NE
5. Jste spokojen/a s Vaší životní úrovní? ANO - NE
6. Jste spokojen/a s Vaším zdravím? ANO - NE
7. Jste spokojen/a se životem ve společnosti, v jaké žijete? ANO - NE
8. Jste spokojen/a s tím, čeho jste v životě dosáhl/a? ANO - NE
9. Zapojil/a jste se do aktivně do procesu optimalizace? ANO - NE
10. Chcete ovlivnit společenský život ve Vaší nové obci? ANO - NE
11. Máte zájem se podílet na fungování chodu nové obce? ANO - NE
12. Myslíte si, že osamostatnění obyvatel vojenských újezdů formou vzniku nových obcí přinese nové pracovní příležitosti? ANO - NE
13. Přemýšleli jste, že byste začali v nové obci podnikat? ANO - NE
14. Budete se v nové obci angažovat formou občanských sdružení, nadací či spolků?  
ANO - NE
15. Hodláte se zasadit o výstavbu bytové zástavby ve Vaší nové obci a tím zvýšit příliv dalších obyvatel do obce? ANO - NE
16. Domníváte se, že se Vám kvalita života v nové obci po optimalizaci vojenských újezdů zlepší? ANO - NE

**Váš názor nebude nijak zneužit a bude sloužit pouze pro účely výše uvedené diplomové práce.**

*Děkuji Vám za Váš čas a ochotu.*

## **PŘÍLOHA Č. 2: ROZHOVORY**

Dobrý den,

jsem studentkou Provozně ekonomické fakulty ČZU v Praze a zpracovávám diplomovou práci na téma „Optimalizace vojenských újezdů jako proces vytváření samosprávy na uvolňovaných územích vojenských újezdů“. Ráda bych Vás touto cestou požádala o zodpovězení několika dotazů. Odpovědi na tyto dotazy budou jedním z podkladů pro výše uvedenou diplomovou práci. V současné době pracuji na Sekci rozvoje a plánování schopností Ministerstva obrany, oddělení řízení vojenských újezdů, kde se mimo jiné zabývám právě problematikou optimalizace vojenských újezdů, kde jsem i členem zřízené Komise MO pro optimalizaci vojenských újezdů.

Dotazy Vám přečtu a posléze si na ně zaznamenám odpověď. V závěru našeho rozhovoru máte možnost vyjádřit svůj názor na celou problematiku optimalizace vojenských újezdů.

**Váš názor nebude nijak zneužit a bude sloužit pouze pro účely této diplomové práce.**

---

**Rozhovor č. 1:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Právník, lektor a poradce starosty/ angažují se jako předseda BRDY-Res publica, o.s.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, ani nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Problematikou se podrobně a dlouhodobě zabývám.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Naše sdružení usiluje od roku 2005 o zrušení VÚ Brdy a vyhlášení CHKO tamtéž. Proto jsem ve věci osobně a silně angažován.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského*

***újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možnostmi výstavby?***

- Kombinace CHKO a režim ODOS představuje mimořádně silnou ochranu před výstavbou, samotná CHKO pak zajistí ochranu a hlavně péči o přírodu, které je již v Brdech velmi třeba.

***Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:***

- MO učinilo maximum při objasňování problematiky i nutnosti optimalizace VÚ. Je to také jediné MO a AČR, které jsou odborně povolány rozhodnout, který újezd má být zrušen a které redukovány (a v jakém rozsahu). V tomto smyslu je stávající legislativní rámec (nutnost měnit hranice a rušit VÚ zákonem) brzdou tohoto procesu, kde hrozí, že osobní a politické zájmy jednotlivců jej mohou zablokovat v PS P-ČR. Ačkoli to mnohým nemusí připadat populární, doporučoval bych i v případě, kdy by z rušení VÚ Brdy sešlo, aby na jeho území byla vyhlášena CHKO. (Předpokládám však v takovém případě velký odpor těch, kteří odmítají i rušení samotného újezdu. Mám dokonce za to, že víc, než samotné zrušení újezdu Brdy, je pro většinu odpůrců tohoto záměru větším strašákem právě uvažovaná CHKO.)

### **Rozhovor č. 2:**

***Pracujete jako/angažujete se jako: Jako státní zaměstnanec Ministerstva životního prostředí.***

***Váš věk z následujících kategorií?***

- do 19 let
- **20 - 39 let**
- 40 - 59 let
- 60 a více let

***Vaše pohlaví***

- Muž.

***Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?***

- Nebydlím, ani nepracuji.

***Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?***

- V rámci své pracovní náplně.

***Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?***

- Ano.

***Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?***

- Ano.

***V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:***

- V rámci mé pracovní náplně.

***Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?***

- Ano.

***Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?***

- Ano.

***Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?***

- To by mělo jednoznačně vyplynout z podrobné analýzy (z hlediska potřeby, finančních nákladů atd.) potřeb státu z hlediska obrany a zajištění výcviku. Takový materiál sice představuje dokument „optimalizace VÚ“, podle mého názoru však neproběhlo dostatečně oponentní řízení odbornou veřejností a širší veřejná diskuze nad tímto materiálem.

***Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?***

- Ano, neopominutelnou úlohu ale také mají i samotné samosprávy obcí v rámci požadavků uplatněných při zadání územních plánů obcí při procesu pořizování územního plánu.

***Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:***

- Řekl jsem vše, díky, dále mi nepřísluší se vyjadřovat, je to zejména věcí armády.

### **Rozhovor č. 3:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Státní zaměstnanec u VLS ČR, s.p.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, ani nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- V televizi, v rádiu, na internetu, ale hlavně v zaměstnání.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano, ale nepochopil jsem její smysl.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Budu řešit její důsledky.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ne.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ne.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ne.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ne, ani NP Šumava neochránila přírodu Šumavy.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Cílem je nejspíš snaha privatizace dalších státních oblastí a pozemků.

#### **Rozhovor č. 4:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Voják.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Pracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- V televizi, v rádiu, na internetu, ale zejména v práci.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Optimalizace vojenských újezdů se mě přímo dotýká, protože pracuji na ÚÚŘVÚ. Z pozice mé práce se nemalou měrou podílím na přípravě optimalizace vojenského újezdu.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si*

*rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ne. V Karlovarském kraji je několik případů, kde nebyla respektována ochrana území před výstavbou.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- S optimalizací vojenských újezdů souhlasím.

#### **Rozhovor č. 5:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Přednosta újezdního úřadu vojenského újezdu.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Pracuji, nebydlím.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- V médiích z nějakých letáků.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*



- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Bude se mě dotýkat pracovně.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ne, nerozumí tomu ani politici.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ne, nebyla zde dána možnost zůstat / nezůstat ve vojenském újezdu...

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ne.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Nebudu se dále vyjadřovat.

### **Rozhovor č. 6:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Starosta obce sousedící s VÚ Brdy.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, ani nepracuji v újezdu.

***Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?***

- Na internetu, ale hlavně na schůzích na různých úrovních i subjektů a také životem v obci, jenž navazuje na VÚ

***Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?***

- Ano.

***Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?***

- Ano.

***V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:***

- Pokud se VÚ Brdy zruší, tak samozřejmě bude mnoho práce. Nové územní plány, spolupráce s CHKO, protože se předpokládá, že vznikne. Změna infrastruktury v obci a jiné.

***Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?***

- Ano.

***Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?***

- Tahle otázka je pro mne novinkou, nikdy jsem nic takového neslyšel!

***Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?***

- Toto si musí rozhodnout armáda, potažmo vláda ČR sama. Armáda nejlépe ví, co jí vyhovuje a co ne. Při dnešních moderních zbraních a počtu vojáků je určitě zbytečné, aby měla tolik výcvikových prostorů.

***Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?***

- Myslím, že finančně jednodušší a efektivnější, by bylo uzákonit „úplnou stavební uzávěru na území VÚ Brdy. Co se týká CHKO, byla to jedna z podmínek starostů Plzeňského kraje. Počítáme totiž s tím, že se vrátí hranice katastrů i krajů do původních historických hranic (které mimo jiné nevznikly jen tak náhodou, že se někdo narychlo domluvil, jak tomu bývá dnes). A pak by se ke stavbám vyjadřovala

nejen CHKO, ale i místně či katastrálně příslušná obec. Tím by vlastně bylo jistěno dvakrát, že se stavět nebude. Lidé žijící v těsném sousedství VÚ si nepřejí, aby se cokoli nového stavělo v Brdech. A nebudeme si nic namlouvat, pokud o Brdech budou rozhodovat v Praze, je jasné, že se jednoho dne stavět začne. Co se týká ochrany přírody, tam už je odpověď rozličná. Já osobně se domnívám, že CHKO nebude úplně schopna uhlídat daný prostor. Pokud ale křičíme o zachování přírody na Brdech, pak musí být přísnost na všechny a žádné výjimky. Dovnitř jen pěšky, nebo na kole. Jinak nic. Žádné výjimky pro „koně“, motorky, čtyřkolky a auta. Uvnitř CHKO by se mohla pohybovat auta hasičů, policie, záchranářů případně podniku zajišťujícím hospodaření v lese. Pokud se tohle prosadí a hlavně bude striktně dodržovat, pak věřím, že Brdy budou i pro další generace.

***Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:***

- Nemám potřebu se vyjadřovat, neboť jsem psal už ze začátku, že problém optimalizace vojenských újezdů musí řešit armáda sama a vláda ČR.

### **Rozhovor č. 7:**

***Pracujete jako/angažujete se jako: Jsem důchodce - historik a byl jsem navržen jako člen přípravného výboru pro optimalizaci na vznik nové obce na VÚ Libavá.***

***Váš věk z následujících kategorií?***

- do 19 let
- 20 - 39 let
- 40 - 59 let
- **60 a více let**

***Vaše pohlaví***

- Muž.

***Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?***

- Bydlím.

***Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?***

- V rámci toho, že žiji na území VÚ Libavá.

***Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“***

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Bydlím ve Městě Libavá, které je součástí voj. újezdu a od 1. 1. 2015 by mělo být samostatnou obcí.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Neznám tamní situaci, nevím.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možnostmi výstavby?*

- Nevím, nejsem dostatečně seznámen s tamními podmínkami a problémy.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- V současné době je již přežitě a zbytečné aby se AČR starala o civilní obyvatelstvo. Optimalizace je tedy správná cesta.

### **Rozhovor č. 8:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Referent bezpečnosti státu – zástupce přednosty újezdního úřadu VÚ, člen Komise MO pro optimalizaci.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let

- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Pracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Pracuji na újezdním úřadě.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Jako tajemník úřadu a člen komise pro optimalizaci jsem odpovědný za průběh optimalizace ve VÚ Boletice. Řeším nejen přípravu VÚ k optimalizaci, ale také samotné konkrétní provedení optimalizace, tím míněno uvolnění 12 % území VÚ, ale také předání obyvatel do správy jiných obcí, včetně vytvoření nové obce.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ne, anketa byla příliš brzy, nejdříve měla proběhnout větší kampaň k seznámení obyvatel, o co vlastně jde a až poté kampaň. Myslím si, že anketa byla uspěchaná a dnes by dopadla určitě jinak. Lidé hlavně nedostali prostor se vyjádřit, zda vůbec chtějí z újezdu vyčlenit. V Boleticích cca 92% obyvatel odmítá vyčlenění z újezdu.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ne.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před*

*možností výstavby?*

- Ne.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Myslím si, že optimalizace je potřebná, ale je šita horkou jehlou. Již od začátku nebyla brána v potaz reakce obyvatel, zejména jejich vůle zůstat v újezdu. Pokud opomenou tuto otázku, tak pro VÚ Boletice je optimalizace problém číslo 1 vzhledem k výcviku vojsk a vojenské činnosti v budoucnu vůbec. Narostou stížnosti obyvatel nové obce Polná na Šumavě a obce Kájov - Boletice, že se jim střílí za „domem“, že jim nákladní auta jezdí před okny a také, že je zvýšené riziko úrazu jejich dětí. Do lesů, kde až dosud chodili, zcela legálně jim bude vstup zakázán a problém je na světě. Také veškerá kamionová doprava ze Strážného a Lipna a autobusová zájezdová doprava z Lipna směr České Budějovice půjde po hranici újezdu. Tato komunikace tuto zátěž ze zcela pochopitelných důvodů nemůže vydržet. MO si myslím udělalo velkou chybu, že si komunikaci na návrh hlavních funkcionářů újezdu nechalo ve své správě. To nemluvím o obnově dopravního značení a také celoroční údržbě. Předpokládám, že ze strany „zatvrzelých a oddaných obyvatel újezdu“ dojde i k provokacím, narušováním výcviku, nebo k ekologickým škodám v podobě vyvážení odpadu do lesů ve VÚ.

### **Rozhovor č. 9:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Referent územního plánování a stavebního řádu na újezdním úřadu.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Žena.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Pracuji.

***Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?***

- V televizi, v rádiu a prostřednictvím internetu.

***Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?***

- Pro zainteresované osoby (např. zaměstnance ano), interpelace významu je redukce.

***Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?***

- Ano.

***V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:***

- Jsem zaměstnanec – snížení počtu tabulkových míst na újezdním úřadu.

***Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?***

- Možná, ale určitě každého, koho se to týká.

***Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?***

- Pokud by byla i jiná forma, pravděpodobně by se tento dotaz v obdobném smyslu objevil rovněž.

***Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?***

- Nevím zda-li Brdy, ale určitě takový vojenský prostor, který je nejméně potřebný pro výcvik a využití AČR, což je možné doložit analýzou statisticky.

***Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možnostmi výstavby?***

- Ano možná, za vymezení např. stavební uzávěry a dalších mezních podmínek.

***Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:***

- Dále se vyjadřovat nebudu.

**Rozhovor č. 10:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Státní zaměstnanec (voják) – Ministerstvo obrany.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, ani nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Při výkonu zaměstnání.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ne.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Jako občan žijící na hranici vojenského újezdu bych preferoval pouze jeho zmenšení.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možnostmi výstavby?*

- Před svévolí občanů neochrání přírodu ani krajinu žádné řešení.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů*



**vyjádřit:**

- Jako profesionální voják chápu krok armády České republiky, že na současný rozměr (počet příslušníků) AČR, je rozloha vojenských újezdů předimenzovaná;
- jako občan bych se přikláněl spíše na variantu částečného zmenšení (změna hranic) tak jak v případě ostatních vojenských újezdů;
- argumenty, které je možné slyšet z různých stran (co když se zhorší mezinárodní situace – kde se bude provádět výcvik?, proč se stát zbavuje území ve prospěch developérů atd.) považuji za nerelevantní;
- až čas ukáže, zda mají pravdu současní odpůrci rušení vojenského újezdu Brdy, nebo jeho zastánci;
- český člověk je schopen svým chováním připravit různá překvapení nejen vůči přírodě, ale sám na sebe.

**Rozhovor č. 11:**

***Pracujete jako/angažujete se jako: Zaměstnanec újezdního úřadu VÚ Libavá.***

***Váš věk z následujících kategorií?***

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

***Vaše pohlaví***

- Muž.

***Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?***

- Bydlím i pracuji.

***Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?***

- Tiskové prohlášení ministra obrany.

***Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?***

- Ano.

***Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?***

- Ano.

***V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:***

- Velká změna životních podmínek.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ne.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ne.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ne.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ne.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Rozhodování o občanech „o nás bez nás“ pod záštitou rovného právního postavení občanů ČR byla připravena velká změna v životech trvale žijících obyvatel;
- Nepřipravenost startovních pozic pro trvale žijící obyvatelstvo. Startovní čára byla „rovná“ při společném startu všech obcí po roce 2000. Nyní, když okolní obce jsou 24 let samostatně hospodařící vznikají nová území s různě pokřivenými představami vstupu mezi právní „rovné“ prostředí ostatních obcí. Není vydáván komplexní majetek bývalých obcí a pod pláštěm „narovnání některých křivd“ se jen něco vrací do kolejí, které už neexistují;
- Vytváření nevyužitelných „zamořených“ zón v České republice bez jejich vyčištění a uvedení do užívání. Přes zkušenosti s rušením vojenských prostorů po roce 1989 a jejich stálému nevyčištění, se vytvářejí další zakázané zóny. Armáda mohla území dále využívat. Po ukončení její činnosti budou zde uzavřené oblasti, vzhledem k nákladům (ty s inflací neustále rostou) asi do nekonečna;

- Tvrzení o porovnání výcvikových ploch a počtu vojáků je nepravdivé. Plocha výcviku se odvíjí od ohrožených prostorů, podle zbraně, druhu munice, atd. a ne podle počtu vojáků;
- Tvrzení o potřebě různorodosti výcviku vojáka a hlavní náplni výcviku, aby nebyl jednotvárný ve stále stejném prostředí také vzalo za své.

### **Rozhovor č. 12:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Starosta obce sousedící s VÚ Brdy.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- S touto problematikou jsem se seznámil v TV, rádiu, na internetu a ze své pracovní činnosti.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Žiji a pracuji na hranici se stávajícím vojenským újezdem.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území*

*připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ano.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Pokud armáda ČR nepotřebuje ke své činnosti rozsáhlá území, tak je logické, že tato území budou sloužit i k jiným účelům, než k vojenským, a to včetně výkonu veřejné správy. Protože se jedná zpravidla o velmi ceněná území z hlediska ochrany přírody, tak je nutné s předáváním území do „civilní“ správy zajistit ochranu životního prostředí.

### **Rozhovor č. 13:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Zaměstnanec Újezdního úřadu VÚ Březina.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Žena.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, ale pracuji na úřadu.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Jako zaměstnanec újezdního úřadu.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- Plnění úkolů dle závěrů Komise MO pro optimalizaci.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ano.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Jsem zaměstnancem újezdního úřadu, nepřísluší mi dále se vyjadřovat.

#### **Rozhovor č. 14:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Referent státní správy MO.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- 40 - 59 let
- **60 a více let**

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- O problematice jsem slyšel v rádiu a televizi a samozřejmě ve svém zaměstnání.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*V případě, že jste odpověděl(a) ano, uveďte z jakého důvodu:*

- V zaměstnání, při plnění úkolů.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Ano.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Domnívám se, že problematika optimalizace vojenských újezdů je zneužita některými politiky k zviditelnění v médiích před veřejností.

**Rozhovor č. 15:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Ekolog a vodohospodář újezdního úřadu.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- **20 - 39 let**
- 40 - 59 let
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Žena.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Pracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- V práci.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ne.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ano.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Ano.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Myslím, že je to politické rozhodnutí, pro ochranu přírody by bylo zachování Vojenského újezdu Brdy, tím nejlepším řešením.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Pokud bude vůle a zákony se využijí pro ochranu přírody, tak ano.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Myslím, že optimalizace je potřebná zejména k vypořádání restitučních nároků a doufám, že se nestane populistickým nástrojem.

**Rozhovor č. 16:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: Odborný pracovník v oblasti ekologie, spolupracovník MO a řešitel úkolu biologické hodnocení v rámci akce: umístění radaru v Brdech, zpracovatel územních systémů ekologické stability, atd..*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím a ani nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Při vojenské službě, později při odborné práci v újezdech.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ne.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Nevím, nesledoval jsem tento problém detailně.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*



- Nevím přesně, ale aroma ankety je poněkud slabou formou, vhodnější by zřejmě bylo referendum.

***Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?***

- Nejsem si tím vůbec jist, protože nikdo nedokáže říci, co s územím udělají partikulární zájmy krajských politických reprezentací, i „chlapci“ na AOPK

***Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?***

- Ne.

***Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:***

Vyjádřím se zejména k poslední otázce:

- Není zpracován plán péče o budoucí CHKO Brdy, neproběhla o něm významnější veřejná debata a ani odborníci nejsou sjednoceni na konkrétním řešení;
- záměr zřízení CHKO Brdy krystalizuje ve zcela nefunkční patlaninu, kde se Správa CHKO bude zabývat spoustou nepodstatných úkolů a na samotnou ochranu cenných území v Brdech ji nezbyde. čas a energie;
- nejsou stanoveny obecné i odborně přijatelné principy lesního hospodaření v CHKO Brdy, což vzhledem k situaci v českém lesnictví vidím jako dosti fatální;
- nejsou zpracovány územní plány pro území, které by vymezovalo území jako CHKO jako nezastavitelné. Nejsou zde ani vyhlášeny stavební uzávěry;
- v této situaci je brzdou výstavby pouze principiální stanovisko budoucí správy CHKO Brdy a neúplatnost příslušného stavebního úřadu. Obojí je v současné české praxi naprosto iluzorní. Jinými slovy brdy proti zástavbě vcelku nic nechrání a asi chránit nebude.

**Rozhovor č. 17:**

***Pracujete jako/angažujete se jako: geolog.***

***Váš věk z následujících kategorií?***

- do 19 let
- 20 - 39 let

- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím, nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- V rámci cvičení při vojenské službě.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“*

- Tak trochu.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Nebude.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- To nemohu posoudit.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Je správné, že se mohou občané svobodně vyjádřit.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Pokud tento újezd nepotřebuje, tak proč by ho měla držet.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- To si nemyslím.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

Nemám potřebu se blíže k problematice vyjadřovat.

**Rozhovor č. 18:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: vedoucí rybníkářského střediska.*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- 20 - 39 let
- **40 - 59 let**
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Nebydlím ani nepracuji.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Ne.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“?*

- Myslím, že ano.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ne.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Nedokážu posoudit.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ano.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možnostmi výstavby?*

- Ano.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Myslím, že vzhledem k velikosti AČR by stačilo mít celkem 2 - 3 vojenské újezdy.. a ještě by měly být více využívány např. v rámci IZS.

**Rozhovor č. 19:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: číšnice*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- **20 - 39 let**
- 40 - 59 let
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Žena.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Ne.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Nevím o čem je řeč.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“*

- Nevím, asi že budete zlepšovat prostředí ve vojenských újezdech.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Nevím proč by se mě to mělo týkat.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Nevím, v ženských časopisech se o tom nepsalo.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- Nevím, mě se nikdo neptal, nejsem obyvatelka.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- No, když opustí, asi nám klesne tržba a zákazníci.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Nedokážu to posoudit, myslím si, že by se tam mělo stavět, aby byly nové pracovní místa.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Zaměstnanci armády chodí do místní hospůdky .. přideme o tržby.

### **Rozhovor č. 20:**

*Pracujete jako/angažujete se jako: obchodní zástupce*

*Váš věk z následujících kategorií?*

- do 19 let
- **20 - 39 let**
- 40 - 59 let
- 60 a více let

*Vaše pohlaví*

- Muž.

*Bydlíte nebo pracujete v nějakém vojenském újezdu?*

- Ne.

*Seznámil(a) jste se někde s problematikou vojenských újezdů?*

- Ne.

*Víte, co je míněno pojmem „optimalizace vojenských újezdů“*

- Nevím.

*Bude se Vás jako osoby „optimalizace vojenských újezdů“ přímo dotýkat?*

- Ano, částečně, chtěl bych toto území využívat formou cyklovýletů a chodit na houby.

*Myslíte si, že Ministerstvo obrany dostatečně seznámilo veřejnost potažmo obyvatele vojenských újezdů a okolní obce s problematikou optimalizace vojenských újezdů?*

- Ne.

*Ministerstvo obrany dalo možnost obyvatelům vojenských újezdů svobodně si rozhodnout (formou ankety), zda půjdou cestou vzniku nové obce či se jejich území připojí k nějaké obci stávající. Myslíte si, že tento krok byl ze strany Ministerstva obrany dostačující?*

- O této věci nám tušení.

*Myslíte si, že armáda má opustit Vojenský újezd Brdy?*

- Ne.

*Myslíte si, že zřízením chráněné krajinné oblasti na území „bývalého“ vojenského újezdu Brdy je řešením dostačujícím, které ochrání místní přírodu a krajinu, např. před možností výstavby?*

- Nemyslím si, že by to byla dostatečná ochrana.

*Zde prosím máte prosím možnost se k problematice optimalizace vojenských újezdů vyjádřit:*

- Nebudu se vyjadřovat.

## **PŘÍLOHA Č. 3: VÝTAH Z MÉDIÍ JAKO PRŮŘEZ PROCESEM OPTIMALIZACE VÚ**

Níže uvedené články z tisku dokazují, že problematika optimalizace VÚ je médiu velmi sledovaná, a že patří mezi diskutovaná témata. Zmiňované články jsou pouhým střípkem z desítek článků či rozhovorů týkajících se této oblasti.

- **Dne:** 9. 1. 2012  
**Název:** Na zeštíhlení Libavé vydělají obce, hrají o lidi i pozemky  
**Zdroj:** tisk  
**Titul:** Mladá fronta Dnes  
**Autor:** Michal Poláček  
**Rubrika:** Kraj Olomoucký  
**Upravil:** autor

Plánované zeštíhlování vojenského újezdu Libavá na Olomoucku má před sebou důležitý milník. Jde o referendum, v němž tamní obyvatelé za několik týdnů budou rozhodovat o tom, zda se při zmenšování tohoto vojenského prostoru jejich města a obce osamostatní, či zda budou v budoucnu spadat pod některou z okolních radnic. Ve hře o další občany a pozemky jsou tak například Lipník nad Bečvou či Velký Újezd. Starostové těchto měst případné změny a přesuny a priori neodmítají, zdůrazňují však, že jejich konečný verdikt padne až poté, co budou známé konkrétní nabídky a podmínky armády. Velkou anketu pro bezmála dvanáct set obyvatel Libavé ministerstvo obrany spustí v první polovině února, minulý týden posvětila jeho plány s Libavou vláda. S novými hranicemi svého cvičiště na Olomoucku armáda počítá od roku 2015, z Libavé odkrojí zhruba čtvrtinu její dnešní rozlohy, tedy asi 7 915 hektarů. Olomoucký kraj by díky tomu mohl získat nová lákadla pro turisty. „Referendum mezi lidmi na Libavé uspořádáme v pátek desátého a v sobotu jedenáctého února. Bude nás zajímat, zda budou chtít, aby se z jejich obcí a měst stala samostatná sídla, či zda se budou chtít spíše k někomu připojit,“ přibližuje plány mluvčí ministerstva obrany Jan Pejšek. Své plány na rušení či zmenšování českých vojenských újezdů, které se dotknou kromě Libavé například i vojenského újezdu Březina zasahujícího i na západní okraj Prostějovska, zveřejnilo ministerstvo na konci dubna loňského roku. V blízkosti těchto vojenských lokalit žije v omezeném režimu pod

velením armády bezmála dvanáct set lidí, nemohou si například volit své zastupitele. „Prozatím to vypadá tak, že by Město Libavá a Heroltovice byly v budoucnu samostatné, obec Kozlov by se pak připojila k Velkému Újezdu, Slavkov k Lipníku nad Bečvou a Luboměř pod Strážnou k Luboměři či Potštátu,“ vypočítává Pejšek. Zdůrazňuje ale, že konečné rozhodnutí je na místních. „Proto se jich za pár týdnů v anketě zeptáme na jejich názor,“ dodal Pejšek. Starostové, s nimiž se vojáci chystají ještě jednat, se rozšíření svých obcí striktně nebrání. Rozhodující však pro ně bude přesný popis toho, co by jim zmenšení Libavé do jejich katastru přineslo. „Pokud by nám dali jenom samotnou Luboměř pod Strážnou, tak to bychom nepřijali. Zlikvidovalo by nás to,“ míní starosta Potštátu Karel Galas. „Mluvil jsem tam s místními, například jejich kanalizace není v dobrém stavu a je jen otázkou času, kdy ji bude potřeba zrekonstruovat. Nedokážu si představit, jak bychom to zaplatili. Kdyby však ministerstvo k té obci přidalo i okolní lesy či další majetek, zdá se mi to schůdnější. Ale prozatím je to jen předběžné, z oficiálních míst o tom nic nevím.“ Město Libavá zůstane v budoucnu samostatné, Kozlov se připojí k Velkému Újezdu a Slavkov zase k Lipníku nad Bečvou. Takové jsou předběžné plány obcí, kterých se ministerstvo v únoru zeptá, co dál. I další starostové si pak při jednáních s armádou budou nejvíce hlídat, aby na rozšíření obecního majetku spíše neprodělali. „Jinak mi to nepřijde jako žádný problém. Pro Kozlov jsme již v tuto chvíli spádová oblast, ať už co do zaměstnání či cesty do dalších měst,“ přemítá starosta Velkého Újezdu Lubomír Bršlica. První muž Lipníku nad Bečvou Miloslav Příkryl o únorovém referendu již ví, Slavkov z Libavé je spolu s částí katastru obce případně připravený převzít. „Poslední slovo mají samozřejmě obyvatelé obce, ale dost pochybuji, že by Slavkov při své velikosti jako samostatné sídlo už jenom z finančního hlediska obstál. Logicky se tak nabízí jeho sloučení s Kozlovem a pak jejich společné připojení k nějakému dalšími městu, či připojení přímo k nám,“ přemítá nad možnostmi Příkryl. „Jsme však teprve na začátku, uvidíme, co bude dál.“ Zlomovým letopočtem se v dějinách Libavé má stát rok 2015, tehdy by mohl začít platit nový zákon o vojenských újezdech. Právě jeho změna je jedinou cestou k úpravě rozlohy těchto lokalit. Vedle Libavé a Březiny se ministerstvo obrany chystá zeštíhlit také vojenské prostory Hradiště v Karlovarském a Boletice v Jihočeském kraji. Vojenský újezd Brdy čeká úplné zrušení. „Musíme přizpůsobit počet a velikost vojenských újezdů reálným potřebám armády. Současně vrátíme odpovědnost za správu svých obcí tamním obyvatelům,“ popsal minulý týden ministr obrany Alexandr Vondra,



když vláda na svém zasedání plány jeho resortu posvětila. Na sepsání nových paragrafů mají jeho úředníci čas do půlky ledna 2013. „Za další rok by mohl být po všech jednáních s účinností od roku 2015 schválen,“ doplňuje mluvčí ministerstva obrany Jan Pejšek. Kromě samotných obcí jsou pak ve hře i tisíce hektarů pozemků. I o jejich osudu rozhodnou další jednání. Pejšek již dříve uvedl, že stát nemá v plánu prodat „libavské“ parcely developerům. „Rozhodnou to především obce, do jejichž katastru jednotlivé lokality spadnou. Samozřejmě bychom ale byli rádi, kdyby zde dále zůstaly lesy pro turistiku,“ potvrzuje i nyní mluvčí ministerstva obrany. Volnému času, odpočinku či cykloturistice by pak stávající okrajové části vojenského prostoru v následujících letech rád zasvětil i náměstek hejtmana pro regionální rozvoj Pavel Horák. „V současné době je na tomto území v rámci vojenského prostoru navíc nastavená jistá úroveň ochrany životního prostředí. To bychom kvůli tamní unikátní přírodě měli určitě zachovat. Nemyslím si ovšem, že by to bylo nějak v rozporu s případným turistickým ruchem. Naopak – vše by se mohlo vhodně doplňovat,“ zareagoval již dříve na plány ministerstva obrany Horák.

- **Dne:** 17. 2. 2012
- Název:** V Jincích se včera zabývali perspektivou Středních Brd
- Zdroj:** tisk
- Titul:** Rokycanský deník
- Autor:** Václav Havránek
- Upravil:** autor

O budoucnosti Středních Brd se hovořilo včera odpoledne v areálu kasáren 13. dělostřelecké brigády Jince. „Jedu tam společně s kolegy z Dobříva i Strašic,“ hlásil mirošovský starosta Vlastimil Sýkora. Uvítal, že jednání se účastnili zástupci ministerstev obrany, životního prostředí a vnitra. V programu nechyběly například formy ochrany přírody po zrušení újezdu nebo katastrální členění území. Vypadá to, že bude vycházet z prvorepublikových hranic katastrů.

- **Dne:** 28.3.2012  
**Název:** Starostové dostali dokumenty týkající se vojenských újezdů  
**Zdroj:** tisk  
**Titul:** Příbramský deník  
**Autor:** (red)  
**Upravil:** autor

Minulý týden hejtmani krajů, starostové obcí, které sousedí s vojenskými újezdy, a předsedové přípravných týmů budoucích obcí obdrželi pracovní materiál Návrh opatření k realizaci změn hranic vojenských újezdů Hradiště, Libavá, Boletice, Březina a zrušení vojenského újezdu Brdy včetně nového správního uspořádání uvolňovaných území,“ informuje ministerstvo obrany na svých stránkách provozovaných na síti facebook. Materiál, který zástupci samospráv obdrželi předkládá projednané a konkrétní návrhy katastrálních členění vyčleňovaných území, možnosti odprodeje či převodu majetku ve vyčleňovaných prostorech, očisty vyčleňovaného území a ochrany přírody. „Obeslaní hejtmani, starostové a zástupci budoucích obcí budou mít nyní prostor materiál připomínkovat a resort MO jejich komentáře vypořádat v následujících dvou měsících tak, aby finální verzi materiálu schválila zastupitelstva obcí a krajů do 30. června 2012,“ konstatuje se na stránce <http://www.facebook.com/vojenskeujezdy>.

- **Dne:** 3.4.2012  
**Název:** Pyrotechnici včera začali uklízet Brdy  
**Zdroj:** tisk  
**Titul:** Příbramský deník  
**Autor:** (kh)  
**Upravil:** autor

Včera byla zahájena očista prostoru Vojenského újezdu Brdy, který v rámci optimalizace vojenských újezdů bude v roce 2015 zrušen a po více jak devadesáti letech znovu zpřístupněn veřejnosti. „Pyrotechnický odřad 15. ženijní brigády z Bechyně, který bude očistu provádět, zahájil dnešním dnem na území vojenského újezdu nezbytné přípravné práce,“ informovalo včera ministerstvo obrany na svých webových stránkách. Podrobnosti o pyrotechnické sanaci přineseme v zítřejším vydání Příbramského deníku.

- **Dne:** 11.5.2012
- Název:** Zmenšení vojenského újezdu Boletice na jihu Čech se nakonec opravdu vyhne Špičáku
- Zdroj:** tisk
- Titul:** Rádio Blaník - jižní Čechy
- Rubrika:** 07:56 Zprávy
- upravil:** autor

Markéta PRUSKOVÁ, moderátorka: Zmenšení vojenského újezdu Boletice na jihu Čech se nakonec opravdu vyhne Špičáku. Armáda nechce lokalitu opustit. Jihočeský kraj a hejtman Jiří Zimola chce přesto dál bojovat, aby se místo otevřelo alespoň turistům.

Jiří ZIMOLA, hejtman Jihočeského kraje: Dovedu si představit, že ten Špičák bude zpřístupněn veřejnosti a bude tam provozována měkká turistika. Označené trasy pro pěší, pro cyklisty, aby to prostě veřejnost mohla využívat.

Markéta PRUSKOVÁ, moderátorka: Kraj teď s armádou o těchto podmínkách jedná.

- **Dne:** 30.11.2012
- Název:** Konec armády na Libavé: vypadá na velkorysý rozvod
- Zdroj:** Internet
- Titul:** denik.cz
- Rubrika:** Olomoucký kraj
- Upravil:** autor

Město Libavá – Optimismus. Takové naladění panuje ve Městě Libavá po posledním jednání o podmínkách vyčlenění obydlených částí vojenského prostoru. Vypadá to tak, že věno, které budoucí obec dostane, zajistí samosprávnému celku slušné fungování a nebude nucen okamžitě rozprodávat to, co armáda převede. Podmínky zeštíhlování Libavé, která je nejlidnatějším vojenským újezdem, by měla mít vláda na stole do poloviny příštího roku. Poté půjde návrh do parlamentu. „Slíbené peníze a dohodnuté opravy infrastruktury, jakýsi startovací balíček, pomohou při přechodu na režim normální vesnice. Nebudeme chudými příbuznými obcí v sousedství a nebudeme muset prodávat paneláky a další majetek, abychom měli na běžný provoz obce a dokázali udržet školu," reagoval na

poslední návrh ministerstva obrany Jindřich Machala z Města Libavé. Co má obec přislíbeno? Obce by mohly dostat do vínku dva hektary pozemku na občana, resort obrany by jim měl ze svých finančních zdrojů opravit infrastrukturu, která je v katastrofálním stavu. „Příslib je takový, že bude uvedena do provozuschopného stavu. Konkrétně vodovod je v dezolátním stavu, jsou obrovské úniky vody a ztráty musí někdo zaplatit," poznamenal s tím, že rozchod s armádou, s níž lidé budou nadále v těsném soužití, protože většinu dává práci, bude důstojný. Podle předsedy komise pro optimalizaci vojenských újezdů ministerstva obrany Vladimíra Kazatele byly ministerstvem akceptovány všechny připomínky na změny katastrů. Proces v krocích: „U převodu majetku jsme si dobře vědomi toho, že obce po zhruba šedesáti letech obnovujeme, že musejí mít nějaký majetek pro normální fungování. Řešení trvalo dlouho, ale nabídku přípravné výbory akceptovaly," shrnul podmínky, které budou zapracovány v návrhu zákona o optimalizaci újezdů. Ten by měl být na stole do konce února. „V březnu, dubnu by mělo proběhnout meziresortní připomínkové řízení a do poloviny roku by měl být předložen vládě a poté parlamentu," nastínil legislativní proces. Lidé z obcí, kterým se po desítkách let života pod velením armády změnil život, protože budou samostatně rozhodovat o veřejných věcech, se obávali, že jim armáda nedá potřebný a hodnotný majetek. „Nechceme, aby obec šla do kytek, protože na nic nebude mít a skončí tak, že budeme vypínat veřejné osvětlení a trávu posečeme jednou v roce. Nechceme, aby na Libavé vzniklo getto, ale abychom mohli jako samostatné obce slušně fungovat a mladí neodcházeli jinam," obávali se místní letos na jaře, když to vypadalo, že katastr budoucí obce zdaleka nebude odpovídat jejich představám. Poukazovali na to, že ministerstvo by mělo vycházet z historického majetku, o který obce v roce 1947 přišly. Obce by měly vzniknout v roce 2015."

- **Dne:** 5.12.2012
- Název:** Brífink po jednání vlády
- Zdroj:** televize
- TV:** ČT 24
- Rubrika:** 11:35 Studio ČT24

Petr NEČAS, premiér: Dále jsme se dnes zabývali také informacemi o plnění hlavních úkolů podle harmonogramu optimalizace vojenských újezdů. Ministerstvo obrany v únoru zorganizovalo anketu mezi obyvateli vojenských újezdů Hradiště, Libavá a Boletice.

Výsledky ankety se odráží v návrzích na budoucí územně správní členění po změnách hranic vojenských újezdů. Bude připravován vznik šesti nových obcí ve vyčleňovaných částech újezdu Boletice, Hradiště a Libavá. Konkrétně se bude jednat v případě Boletic o obec Polná na Šumavě. V případě vojenského prostoru Hradiště by se jednalo o obce Bražec a Doupovské Hradiště. V případě prostoru Libavá by se jednalo o obce město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou. K přípravě vzniku nových obcí byly obyvateli jednotlivých sídelních útvarů zvoleny přípravné výbory. Vznik nových obcí je de facto obnovením původních obcí, které byly vznikem vojenských újezdů zrušeny a staly se součástí vojenských újezdů. Nové obce vzniknou ze sídelních útvarů, které po více než 60 let spravovala armáda, jejíž hlavní prioritou byl provoz újezdů a výcvik vojsk, původně obecní majetek se stal majetkem státu. Ministerstvo obrany redukcí výcvikových prostorů pro současné a budoucí potřeby zajištění obrany státu a výcviku ozbrojených sil s cílem dosažení úspor vynakládaných prostředků jak na provoz zařízení, tak na péči o obyvatelstvo těchto vojenských újezdů. Bude tedy redukován rozsah těchto újezdů, jak jsem již řekl, a vznikne těchto 6 nových obcí. Takže já poprosím pana ministra financí o bližší informací ohledně privatizace Českých aerolinií.

- **Dne:** 31.10.2013
- Název:** Starostové napsali premiérovi, chtějí zachovat vojenský újezd
- Zdroj:** tisk
- Titul:** Příbramský deník
- Autor:** (kh)
- Upravil:** autor

Devatenáct starostů obcí sousedících s Vojenským újezdem Brdy z našeho regionu trvají na tom, aby vojenský prostor zůstal zachován i do budoucna.

Takzvaná optimalizace vojenských újezdů v ČR ale předpokládá jeho zrušení a vyhlášení Chráněné krajinné oblasti Brdy. Starostové s tím ale nyní nesouhlasí a dokonce sepsali dopis adresovaný premiérovi Jiřímu Rusnokovi. Žádají ho, aby rušení újezdu přehodnotil. Současná vláda má totiž materiál zabývající se vojenskými újezdy předložit po volbách novým poslancům. Starostové nevěří tomu, že po zrušení újezdu by v Jincích zůstala 13. dělostřelecká brigáda. „To by dále destabilizovalo region, zvýšilo

nezaměstnanost, a to tam, kde je v současné době nejvíce nezaměstnaných v rámci kraje...“ píše mimo jiné v dopise starostové.

- **Dne:** 20.11.2013  
**Název:** **Vláda schválila návrh zákona rušící vojenský újezd v Brdech**  
**Zdroj:** **Internet**  
**Titul:** **ceskenoviny.cz**  
**Autor:** **čtk**

Praha - Vláda v demisi dnes schválila návrh zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy a zmenšení ostatních výcvikových prostorů. Kabinet schválil také změnu branného zákona a návrh zákona o vojácích v záloze.

- **Dne:** 25.11.2013  
**Název:** **Prostor na Doupově se zmenší, okres bude mít novou vesnici**  
**Zdroj:** **tisk**  
**Titul:** **Žatecký a lounský deník**  
**Autor:** **Petr Kinšt**  
**Upravil:** **autor**

K Podbořanskému Rohozci se přičlení Bukovina a dvě samoty. Vojenský prostor Hradiště v Doupovských horách se zhruba o sedminu zmenší. Rozhodla to tento týden vláda ČR, jed na to tom ještě bude Sněmovna a Senát Parlamentu ČR. Všechna sídla v něm budou z vojenského prostoru vymístěna. Pro jejich obyvatele to mimo jiné znamená, že si nově budou volit svá zastupitelstva a budou mít své starosty. Dosud byly vesnice spravovány vojenskými úřady. Okres Louny bude rozšířen o novou vesnici. Bukovina, která je dosud spravována Újezdním úřadem vojenského újezdu Hradiště se sídlem v Karlových Varech, přejde pod správu obce Podbořanský Rohozec. K Podbořanskému Rohozci se přičlení i samoty Ořkov a Střelnice. Dohromady v Bukovině, Ořkově a Střelnici bydlí dvacítka obyvatel. Vláda schválila materiál Ministerstva obrany, který se týká rušení a zmenšování vojenských újezdů v Česku. Počítá do roku 2016 s úplným zrušením vojenského újezdu Brdy a zmenšením ostatních čtyř. Důvody pro změnu jsou zejména vojenské, ale i ekonomické, společenské a ekologické. „V roce 1993, kdy měla

Armáda ČR 115 tisíc vojáků, připadalo na každého z nich 1,1 hektaru vojenského újezdu. Po profesionalizaci a zmenšení početních stavů na současných 23 tisíc vojáků připadána jednoho vojáka 5,5 hektaru. Zatímco v ČR vojenské újezdy aktuálně zabírají 1,7 procenta rozlohy státu, v jiných zemích to je jenom kolem půl procenta,“ uvedl Jan Pejšek, tiskový mluvčí ministerstva obrany. Rozloha vojenských újezdů v ČR by se měla zmenšit o zhruba třetinu. Redukce území ale neznamená omezení výcviku. Zmenšen bude vojenský prostor Hradiště v Doupovských horách na rozhraní okresů Louny, Chomutov a Karlovy Vary, a to zhruba o 15 procent. Jeho nynější rozloha je 33 tisíc hektarů, k výcviku se využívá polovina. Redukce újezdu se týká především jeho jihozápadního, jižního a jihovýchodního okraje. Tyto části už byly veřejnosti většinou zpřístupněny před několika lety. Vojenský újezd Hradiště je největší v ČR. Pravidelně v něm cvičí česká i zahraniční armády, ale také policisté a hasiči. Vojenský prostor vznikl po druhé světové válce. Kromě někdejšího okresního města Doupov zaniklo 63 vesnic. Na jeho území se nyní nachází 15 vesnic, ve kterých žije na šest set stálých obyvatel.

- **Dne:** 19.3.2014
- Název:** Jsme pro zrušení újezdu Brdy, potvrdili poslanci
- Zdroj:** tisk
- Titul:** Mladá fronta Dnes
- Autor:** (ČTK)
- Upravil:** autor

Sněmovna včera podpořila v úvodním kole předlohu o zrušení vojenského újezdu Brdy a zmenšení ostatních výcvikových prostorů. Kontroverzní norma přečkala hlasování o návrhu na její vrácení vládě k přepracování, pro který se vyslovili hlavně poslanci koaliční ČSSD a opoziční KSČM. Spor se mezi poslanci vedl hlavně kvůli zrušení brdského újezdu. Neshodnou se na něm ani Plzeňský a Středočeský kraj, který je proti. Kritici zrušení argumentovali i obavami, že obce, které nově vzniknou, se brzy dostanou do špatné finanční situace. Předlohu hájil ministr obrany Martin Stropnický (ANO), ač ji předložila ještě bývalá úřednická vláda. „Armáda po dlouhé době něco nechce. Bylo by škoda to nevyužít,“ uvedl. Pokud bude návrh zákona schválen, uvolní se asi 42 tisíc z celkové rozlohy zhruba 129 tisíc hektarů vojenských újezdů. Hranice změní újezdy Boletice, Březina, Hradiště a Libavá. Bude tam moci vzniknout šest nových obcí.

## PŘÍLOHA Č. 4: ČLÁNKY Z NOVIN

**2 ROKYCANSKO** **deník** středa 26. února 2014

# Kolem Brd je opět horko. Včera to bylo znát ve Strašicích

Západočeši s částí Středočešů se nemohou dohodnout na budoucím osudu lokality. Stanoviska obou skupin se diametrálně rozcházejí

**BOŽENA ŠOPEJSTALOVÁ**

Rokycansko – Bůře emoci a střet názorů kolem Brd neutíhá. Svědčí o tom vývoj situace během února. Část Středočešů se v tom, jaký by měl být další osud oblasti, se Západočeši rozcházejí.

Mimulý týden v dopisu ministři obrany poukazují na skutečnost, že zrušení vojenského újezdu Brdy nebylo jediným možným řešením. Mohly to podle jejich zjišťová-

ni být i Boletice nebo Hradště, o němž se údajně nejdříve uvažovalo. Volba Brd je v zápise označena za „do značné míry politické rozhodnutí“. Podepsaní aktéři středočeské schůzky také zastávají mínění, že by vojenský újezd Brdy měl zůstat buď v provozu, anebo být zakonzervovaný. Zazněl také i názor, že: „VÚ Brdy se otázkou restituční a pronájem (na rozdílu od ostatních újezdů) prakticky netýkají, území bylo státem řádně vy-

koupené a je v jeho nezpochybnitelném vlastnictví.“

Proti podobným prohlášením se už ale před časem ohradil Milan Kozlík nebo i další. Obce totiž přišly bez náhrad o území, třeba kusy lesa.

Názorové se tedy na řešení obě strany rozcházejí, a to i pokud se týká vyhlášení chráněné krajinné oblasti. Spojostem, který vyplývá ze strašického setkání, seznámíme zpra-

Stanovisko Plzeňského kraje je však stále nemenné, jedná se o souhlas s návrhem ministerstva na zrušení vojenského újezdu Brdy. „Ve stejném duchu, tedy aby se neustupovalo tlaku Středočeského kraje, se nás už dříve usneslo také patnáct starostů obcí místně a vodohospodářsky k oblasti příslušných,“ pokračoval ještě před včerejším setkáním Jiří Hahner, starosta Strašic, kde se nová schůzka Západočešů uskutečnila. Její výhrady se objevily i pro-

ti tomu, že mezi podpisy už zmíněného středočeského dopisu ministři je pouhá třetina jmen starostů. „Zbytek jsou poslanci, senátoři a veřejnost,“ namítli jmenem opoziční skupiny opět Hahner. „Budoucí uspořádání týkající se oblasti nám není rozhodně lhostejné. Vojenský újezd už nyní ochranu brské přírody, kterou pilil, nezastává,“ zdůraznili ještě. „Vedle toho je jedním ze stěžejních důvodů také ochrana a kontrola vod-

ních zdrojů či protipovodňová opatření ve vztahu ke Klabavě,“ uvedl Jaroslav Perlík, předseda Sdružení obcí a měst Plzeňského kraje. Proto také kromě starostů obcí místně příslušných, tedy ležících podél hranice vojenského újezdu Brdy, se setkání s hejtmánem zúčastnili i představitelé obcí závislých na páterním vodovodu Vodohospodářského sdružení Rokycanska. Pozvání přijali rovněž někteří hosté z Berounska.

ZDROJ: ŠOPEJSTALOVÁ, ROKYCANSKÝ DENÍK

ČTVRTEK 27. ÚNORA 2014 - ČÍSLO 49

# ROKYCANSKÝ deník

www.rokycanskydenik.cz

**Rodinný recept: Babiččin štrůdl**  
Kuchařka z Tachovska  
peče tradiční sladkost ...5

**Jak se zbavit bolavých zad?**  
Zkuste tradiční čínskou medicínu

**ZDARMA** INVITIT

## Brdy: Ať rozhodnou odborníci

Představitelé obcí na jihu Rokycanska i Plzeňska trvají i po schůzce ve Strašicích na vzniku chráněné krajinné oblasti

**VÁCLAV HAVRÁNEK**

**Rokycansko** – Bitva o Brdy pokračuje. Postojem představitelů středočeského regionu, kteří dnes volají po zakonzervování újezdu, se přesunulo do politické roviny. Při třetí schůzce starostů Plzeňska a Rokycanska s hejtmánem Plzeňského kraje Václavem Šlaisem a jeho náměstkou připsal poslanec parlamentu Václav Votava: „Osobně jsem pro zrušení vojenského újezdu. Uvědomuji si ale, že předseda sněmovny i

hlasitý oponent Řihák jsou Středočeši. Každopádně se budu snažit, aby se bod o Brdech dostal na pořad našeho jednání 11. března.“

Do zasedáčky strašického úřadu zaměřilo zhruba dvacet zástupců měst i vesnic v jižním cípu Plzeňska. Kromě toho byli pozváni kolegové z Hroovic a Zaječova: Máme odlišná stanoviska než Středočeši, takže na jejich schůzkách nejsme vítáni,“ přiznala zaječovská starostka Marcela Kofránková. Po úvodním slově Pavla Cízka ze Spáleného Po-

říčí shrnul aktuální situaci nový hejtmán: Armáda dnes čítá 22 tisíc lidí, ovšem využívá prostory s přibližně pětinásobnou kapacitou. Což je naprosto nerentabilní. Shodneme se bezpochyby na tom, že rušení újezdu Brdy je odborná záležitost. Ale i z laického hlediska je to rozumné řešení.“

Šéfem sdružení měst a obcí na Plzeňsku je Jaroslav Perlík z Hrádku. Shrnul tři základní oblasti, jimž by se budoucí „majitelé“ pohody měli věnovat: „Jde o ochranu přírody a krajiny, ochranu spodních vod a v neposlední řadě o protipovodňová opatření na řece Klabavě, která územím protéká.“ Neřímho ho podpořil strašický starosta Jiří Hahner: „Zrušení vojenského újezdu by asi přineslo problémy se zaměstnaností. Uplatnění u vojáků nebo v lesích našla zhruba stovka spoľuočanů. Musíme však Brdy chránit a přesvědčil jsem se o tom při víkendovém výletu na kolech k Padrským rybníkům. Potkal jsem desítky cyklistů, ale také množství aut ne-

bo jezdecke na čtyřkolkách. Neexistuje tu nyní žádný řád, což nelze akceptovat. Násle vesnici reprezentují na rozdílu od nekoordinované výstavby u středočeských sousedů klasické Brdsko. Tak to musí zůstat.“

Bezmála dvouhodinová diskuse byla pro vedení kraje v důležitém pro další setkání. Včera například Šlais navštívil ministerstvo obrany a v pondělí před polednem je šéf resortu Martin Štoprňáček ohlášen ve Valceku poblíž Hroovic.

ZDROJ: HAVRÁNEK, ROKYCANSKÝ DENÍK



5 PLUS Rokycansko ZAOSTŘENO | 13. června 2013 | 3

# Brdy jsou unikát. Chraňme je!

Návrh podoby chráněné krajinné oblasti má ministerstvo hotový. Jak velká CHKO bude?

**LUCIE SICHINGEROVÁ**

**ROKYCANSKO** | Budoucí rozloha Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Brdy - to je první sporný bod dotčených subjektů. Zatím. Postupně se totiž objevují další otázky, například rozdělení zón.

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) vyvolalo oficiální návrh na své úřední desce. Na připomínky zbývá už jen několik týdnů.

Výměra navržené CHKO není dostatečná. Měla by zahrnovat nejméně celý geomorfologický podcelek Brdy, tedy Třemošskou, Třemšínskou a Strašickou vrchovinu, včetně přírodního parku Třiboh. V útléšech 500 km<sup>2</sup> oproti navrhovaným 345 km<sup>2</sup>. Podcelek Brdy totiž představuje ucelený soubor reprezentativních území, které by si celé zasloužilo zvláštní chránění," řekl Pavel Čámský z občanského sdružení Brdy Res publica.

Martina Langová z Muzea Středních Brd ve Strašicích však připadá návrh MŽP dostatečný. „Jádrem jsou Střední a Jihozápadní Brdy. Trocha je chráněná statuem přírodního parku, což té oblasti zcela postačí, navíc od případné třetí zóny CHKO se způsob ochrany moc neliší. Jde jen o okrajové, hustě obydlené území, takže rozšíření považují za zbytečné," uvedl Lang, jenž je jedním z autorů původního návrhu CHKO Brdy. Ten byl dlouhou jedním materiálem, se kterým ministerstvo pracovalo.

„Ministerstvo v hrubých obrysech respektuje to, o čím jsme přišli. K velikosti výhrady nemám a hlavně se bojím, že pokud se začne teď jednat o rozšiřování, otevření CHKO se pozdrží," uzavírá Lang. Čím dříve se oblast podle něj otevře, tím lépe.

„Budou v ní totiž platit zásady chráněné krajinné oblasti, tedy i zásady pro lesní či vodní hospodářství," zdůrazňuje. A Brdy ochránit potřebují co nejdříve. S tím souhlasí i Čámský. „Vymezení II. zón ochrany stanovilo MŽP zbytečně opatrně, zřejmě ve snaze vyjít vstříc hospodářským požadavkům podniků. Veřejné lesy a statky a ministerstva obrany," obává se Čámský.

Je pro rozšíření prvních, tedy zcela bezzásohových zón. To by uvítal i Martin Lang. „V oblasti je více míst, které by zasloužily zvláštní chránění. Třeba Padrsko, celý horní tok Klavavy až ke Třem Trubkám nebo Jedová hora nad Komárovem. Jsou tam unikátní paleontologická a mineralogická naleziště," uzavírá.

**MAPA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI BRDY**

- první chráněná zóna
- druhá chráněná zóna
- třetí chráněná zóna
- čtvrtá chráněná zóna

**Problém: chybí stezky**

**BRDY** | V návalu ministerstva chybí kapitola o turistickém značení. „To mě trochu zarazilo. Jsou tam jen okrajové turistické stezky a cyklostezky. Až se dříve nepřístupná místa otevrou lidem, bude chybět systém, kam mohou a kam ne," říká Martin Lang ze Strašic.

Návě bych nerad zabloudil. Sice bydlím nedaleko, ale některé části Brd, které budou v chráněné oblasti, vůbec neznám. Orientační body budou turistů potřebovat," uvedl Jan Horáček z Lochovice. Předseda plzeňského Klubu českých turistů Josef Šýkora sdělil, že speciální tým markáři KČT čeká už jen na povolení. „Značené cesty budou v CHKO nutné, nejlépe před jejich otevřením. Jsou tam lidem neznámé, zajímavé oblasti, takže předpokládáme velký nával," sdělil. Uznává, že otevření CHKO bez turistických stezek vedoucích skrz dříve nepřístupné, vnitřní zóny by mohlo způsobit více škody než užitek. „Těšíme se, až území zmapujeme a vybereme ty nejlepší cesty. Snad dojde i na nějaké naučné stezky," doufá Šýkora. (š)

**OHROŽENÍ ŽIVOČICHOVÉ LISTONOH LETNÍ** - příbuzný slavných trlobitů, patří mezi tzv. listonohé borýče. Typickým prostředím jsou pro ně bažinaté louže, které vznikají na tankových cestách. Díky jezdu těžké techniky se druh rozšířil také do oblasti Brdy. Pokud by ale území zarostlo, hrozilo by jeho vyhynutí.

**KUŇKA ŽLUTOBRCHÁ** - je na tom podobně, osidluje menší lesní mokřiny, drobné nádržky či kaluže, které v Brdech také vytvářela těžká technika.

**Fotogalerie na www.5plus2.cz**

ZDROJ: SICHINGEROVÁ, ROKYCANSKÝ DENÍK

# Boj o Brdy nekončí. Armáda je ale nechce

Vládní návrh zákona počítá i se zmenšením zbývajících vojenských újezdů. Jejich obyvatelé nemohou volit

**VILÉM JANOUŠ KAREL HUTR**

**VOJENSKÉ ÚJEZDY**

**1 Plocha 1300 km<sup>2</sup> (1,65 % rozlohy ČR)**

**2 1933 obyvatel trvale žije ve vojenských újezdech.**

**3 V roce 1993 měla Armáda ČR 115 tisíc vojáků**

**4 Dnes má armáda 22 tisíc vojáků**

**5 Po přijetí zákona by se uvolnilo 42 tisíc hektarů.**

**6 Na každého z nich připadalo 1,1 hektaru vojenského újezdu.**

**7 Na každého připadne 5,5 hektaru vojenského újezdu.**

**8 Jejich rozloha se zmenší o 33 %.**

**9 Zrušení vojenského újezdu pak požádají komunisté, Středočeský kraj a některé středoecké obce v okolí újezdu.**

**10 Od samého začátku se proti zrušení staví starosta městyse Jince Josef Hala (KSCM). „Jsem přesvědčen, že pokud se újezd zruší, žádná CHKO nezabrání tomu, aby se tamní příroda nezměnila. Za další je nezpovědné od ministerstva obrany předat území, které není vyčištěné od nevybuchlé munice. Jsem také přesvědčen o tom, že provoz CHKO bude dražší než udržení vojenského újezdu. Považuji zajištění ochrany přírody formou existence újezdu za levnější a kvalitnější," mluví starosta.**

**11 Jenomže lepší ochranou přírody argumentují i zastánci zrušení vojenského újezdu. Kromě ekologů i obce v okolí újezdu z Plzeňského kraje. Ten by navíc chtěl na toku říčky Klavavy zřídit suchý poldr, protože téměř každá povodeň začíná právě v Brdech. Ministerstvo obrany zatím nechce projekt schválit kvůli utajenému vojenskému objektu.**

**12 Kromě zrušení újezdu v Brdech návrh zákona počítá se zmenšením území zbývajících čtyř. V současně době v nich má trvale bydlet bezmála dva tisíce lidí.**

**1 Hradčité**

- Středočeský kraj, okres Karlovy Vary
- 332 km<sup>2</sup>
- 573 obyvatel
- Vznik 1953
- Má se zmenšit o 15 %.

**2 Brdy**

- Středočeský kraj, okres Příbram
- 260 km<sup>2</sup>
- 35 obyvatel
- Vznik 1950, od roku 1927 tam byla dělostřelecká střelnice.
- Má být zrušen k 31. 12. 2014.

**3 Libavá**

- Olomoucký kraj, okres Olomouc
- 327 km<sup>2</sup>
- 1074 obyvatel
- Vznik 1946
- Má se zmenšit o 31 %.

**4 Boletice**

- Jihočeský kraj, okres Český Krumlov
- 279 km<sup>2</sup>
- 308 obyvatel
- Vznik 1950, od roku 1947 fungovalo jako vojenský výcvikový prostor.
- Má se zmenšit o 13 %.

**5 Březina**

- Jihočeský kraj, okres Blatná
- 158 km<sup>2</sup>
- 3 obyvatel
- Vznik 1953, od roku 1935 v prostoru byla dělostřelecká přehliňka a střelecká střelnice.
- Má se zmenšit o 5 %.

**„Vojenský újezd Brdy je nadbytečný a pro armádu zbytečný. Když se využít k výcviku, mohlo se využívat jen dvacet procent jeho plochy.“**

Martin Štroupecký, ministr obrany

příle nepotřebují. „Vojenský újezd Brdy je nadbytečný a pro armádu zbytečný. Když se využít k výcviku, mohlo se využívat jen dvacet procent jeho plochy," uvedl ministr obrany Martin Štroupecký (ANO).

Vojenský újezd navíc přináší omezení pro obyvatele, kteří se nemohou zapojit do místní samosprávy a podle Štroupeckého nemohou vlastnit majetek.

Podpora zrušení újezdu však není mezi politiky jednoduší. „Využijeme sedesátidenní lhůtu a budeme pro Brdy hledat řešení, zda jej

ZDROJ: JANOUŠ, HUTR, ROKYCANSKÝ DENÍK

## PŘÍLOHA Č. 5: PŘÍKLADY HLASOVACÍCH LÍSTKŮ

### ANKETA - VOJENSKÝ ÚJEZD LIBAVÁ

sídelní útvar K O Z L O V

10. - 11. února 2012

### HLASOVACÍ LÍSTEK

ke zjištění názorů obyvatel na budoucí samosprávné uspořádání  
po vyčlenění sídelního útvaru Kozlov z vojenského újezdu Libavá

Poučení:

Na uvedené otázky odpovídejte tak, že označíte křížkem do rámečku zvolenou odpověď (možnost).

**Otázky:**

**I. Souhlasíte se vznikem nové samostatné obce Kozlov?**

<b>Ano</b>	<input type="checkbox"/>	<b>Ne</b>	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	-----------	--------------------------

**II. V případě, že většina obyvatel bude pro přičlenění k jiné obci, zvolte zaškrtnutím křížkem jednu z níže uvedených variant:**

**Velký Újezd**

**Lipník nad Bečvou**

otisk kulatého razítka  
újezdního úřadu

# ANKETA - VOJENSKÝ ÚJEZD LIBAVÁ

sídelní útvar M Ě S T O L I B A V Á

10. - 11. února 2012

## H L A S O V A C Í L Í S T E K

**ke zjištění názorů obyvatel na budoucí samosprávné uspořádání  
po vyčlenění sídelního útvaru Město Libavá z vojenského újezdu Libavá**

Poučení:

Na uvedené otázky odpovídejte tak, že označíte křížkem do rámečku zvolenou odpověď (možnost).

Otázky:

**I. Souhlasíte se vznikem nové samostatné obce Město Libavá s místní částí Heroltovice?**

<b>Ano</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Ne</b>	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	--------------------------	-----------	--------------------------

**II. V případě, že většina obyvatel bude pro přiřazení k jiné obci, zvolte zaškrtnutím křížkem jednu z níže uvedených variant:**

**Norberčany**

**Budišov**

otisk kulatého razítka  
újezdního úřadu

# ANKETA - VOJENSKÝ ÚJEZD HRADIŠTĚ

sídelní útvar L U Č I N Y

10. - 11. února 2012

## H L A S O V A C Í L Í S T E K

**ke zjištění názorů obyvatel na budoucí samosprávné uspořádání  
po vyčlenění sídelního útvaru Lučiny z vojenského újezdu Hradiště**

Poučení:

Na uvedené otázky odpovídejte tak, že označíte křížkem do rámečku zvolenou odpověď (možnost). Na jednu z otázek je nutné odpovědět kladně, jinak je hlasovací lístek neplatný.

**Otázky:**

**I. Souhlasíte se vznikem nové samostatné obce Lučiny s místními částmi Dolní Lomnice, Svatobor a Činov?**

<b>Ano</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Ne</b>	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	--------------------------	-----------	--------------------------

**II. Souhlasíte s přiřčením sídelního útvaru Lučiny k obci Šemnice?**

<b>Ano</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Ne</b>	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	--------------------------	-----------	--------------------------

otisk kulatého razítka  
újezdního úřadu

# ANKETA - VOJENSKÝ ÚJEZD HRADIŠTĚ

sídelní útvar B U K O V I N A

10. - 11. února 2012

## H L A S O V A C Í L Í S T E K

**ke zjištění názorů obyvatel na budoucí samosprávné uspořádání  
po vyčlenění sídelního útvaru Bukovina z vojenského újezdu Hradiště**

Poučení:

Na uvedené otázky odpovídejte tak, že označíte křížkem do rámečku zvolenou odpověď (možnost). Na jednu z otázek je nutné odpovědět kladně, jinak je hlasovací lístek neplatný.

Otázky:

**I. Souhlasíte s přiřčením sídelního útvaru Bukovina k obci Podbořanský Rohozec?**

<b>Ano</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Ne</b>	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	--------------------------	-----------	--------------------------

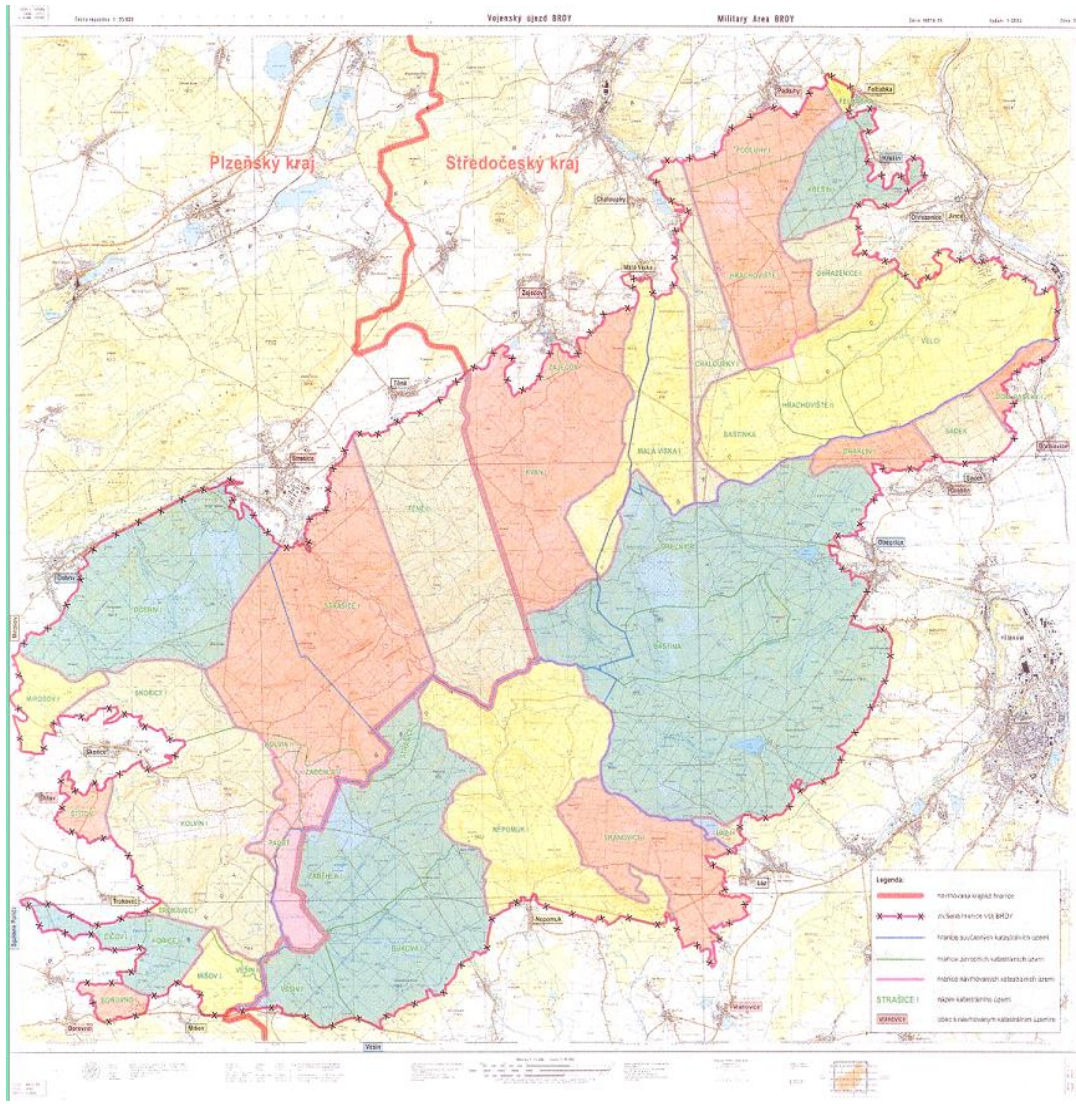
**II. Souhlasíte s přiřčením sídelního útvaru Bukovina k obci Nepomyšl?**

<b>Ano</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Ne</b>	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	--------------------------	-----------	--------------------------

otisk kulatého razítka  
újezdního úřadu



# **PŘÍLOHA Č. 6 : MAPA VOJENSKÝ ÚJEZD BRDY**





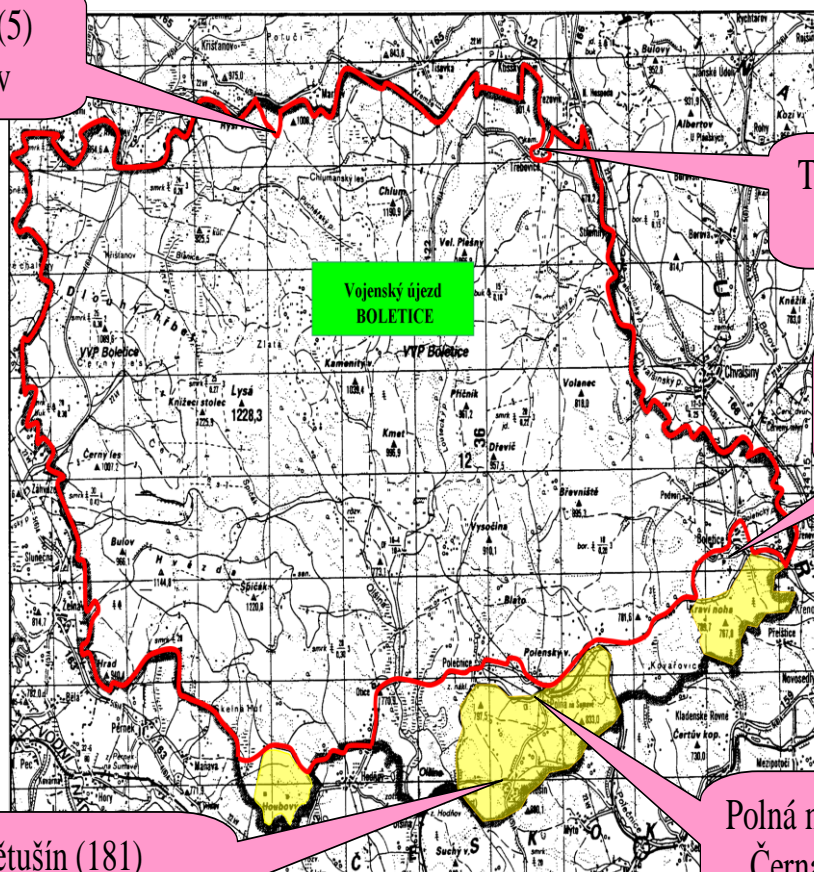
## PŘÍLOHA Č. 7: MOŽNOSTI PŘIČLENĚNÍ SÍDELNÍCH ÚTVARŮ K OBCÍM (PO JEDNOTLIVÝCH VÚ)

Obr. č. 1: Boletice

### BOLETICE – MOŽNOSTI PŘIČLENĚNÍ SÍDELNÍCH ÚTVARŮ K OBCÍM



Křišťanov (5)  
Křišťanov



Třebovice (15)  
Ktíš

Boletice (50)  
Kájov

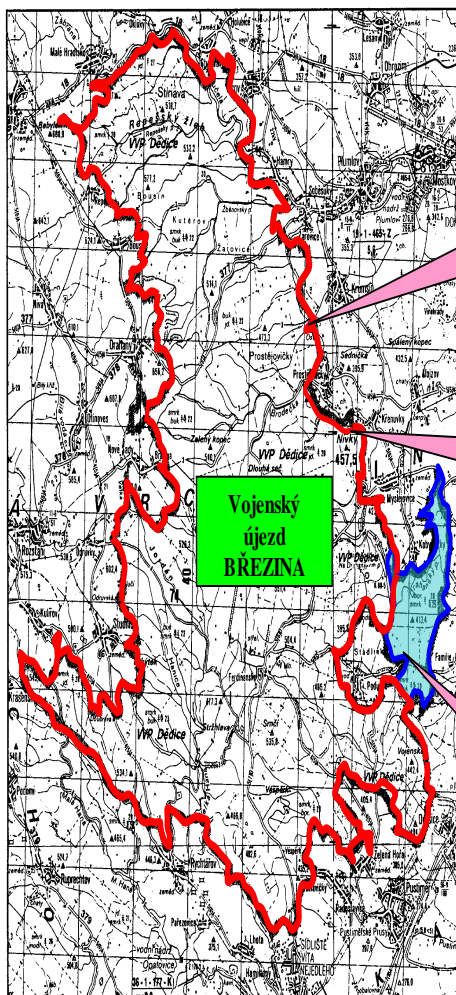
Květušín (181)  
Černá v Pošumaví,  
Hořice na Šumavě

Polná na Šumavě (59)  
Černá v Pošumaví,  
Hořice na Šumavě

Zdroj: MO



# BŘEZINA – PŘIČLENĚNÍ SÍDELNÍCH OBJEKTŮ K OBCÍM



Hájovna č.p. 8  
(0)  
Krumsín

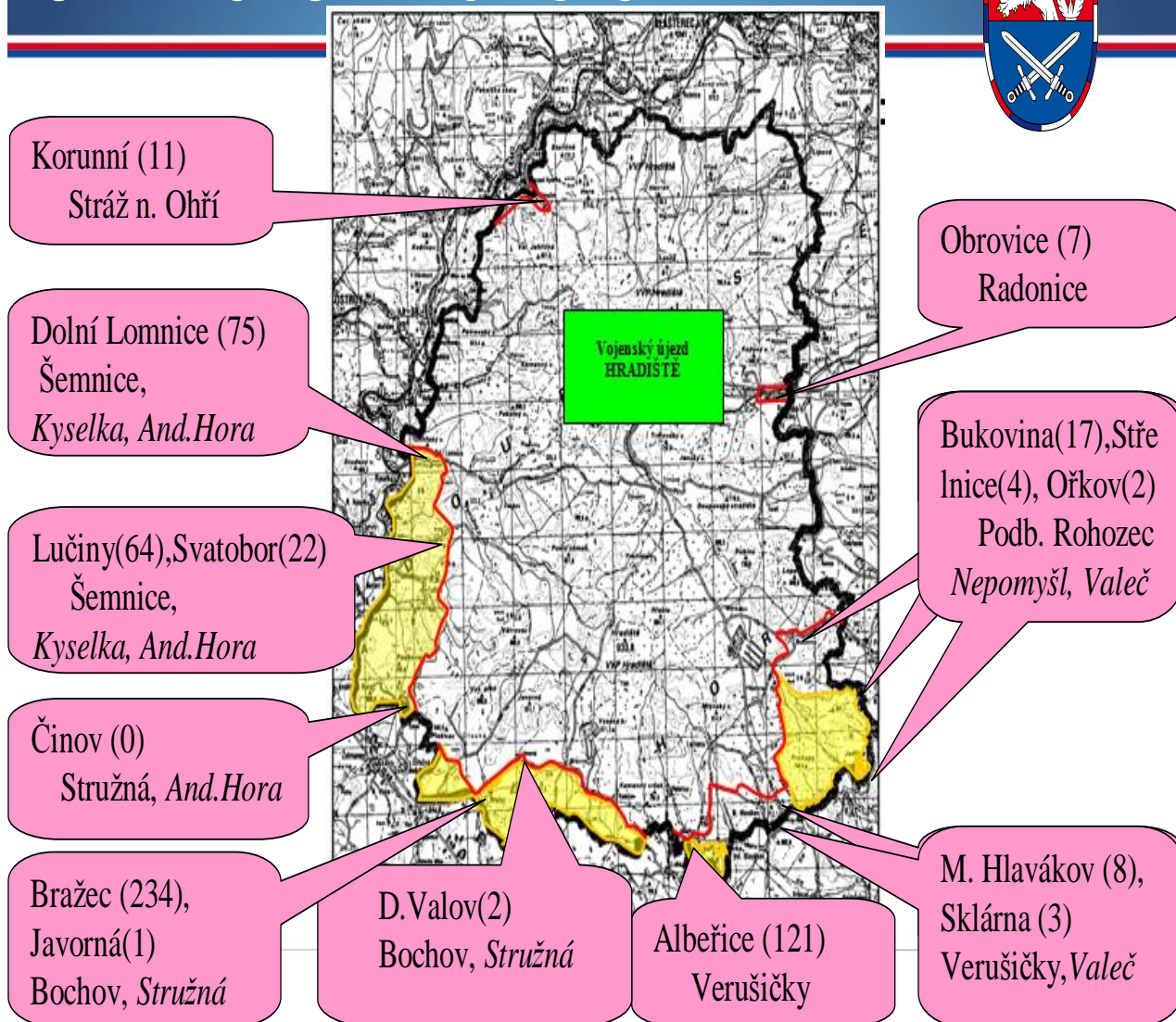
Hájovna č.p. 10  
(1)  
Křenůvky

Hájovna č.p. 9  
(1)  
Podivice  
Sněhotice

MINISTERSTVO OBRANY ČR

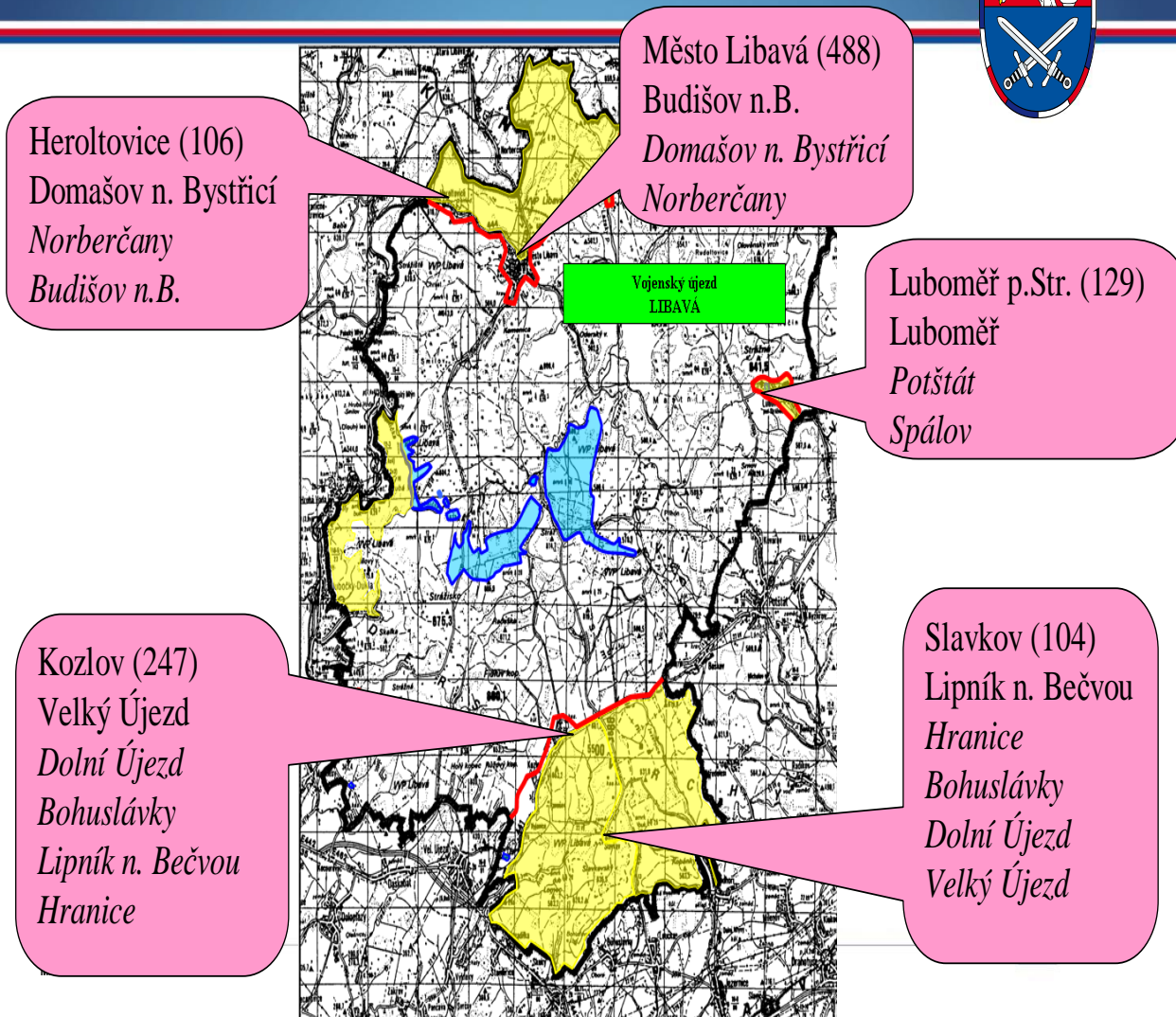
Zdroj: MO

# HRADIŠTĚ – MOŽNOSTI PŘIČLENĚNÍ SÍDELNÍCH ÚTVARŮ K OBCÍM



Zdroj: MO

# LIBAVÁ – MOŽNOSTI PŘIČLENĚNÍ SÍDELNÍCH ÚTVARŮ K OBCÍM



Zdroj: MO