

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Aneta Lorencová

Název závěrečné práce: **Komparace tvorby individuálního plánu ze strany OSPOD v Česku a na Slovensku ve vztahu k syndromu vyhoření**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „pomocí analýzy dokumentů a interview komparovat tvorbu individuálního plánu na OSPOD a to jak v Česku, tak i na Slovensku s přihlédnutím k platné legislativě dané země, k povinnostem klíčového pracovníka a procesu tvorby individuálního plánování, to vše ve vztahu k syndromu vyhoření sociálních pracovníků OSPOD“ (s. 11).

Práce vznikla na zakázku OSPODu v Náchodě, se kterým byly jednotlivé kroky průběžně konzultovány. V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „individuální plánování“, „proces tvorby individuálního plánování“ včetně „případové konference“ a „syndrom vyhoření“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: b) výborně

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 39 - 46), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniky analýzy dokumentů a kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z dokumentů a rozhovorů, je realizována kvalitativní komparace.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: V práci lze nalézt kombinaci více forem odkazování v textu (někdy kulaté závorky, jindy hranaté; někdy odkazy pouze s příjmeními, jindy včetně iniciály křestního jména). Ne všude je zřetelné a důsledné odkazování na odborné prameny (autorka na autora odkáže na začátku kapitoly, a poté někdy uvádí jeho myšlenky bez odkazů).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) výborně

Odůvodnění: Práce byla vypracována na zakázku.

Další připomínky: Věcná připomínka k tvrzení autorky na s. 54, že metodiku pro Českou republiku vytvářely Olga Landová a Radka Janebová: Jedná se pouze o lokální nástroj posouzení (IPOD), který nemá celorepublikovou působnost.

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části autorka charakterizuje tzv. IPOD (individuální plán ochrany dítěte). V sociálních službách se užívá pojem „individuální plán“, jaký je rozdíl mezi pojetími obou „plánů“?
2. Autorka na s. 52 cituje slovenský zákon: „*Orgán sociálně-právní ochrany dětí a sociální kurately vypracovává sám nebo ve spolupráci s akreditovaným subjektem podle důvodů, pro které bylo výchovné opatření uloženo...*“. Co značí termín „akreditovaný subjekt“?
3. Autorka vlastně ve zjištěních nepotvrdila úvodní předpoklad zadavatelky výzkumu, že pořádání případových konferencí v rámci tvorby IPODu pomáhá předcházet syndromu vyhoření u slovenských sociálních pracovníků. Výstup byl spíše ve formě předpokladu, že by to tak možná mohlo fungovat. Zjišťovala, jak tento předpoklad na náhodském OSPOD vznikl? Jak?

Celkové zhodnocení práce: a) výborně

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Anety Lorencové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

8. 4. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.