

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce *Aneta Lorencová*

Název práce: *Komparace tvorby individuálního plánu ze strany OSPOD v česku a na Slovensku ve vztahu k syndromu vyhoření*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: b) velmi dobře

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecně, což je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení pojmů z právní problematiky i oblasti sociálněprávní ochrany.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že téma výborně zvládla, což prokazuje i tím, že v jednotlivých kapitolách argumentuje odbornou literaturou a dokládá tak schopnost teoreticky své vývody doložit. V oblasti legislativních základů nicméně postrádám zmínku o základním hmotněprávním předpisu rodinného práva a rovněž o procesním předpisu, podle kterého soudy projednávají svěřeni dítěte do péče jiné osoby. Bakalantka nechť toto doplní u obhajoby a zároveň uvede, jakou základní procesní zásadou je řízení ovládáno.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: b) výborně

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů

Hodnocení formální stránky práce: a) dobře

Odůvodnění: Bakalantka hodnotu své práce značně snižuje v úvodní partii hrubou pravopisnou chybou a nedostatkem interpunkce na str. 12. Práce je psána poněkud chudší češtinou, slova se ve větách opakují za sebou a bakalantka používá nářeční výrazy (str. 27- hnedka). Korektura překlepů nebyla rovněž provedena příliš pečlivě- viz např. táž věta s nářečním výrazem na str. 27. Odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována v seznamu pramenů, Oceňuji též pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

b) výborně

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet dětí v tíživé situaci, kterým je nutno zabezpečit kvalifikovanou a odbornou pomoc na jedné straně, na straně druhé musí pracovník, který se zabývá tak náročnou prací, dbát i o vlastní psychickou i fyzickou pohodu. Z uvedeného důvodu je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní studijní materiál ve všech specializacích sociální práce.

Otázky k obhajobě:

Viz výše v textu posudku a u celkového zhodnocení práce.

Celkové zhodnocení práce:

a) velmi dobře

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes výtky k formální části vysoce hodnotím aktuálnost tématu a jeho propojení se studovaným oborem. V neposlední řadě také je nutno vyzdvihnout přesah do zahraniční právní úpravy a praxe sociální práce, což je velmi žádoucí z toho důvodu, že mnoho dětí dnes pochází ze smíšených manželství či partnerských vztahů. Zajímalo by mě proto, zda bakalantka má osobní či studijní nebo pracovní zkušenost s rozdílnými přístupy k individuálnímu plánu právě s ohledem na rodičovské páry pocházející z obou států? Konečné hodnocení bude záviset též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 20. 04. 2015

Olga Sovová

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.