

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora: Helena Víšková**

**Název práce:** Faktory ovlivňující volbu volnočasové aktivity zaměřené na kolektivní sport u dětí mladšího školního věku

**Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková**

**Oponent práce: Mgr. Zuzana Kalousová**

**Téma práce:** Práce se zabývá pohledem rodičů na faktory, které ovlivnily volbu kolektivní sportu jako volnočasové aktivity u dětí mladšího školního věku.

**Charakter empirického šetření:** Empirické šetření je řešeno kvantitativní strategií pomocí polostrukturovaných dotazníků. Analýza a vyhodnocení šetření je přehledné, doprovázené grafy. Stanovené hypotézy autorka opřela o zdroje a přehledně vyhodnotila v tabulce.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma práce není často řešené. Autorka se snažila propojit práci se studovaným oborem v oblasti sociální pedagogiky, pohled rodičů a volnočasové aktivity.

**Rozsah práce:** 60 stran

**Použitá literatura:** aktuální, vhodná pro řešenou problematiku

**Počet uváděných titulů:** přiměřený počet zdrojů

**Citace v textu:** přiměřené, nesprávně uvedená citace strana 20 „Kaplánek (in Opaschowski, 2017)“

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cíl práce je uveden jeden a vychází z teoretické části.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** 9 %, nebyly nalezeny výrazné shody.

**Formální stránka práce:** Po formální stránce práce vykazuje pouze drobné nedostatky – odlišné řádkování u anglické anotace, odlišné řádkování u zdroje.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Objevují se chyby v interpunkci, překlepy, např. hned v Úvodu. Některé věty jsou neúplné, vytržené z kontextu – strana 20 „*Výchova skrze volný čas, jak popisuje Kaplánek (2017).*“ V práci nalezneme i gramatické chyby. Popisek ke grafu 3 na jiné straně, než je graf.

**Využitelnost pro praxi:** spíše nižší, možná pro daný sportovní klub

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Která zjištění byla pro Vás neočekávaná?
2. Kterým směrem by mohlo šetření pokračovat?

**Celkové zhodnocení:** Obsahově i po stránce struktury je práce v pořádku. Jako nejčastější a zároveň největší chyby se objevují ve stránce jazykové (překlepy, stylistika,...). I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 17.5.2022

.....  
Podpis vedoucího práce