

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Lesnictví
Studijní obor:	Arboristika
Akademický rok:	2013/14
Název práce:	Srovnání vlastností druhů rodu Tilia rostoucích v alejích kolem Hořic
Řešitel:	Jan Kráčmar
Vedoucí práce:	Ing. Soňa Tichá, Ph.D.
Oponent:	Ing. Aleš Kodydek

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Využití znalostí získaných studiem			X				
4	Využití odborné literatury		X					
5	Vhodnost metodiky řešení		X					
6	Využití metod zpracování výsledků				X			
7	Interpretace výsledků, diskuse			X				
8	Formální úprava práce			X				
9	Přístup řešitele k řešení úkolu	X						

Hodnocení vyznačte **X**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Formální stránka:

Práce je sepsána vcelku přehledně, nedostatky se vyskytují zejména v kapitole Výsledky, kde při sepisování došlo ke vzniku nesrovnalostí oproti původním pracovním verzím. Chybí některé formální náležitosti, jako např. Seznam tabulek, grafů a obrázků v textu, Seznam příloh. Vyobrazení v textu jsou popsána nestandardně např. str. 9: Mapa 1:... má být: Obr. 1. apod.) Autor má snahu formulovat přesně např. popisy pracovních postupů, které použil, ale ne zcela se mu to daří. Často informace zdvojuje. Práce je doplněna kvalitní fotodokumentací.

Odborná stránka:

Autor pracoval samostatně a aktivně, uplatnil vlastní invenci, zpracoval vlastní metodiku umožňující objektivně vyhodnotit boulovitost kmenů lípy, jako vlastnost, která má vliv jak na vzhled, tak na údržbu stromů. Zpracoval dostatečný Literární přehled, zvláště kladně hodnotím vyhledání údajů o lokalitách v archívech a historických pramenech, což je jistě pracnější než pouhá rešerše z běžně dostupných pramenů. Odvedl pečlivou práci v terénu, provedl množství podrobných měření. Při zpracování však v kapitole Výsledky vzniklo množství faktických chyb, proto žádám autora, aby zpracoval errata a zkušební komisi předložil správnou verzi textu. Rovněž žádám o vložení errata do UIS.

Kapitola Diskuse je stručná, přehledná a logická, autor dochází k některým zajímavým závěrům, které dosud v dendrologické literatuře nebyla takto podrobně publikovány (srovnání vlastností kmene (boulovitost) obou domácích druhů lip jak z hlediska druhového, tak z hlediska jejich reakce na údržbu).

Otázky pro autora:

Který z obou druhů lip považujete za vhodnější pro výsadby v alejích a proč?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji / nedoporučuji-k obhajobě*

*nehodící se škrtněte

Navrhovaná výsledná klasifikace práce*:

A	B	(C)	D	E	F
----------	----------	------------	----------	----------	----------

*návrh zakroužkujte nebo dejte do závorek např. (A)

Datum
19.5.2014

Podpis vedoucí