

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: Anna Kánská

Název práce, rok zpracování: Fotografie (technický obraz) jako nástroj malířské postprodukce, 2024

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Pavel Tichoň

Oponent závěrečné práce: MgA. Eva Horská

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Pisemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: **49 b. A****Shrnutí a závěr:**

Anna Kánská se ve své práci souhrnně zabývá technickým obrazem vytvořeným působením světla, konkrétněji pak médiem fotografie, které sehrálo důležitou úlohu při redefinici malby. Rozmach fotografie předznamenal suplováním vnější zobrazivé reality nástup moderny, která svou popisnost obrátila do reality vnitřní. Fotografie byla živě přítomná v rozličných formách v dílech výtvarného umění 20. století včetně tendencí se fotografii vyrovnat, či ještě lépe ji hyperrealisticky překonat. Fotografie je stále aktuálním médiem současné malířské postprodukce, ať již ve formě věrné předlohy, či její manipulace, nebo jako je tomu v případě praktické části práce Anny Kánské, volné interpretace.

Teoretická práce podává ucelený přehled z oblasti historie technického obrazu. Struktura je logická, podpořená velmi dobrou prací se zdroji. Věnuje se předchůdcům fotografie a reflektuje samotnou povahu technického obrazu a jeho konstrukci. Historické milníky sleduje skrze *cameru obscura*, *laternu magiku*, *cameru lucidu*, *heliografii*, *daguerrotypii*, v neposlední řadě ji nahlíží čočkou fotoaparátu značky Kodak, který otevřel fotografické médium široké veřejnosti. Zmiňuje poutavou formou genezi fotografie skrze historii malby, kterou demonstruje na mnoha příkladech. Obraz od Théodora Géricaulta *Le Derby* z roku 1821, zobrazující koně v trysku podivně se vznášející nad dostihovou dráhou ve srovnání s fotografickou studií běhu koně od Eadwearda Muybridge z roku 1877 ukazuje možnosti nového realismu. Technický obraz představuje zmrazení v čase. Okamžik je následován světelnou impresí, která ústí do zmnožených sekvencí *Aktu scházejícího ze schodu* z roku 1912 od Marcela Duchampa. Vše v divokém avšak přehledném sledu jako cvakání závěrky fotoaparátu, končí záběry neodadaismu, popartu a hyperrealismu.

Praktická část práce je sevřená v malířském cyklu, který je záměrně formátově neustálen, přestože vévodí střední formát. Hlavní náměty čerpá ze svého fotografického deníku. Záznamy poměrně banálních situací, jsou post produkovány malířskou technikou do podoby neofauvistických

obrazů. Působí dojmem jako by na ně studentka uplatnila nějaký vlastní percepční filtr, který připomíná termovizi na bázi synestezie. Pečlivě vybudovaná figurální zkratka v neotřelé barevnosti, místy lokálně zpřesněná prvkem „hard edge“ je polarizována uvolněnou gestickou lazurou. Výsledný cyklus je konzistentní, přestože se malířský natural studentky posouval s každou prací dále. V tomto ohledu učinila Anna Kánská velký posun svého malířského projevu, který vyústil v poslední sebevědomé práce. Za velmi vhodnou součást praktické části považuji zdařile formulované inspirativní zdroje, kde mimo jiné uvádí v podobě drobných medailonů současné české malíře, kteří s médii fotografie programově pracují.

Studentka pracovala s velkým nasazením, nechybělo jí kritické myšlením a samostatnost, její práci hodnotím velmi kladně v obou oblastech, tedy praktické i teoretické části. Přeji Anně Kánské, aby neztratila touhu rozvíjet své malířské schopnosti, stejně jako nalézat důležité podněty pro obrazové vyprávění v následujícím studiu.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum: 20. 5. 2024



Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.