

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Podnikatelský plán

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Gradwohlová Šárka

Oponent práce: Doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	X
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	X
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Diplomová práce se zabývá problematikou tvorby podnikatelského plánu. Cíl práce lze považovat za dobře nastavený. Struktura práce je zpracována ve vazbě na zásady práce. V teoretické části práce jsou zmíněny výzkumy z roku 2003. To je už téměř 20 let, od té doby se postoj k podnikání jistě více rozvinul, doporučila bych použít novější zdroje. V případě kapitoly týkající se právních forem podniku bych doporučila opírat se o nejaktuálnější legislativní zdroje. V těchto případech využití zdrojů v podobě odborné literatury může být (z hlediska data vydání zdroje) ne vždy vhodné. V případě metodologie bych potřebovala více upřesnit, co myslí autorka kvalitativním zpracováním dat finančního plánu. V práci mi chybí podrobnosti k realizovanému dotazníkovému šetření - forma oslovení respondentů, hlavní účel realizace šetření, volba respondentů. Zároveň forma jeho zpracování v příloze formou koláčových grafů mi nepřijde zcela ideální. Práce obsahuje relativně podrobný popis propagačních aktivit. Jak u propagačních aktivit, tak u finančního plánu bych doporučila data podat v přehlednější podobě – například tabulka, zvláště u finančního plánu. V textu bych potřebovala více vysvětlit, jak se od sebe odlišují pesimistické, realistické a optimistické varianty finančního plánu. Minimálně u predikce rozvahy. Respektive, na jakých základech jsou založeny. Celkově na mě práce působí dojmem, že autorka se v problematice orientuje a je v ní osobně zainteresovaná. Na druhou stranu bych doporučila některé oblasti práce ještě více rozebrat a vysvětlit. Po formální stránce jsou v práci drobné nesrovnalosti – například chybějící mezery mezi slovy, chybějící čárky, malé písmeno místo velkého atd. Zároveň bych doporučila dbát na vyšší kvalitu některých obrázků – například obrázky č. 1 a 2.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Vysvětlete, jak konkrétně vnímáte Vámi uvedenou formu kvalitativního zpracování dat finančního plánu.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Můžete vysvětlit princip tvorby pesimistických, realistických a optimistických variant finančního plánu? Zvažujete průměrnou útratu zákazníka v plánu výnosů?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 07.06.2021

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz