

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce                      Hodnocení a stimulační zaměření firmy

Student                              Yaroslava Vasylieva

Vedoucí práce                    Ing. Václav Kala, CSc.

Pracoviště                         Katedra řízení

Oponent                            Ing. Pavel Pánek

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>2</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum    30. 4. 2021

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Literární rešerše je zpracována velmi přehledně a účelně. Autorka průběžně cituje z velkého množství odborných zdrojů. Na konci této části dokonce provádí shrnutí a vyslovuje výzkumné otázky. Seznam zdrojů na konci práce nemá být číslovaný, ale pouze abecední.

V praktické části autorka stručně představuje zvolený subjekt a jeho motivační systém. Dále analyzuje výsledky dotazníkového šetření pomocí tabulek a grafů. U tabulek 2 a 3 postrádám systém řazení výsledků – působí trochu nepřehledně a grafy by mohly být v dnešní době barevné a měly by také nést nadpis. Dále autorka vyhodnocuje řízený rozhovor s manažery a provádí shrnutí vlatní práce a uvádí doporučení. Ta jsou spíše obecného charakteru bez časových a nákladových rozlišení.

Autorka se v rámci práce dopouští také menšího množství chyb gramatických a stylistických – práce pravděpodobně neprošla jazykovou korekturou. Úsměvná je například záměna: ... odměna 5000 Kč za "doručení" kolegy místo doporučení, které je již dále v textu uvedeno správně.

I přes výše zmíněné nedostatky práci doručuji a doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou známku "velmi dobře".

### **Otázky k obhajobě:**

V práci většinou používáte termín stimulace zaměstnanců. V praxi se ovšem používá termín motivace zaměstnanců – např. motivační program. Jak si tento nesoulad vysvětľujete?

V tabulkách 2 a 3 průměrujete pořadí. Je toto vůbec možné? Jaké rozeznáváme měrné stupnice u znaků?

Na straně 46 zavrhuje doporučení na častější hodnocení kvůli zvýšené administrativní zátěži. Na základě čeho jste tak učinila?

Datum 30. 4. 2021

.....  
podpis oponenta práce