

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: Krizová intervence poskytovaná Policií ČR v Královéhradeckém kraji

Jméno autorky: Bc. Andrea Fulková Hladfíková

Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka pro diplomovou práci zvolila zajímavé, teoreticky i metodologicky nosné téma krizové intervence realizované v Policii ČR. Předložená práce je teoreticko-empirického charakteru, empirické šetření je postaveno na kvantitativním bádání. Práce je strukturovaná do úvodu, pěti kapitol a závěru. V úvodu autorka zdůvodňuje výběr tématu, vymezuje cíl práce a obšírně popisuje význam policie. Dalšímu metodologickému vymezení práce se nevěnuje.

Teoretická část práce je zpracována ve třech kapitolách zaměřených na náročné životní situace, pomoc Policie ČR obětem trestné činnosti a v mimořádných situacích a oddělení psychologických služeb Policie ČR. Krizové intervenci, ač je hlavním tématem práce je věnována jedna kapitola v rozsahu 3 str. Teoretická část práce je doplněna kapitolou, která čerpá ze statistik Policie ČR ve věci krizové intervence. Se statistickými daty není dále pracováno, autorka zůstává u konstatování. Teoretická část se pravděpodobně opírá o uvedenou odbornou literaturu, leč v přehledu je uváděna řada titulů, která s problematikou souvisí značně volně a titulů zabývajících se krizovou intervencí je poskrovnu.

Kapitola věnovaná empirickému šetření je vzhledem nazvána Charakteristika výzkumné strategie, ale autorka mnohé zamlčela. Tak předně schází teoretická východiska, tj. konstatování stavu poznání jevu, který je empiricky sledován. Teprve v této kapitole se čtenář dozvídá o některých metodologických krocích, které měly být zmíněny již v úvodu. Jedním z nich je vědecko-výzkumný problém. Ten je formulován přijatelně. Dále je ne zcela logicky pojednáno o dotazníkovém šetření a posléze teprve se hovoří o reálných hypotézách, aniž je uvedena hypotéza ústřední, nejsou uvedeny cíle a úkoly empirického šetření. Autorka např. neuvedla jak jednotlivé položky dotazníku sytí jednotlivé reálné hypotézy, neuvádí charakteristiku respondentů aj. Dosažené výsledky nepřekračují poznatky obsažené v dosavadních odborných publikacích.

Po stránce formální a jazykové není předložená práce rovněž bez problémů. Místy jsou v práci překlady, někde není dodržena pravopisná norma, např. u titulu Bc. Nesprávně je

zpracována anotace. Je pojata v budoucím čase, popisováno je obsáhle, čeho chce autorka dosáhnout. Anotace musí být o tom, čeho bylo dosaženo.

I přes uvedené kritické připomínky předložená práce podle oponenta ještě splňuje kritéria vytyčená pro závěrečné práce, doporučuji předloženou práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení: D

V Hradci Králové 3. 5. 2022

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.