

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Posudek oponenta na diplomovou práci

**Název práce:** Krizová intervence poskytovaná Policií ČR v Královéhradeckém kraji

**Jméno autorky:** Bc. Andrea Fulková Hladfíková

**Vedoucí práce:** PhDr. Jan Hubert

**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka pro diplomovou práci zvolila zajímavé, teoreticky i metodologicky nosné téma krizové intervence realizované v Policii ČR. Předložená práce je teoreticko-empirického charakteru, empirické šetření je postaveno na kvantitativním bádání. Práce je strukturovaná do úvodu, pěti kapitol a závěru. V úvodu autorka zdůvodňuje výběr tématu, vymezuje cíl práce a obšírně popisuje význam policie. Dalšímu metodologickému vymezení práce se nevěnuje.

Teoretická část práce je zpracována ve třech kapitolách zaměřených na náročné životní situace, pomoc Policie ČR obětem trestné činnosti a v mimořádných situacích a oddělení psychologických služeb Policie ČR. Krizové intervenci, ač je hlavním tématem práce je věnována jedna kapitola v rozsahu 3 str. Teoretická část práce je doplněna kapitolou, která čerpá ze statistik Policie ČR ve věci krizové intervence. Se statistickými daty není dále pracováno, autorka zůstává u konstatování. Teoretická část se pravděpodobně opírá o uvedenou odbornou literaturu, leč v přehledu je uváděna řada titulů, která s problematikou souvisí značně volně a titulů zabývajících se krizovou intervencí je poskrovnu.

Kapitola věnovaná empirickému šetření je vzhledem k názvu nazvána Charakteristika výzkumné strategie, ale autorka mnohé zamlčela. Tak předně schází teoretická východiska, tj. konstatování stavu poznání jevu, který je empiricky sledován. Teprve v této kapitole se čtenář dozvídá o některých metodologických krocích, které měly být zmíněny již v úvodu. Jedním z nich je vědecko-výzkumný problém. Ten je formulován přijatelně. Dále je ne zcela logicky pojednáno o dotazníkovém šetření a posléze teprve se hovoří o reálných hypotézách, aniž je uvedena hypotéza ústřední, nejsou uvedeny cíle a úkoly empirického šetření. Autorka např. neuvádí jak jednotlivé položky dotazníku sytí jednotlivé reálné hypotézy, neuvádí charakteristiku respondentů aj. Dosažené výsledky nepřekračují poznatky obsažené v dosavadních odborných publikacích.

Po stránce formální a jazykové není předložená práce rovněž bez problémů. Místy jsou v práci překlady, někde není dodržena pravopisná norma, např. u titulu Bc. Nesprávně je

zpracována anotace. Je pojata v budoucím čase, popisováno je obsáhle, čeho chce autorka dosáhnout. Anotace musí být o tom, čeho bylo dosaženo.

I přes uvedené kritické připomínky předložená práce podle oponenta ještě splňuje kritéria vytyčená pro závěrečné práce, doporučuji předloženou práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení: D

V Hradci Králové 3. 5. 2022

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.