



Ústav:	Ústav podnikové ekonomiky
Autor práce:	Ing. Evžen Losa
Název práce:	Odhad nákladů na přepracování paliva pokročilých jaderných reaktorů
Vedoucí práce:	Ing. Josef Polák, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	NE
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	NE
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	NE

#### Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Autor definuje cíl bakalářské práce následovně (viz s. 16): "Cílem práce je představit metodu přepracování založenou na nestabilních fluoridech, která zatím jako jediná teoreticky umožňuje přepracování jaderného paliva ihned po vyvezení z jaderného reaktoru, anebo dokonce on-line přepracování v případě velmi pokročilých reaktorů s terkutými palivy." Takto stanovený cíl bakalářské práce je vzhledem ke studijnímu programu a oboru nepřijatelný. Kromě toho, tento cíl nekorresponduje se zadáním bakalářské práce.

Literární rešerše sice splňuje formální požadavky, avšak je zpracována zcela nesystematicky. Odpovídající není ani rozsah bakalářské práce, jejíž textová část obsahuje 34 stran, které jsou z velké části nenaplněné či je zabírají obrázky.

Metodickou část bakalářská práce neobsahuje vůbec. V rámci literární rešerše jsou sice uváděny vzorce k metodám hodnocení efektivnosti investic, avšak pokud mělo být cílem bakalářské práce (viz zadání) "stanovení nákladů na provoz zařízení", pak bez řádného zdůvodnění lze uvádění a následnou aplikaci těchto metod považovat za irelevantní. Hodnoty, které jsou v práci uváděny, jsou prezentovány bez jakéhokoli podložení, resp. zdůvodnění (viz např. s 31 "Započtením technologických ztrát činí přímé náklady na plynný fluor na jednu dávku paliva 30 tis. Kč.", další nepodložené hodnoty jsou obsaženy v tab. 4, tab. 6. tab. 7, tab. 8, tab. 11, tab. 12 na s. 32 a následujících). Od s. 38 jsou prezentovány výpočty různých ukazatelů efektivnosti investic, avšak bez jakéhokoli komentáře. Kapitola 5 je pak svým rozsahem i obsahem vzhledem ke svému názvu zcela nedostačující.

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

## Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů:            bodů

Celkové hodnocení:

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **NEDOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Datum: 2.června 2014

Jméno a podpis: Michaela Beranová

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):