



Ústav:	Ústav podnikové ekonomiky
Autor práce:	Ing. Evžen Losa
Název práce:	Odhad nákladů na přepracování paliva pokročilých jaderných reaktorů
Vedoucí práce:	Ing. Josef Polák, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	NE
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	NE
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	NE

#### Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

V bakalářské práci jsem našel řadu skutečností, které jsou v neshodě s požadovanou podobou závěrečné práce na vysoké škole ekonomického zaměření. Konkrétně se jedná:

- V kapitole 1.2 na straně 16 v prvním odstavci autor bakalářské práce uvádí, že cílem práce „je představit metodu přepracování založenou na nestabilních fluoridech“ atd. Tento cíl se neshoduje s cílem uvedeným v zadání bakalářské práce, který říká, že cílem bakalářské práce je stanovení nákladů na provoz zařízení pro přepracování jaderného paliva používající technologii pyrochemického přepracování na základě znalostí nákladů této technologie v laboratorním prostředí.

- Student nedodržel rozsah bakalářské práce ze zadání. Kapitola 1 začíná na straně 11. Poslední kapitola 5 začíná a končí na straně 45. V rámci textu práce lze nalézt několik prázdných konců stran (např. str. 13, 14, 39, ...), které rozsah práce ještě zkracují.

- V bakalářské práci postrádám kapitolu metodika zdůvodňující výběr zvolených metod zpracování práce. Student se odkazuje na metodiku určení nákladů pro pokročilé jaderné systémy ze zdroje [12] a hodnotí efektivnost investice do provozu zařízení pomocí vybraných metod hodnocení efektivnosti investic zpracovaných na základě jediného zdroje, a to konkrétně [9]. Hodnocení efektivnosti investice patří mezi komplexní a náročné úkoly v rámci finančního řízení. Bylo by jistě zajímavým doplněním práce, avšak nebylo součástí cíle bakalářské práce. Místo toho se měl student zaměřit na vymezený cíl ze zadání a v rámci praktické části důkladně popsat a zdůvodnit hodnoty, které použil v odhadu nákladů.

- Dále kapitolou 5 na straně 45 nelze nahradit kapitoly shrnutí, diskuse, doporučení a závěr (a to jejím rozsahem i obsahem).

V rámci uvedených skutečností nedoporučuji práci k obhajobě. Bakalářskou práci lze přepracovat se zaměřením se na její skutečný cíl, tj. stanovení nákladů na provoz zařízení pro přepracování jaderného paliva. Konkrétně je nutné zaměřit se na důkladné zpracování samotného odhadu nákladů s jejich konkrétním vymezením. Bez identifikace dílčích nákladů je není možné jakkoliv řídit. Lze je vnímat pouze jako fakt, který nám někdo nadiktoval. Bakalářskou práci zpracovanou s respektováním podepsaného zadání stále shledávám jako velmi přínosnou v rámci teorie i praxe.

I přes patrně rozsáhlé znalosti studenta z jiného vědního oboru doporučuji, aby byla příště bakalářská práce za účelem eliminace uvedených závažných nedostatků konzultována průběžně.

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

## Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 0 bodů

Celkové hodnocení:

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **NEDOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

--

Datum: 4. 6. 2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Josef Polák, Ph.D.

Datum: 4. 6. 2014

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Dana Martinovičová, Ph.D.