

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor: Bc. Hana Netíková

Název práce: Blanokřídlí v rákosových dutinách na vybraných stanovištích jižní Moravy – pokus s umělými hnízdy

Vedoucí práce: doc. Petr Bogusch, Ph.D.

Oponent: Mgr. Alena Astapenková

Struktura/členění práce:

Diplomová práce Hany Netíkové předkládá vyhodnocené spektrum mokřadních druhů žahadlových blanokřídlných hnízdících v uměle vytvořených hnízdech a srovnává je s druhy běžně hnízdícími v rákosových hálkách vytvořených zelenuškou rodu *Lipara* (Diptera: Chloropidae). Dále předkládá výsledky monitoringu žahadlových blanokřídlných za využití Moerickeho pastí. Ke studiu dané problematiky byly použity 2 metodické postupy, a to instalace umělých hnízd na vybrané lokality a využití Moerickeho pastí. Práce je logicky členěna do 7 dílčích kapitol a jejich podkapitol, dále pak do seznamu obrázků a seznamu tabulek. Úvodní kapitoly obsahují cíl, literární rešerši k dané problematice a zvolenou metodiku práce. V rámci všeobecné části diplomové práce je podchycena topografie a přírodovědné charakteristiky studovaných lokalit. Ve čtvrté kapitole jsou shrnuty vlastní výsledky výzkumu. V závěru diplomové práce jsou kapitoly diskuze a závěr. Rozsah předloženého rukopisu je 88 stránek včetně seznamu literatury, 73 obrázků a 8 tabulek.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

V přehledu použité literatury je uvedeno celkem 41 literárních citací a internetových zdrojů. Ke své práci autorka vhodně použila odborné zoologické a ekologické články, ochránářské publikace a regionální přírodovědné publikace. V diplomové práci je však celá řada nepřesností: v textu je odkaz na publikace, které však zcela chybí v seznamu použité literatury (např. Doležal et Weydy 2009, Krásenský 2016, Neuhäselová 1998...); dále je pak velmi často chybně použitý rok u citací v textu; chybí vzor, podle kterého autorka citace vytvářela.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Výsledky diplomové práce jsou bohužel ovlivněné předčasným pokosením instalovaných umělých hnízd i přes upozornění příslušným orgánům. Autorka tedy mohla vyhodnocovat výsledky pouze u tří lokalit z celkových sedmi. Neúplné výsledky pak potvrzují dominanci kutilky *Pemphredon fabricii* v umělých hnízdech na lokalitě PP Jezera, ale nepředkládají celkové spektrum žahadlových blanokřídlných hnízdících v umělých hnízdech na studovaných lokalitách.

Pomocí odchyty do Moerickeho pastí byl zjištěn přehled druhů žahadlových blanokřídlných vyskytujících se na studovaných lokalitách v letním období. Významným výstupem je pak první doklad o výskytu hrabalky *Mirmecodipogon pannonicus* na území České republiky.

Výše uvedenými metodickými postupy byla autorkou zjištěna řada druhů různým stupněm ohrožených.

Formální úroveň:

Grafická úroveň diplomové práce je na dobré úrovni. Práce je čtivá, avšak s občasným výskytem překlepů a gramatických chyb, občas autorka používá neoborné výrazy. Práce je doplněna až nadbytečnou fotodokumentací (73 obrázků), dále pak tabulkami a mapami, u kterých většinou chybí měřítko.

Splnění cílů práce:

Diplomová práce částečně splnila předem stanovené cíle při studiu žahadlových blanokřídlých hnízdících v umělých hnízdech a zcela splnila autorkou stanovené cíle při monitoringu blanokřídlých za využití Moerickeho pastí. Výsledky z druhé části výzkumu mohou sloužit orgánům ochrany přírody, které je mohou využít pro nastavení vhodného managementu studovaných lokalit.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky: Na straně 27 autorka chybně zařazuje druhy *Pseudoanthidium tenellum*, *Stelis punctulatissima*, *Hylaeus communis* a *Hylaeus confusus* mezi vosy. Do jakých čeledí tyto druhy náleží?

V kapitole 3.2 Metodika výzkumu autorka píše o vytvoření fytoocenologických snímků, avšak tyto výsledky nikde v diplomové práci nezačlenila. Proč? A jaké výsledky z fytoocenologických snímků vzešly?

Podle jakých publikací autorka tvořila odborné botanické a zoologické názvy např. *Quercus sessilis*, *Rana esculenta*?

Připomínky: Na straně 27 autorka chybně řadí druhy *Chrysis rutilans* a *Trichrysis pumilionis* mezi kukaččí včely.

V tabulce 1 autorka zaměnila počet jedinců za počet druhů.

Z hlediska celkového uspořádání práce pak autorka nevhodně zařazuje obecné charakteristiky studovaných lokalit do kapitoly Metodika.

Celkové hodnocení:

Diplomová práce Hany Netíkové splňuje požadavky kladené na závěrečnou diplomovou práci. Diplomovou práci navrhuji k obhajobě.

Návrh hodnocení oponenta:

V Hradci Králové dne 8. srpna 2016

Mgr. Alena Astapenková