

Katedra českého jazyka a literatury

Posudek bakalářské práce

Autor: Milan VĚRTELÁŘ

Studijní obor: ČJ-Hi

Název práce (česky/anglicky): Verbální komunikace pražských štamgastů /Verbal Communication of Prague Pub Regulars

Vedoucí práce: prof. dr. hab. Jaroslav LIPOWSKI

Oponent práce: PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	3
Výsledný průměr	

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Téma předkládané bakalářské práce je zajímavé a dosud málo zpracované. Cenný je zejména výchozí autentický materiál.

BP se skládá ze dvou částí. První je teoretická. Nejprve se zabývá sociohistorickými aspekty pohostinského zařízení v českém prostředí: jde o rozvleklou kompilaci. Následuje kapitola věnovaná komunikaci jako prostředku dorozumívání mezi komunikanty. Jde opět o kompilaci, tentokrát zcela nesourodých a metodologicky odlišných prací bez hodnotícího komentáře. Přínos této části BP je minimální.

Druhou část tvoří postižení hlavních znaků komunikace štamgastů. Jednotlivé kapitoly jsou příliš závislé na předlohách, jimiž se autor inspiroval, vlastní analýza materiálu je povrchní, argumentace nepřesvědčivá. Pro rozbor se nabízely vhodnější příklady a ukázky. Hlavní znaky, které autor prezentuje, najdeme i v jiných komunikačních sférách a nejsou tedy typické jen pro sledovanou komunikační situaci.

BP má logickou stavbu. Styl v některých pasážích opouští odborný diskurz (s. 34: (téma o umění) *nesbírá u ostatních štamgastů kladné body*). Bibliografické odkazy nejsou jednotné, objevují se interpunkční nedostatky.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V kapitole VII se objevují výrazy *nejfrekventovanější*, *hojně* aj. Může autor tyto výrazy zpřesnit statisticky?
2. V kapitole VIII autor popisuje užívání výrazů *žejo* a *jo*. Výsledky nepřinášejí nic nového. Přitom se nabízela např. analýza užití výrazu *vole* (tomu zatím pozornost věnována nebyla). Jaké funkce v rozhovoru tento výraz plnil?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce: 28. června 2015